XXIV sesja V kadencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **27 czerwca 2016 roku, (poniedziałek) o godzinie 11 ^{00}** w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pani Albinie Kuraś Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Romanowi Bartoniowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej 2016-2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Dębica z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016" w roku 2016.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Nienadowa.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Kolbuszowa
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia w charakterze partnera do realizacji projektu „Nauka bez granic" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Brzóźniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 1 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
31. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 2 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Bojanów.
33. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.
35. Informacja na temat przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.
36. Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2015 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
37. Informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

38. Sprawozdanie roczne z realizacji Działań 1.1. i 1.2. w ramach Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w województwie podkarpackim wg stanu na 31 grudnia 2015 r.
39. Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim – 2015 rok.
40. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
41. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 19 maja 2016 r. do 14 czerwca 2016 r.
42. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXIII sesji w dniu 30 maja 2016 r.
43. Interpelacje i zapytania radnych.
44. Wnioski i oświadczenia radnych.
45. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego

Jerzy Cypryś

- projekt -

UCHWAŁA NR ……
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia……. 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.

Na podstawie art. 18 pkt 9 i art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 486) oraz art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm) i art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 296)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§1

Rozpatruje się i zatwierdza sprawozdanie finansowe Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok.

§2

Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 rok stanowi załącznik do niniejszej uchwały i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 270 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

Przewodnicząca Komisji

Anna Huk

- projekt-

**UCHWAŁA NR ……
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia ……..2016 r.

w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.

Na podstawie art. 18 pkt 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 486) oraz art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.) po zapoznaniu się z:
1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.;
2) sprawozdaniem finansowym Województwa Podkarpackiego za 2015 r.;
3) opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego za 2015 r.;
4) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.;
5) informacją o stanie mienia Województwa Podkarpackiego na dzień 31 grudnia 2015 r.;
6) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§1

Udziela się absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 rok.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

Na podstawie art. 271 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U.z 2013r. poz. 885 z późn. zm..) nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się ze:

1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
2) sprawozdaniem finansowym;
3) opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268 ustawy o finansach publicznych;
4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;
5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
6) stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji

Anna HUK

- projekt -

UCHWAŁA NR …/ … / 16
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia …….2016 r.

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 j.t.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XVII/312/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Zmniejsza się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r. o kwotę **5.031.666,-zł**, z tego:

1) dochodów bieżących o kwotę 114.072,-zł,

2) dochodów majątkowych o kwotę 4.917.594,-zł.

2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów, z tego:

1) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75863 - Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę **4.917.594,-zł** (dochody majątkowe),

2) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo - wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym

również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy o kwotę **114.072,-zł** (dochody bieżące).

3. Zwiększa się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r. o kwotę **9.408.236,-zł**, z tego:

1) dochodów bieżących o kwotę 435.738,-zł,

2) dochodów majątkowych o kwotę 8.972.498,-zł.

4. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów, z tego:

1) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **9.188.094,-zł**, z tego:
   a) w rozdziale 75802 – Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu środków na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu o kwotę 4.394.632,-zł (dochody majątkowe),
   b) w rozdziale 75863 - Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 4.793.462,-zł (w tym: dochody bieżące – 215.596,-zł, dochody majątkowe – 4.577.866,-zł),
2) w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe w rozdziale 80309 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów z tytułu zwrotu stypendiów udzielonych w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wraz z odsetkami stanowiącymi przychód na projekcie o kwotę **220.142,-zł** (dochody bieżące).

5. ***Zmiany planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.***

6. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r. o kwotę **10.422.323,-zł**, w tym:

1) wydatków bieżących o kwotę 1.104.144,-zł,

2) wydatków majątkowych o kwotę 9.318.179,-zł.

7. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 6 zmniejsza się plan wydatków, z tego:

1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **7.694.081,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **130.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	**130.000,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**130.000,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

b) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **7.564.081,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	**831.944,-zł**
wydatki jednostek budżetowych	**831.944,-zł**
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	**831.944,-zł**
bb) wydatki majątkowe	**6.732.137,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**6.732.137,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	**3.287.637,-zł**

2) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę **2.422.342,- zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	**2.422.342,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**2.422.342,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	**2.422.342,-zł**

3) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **33.700,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	**33.700,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **33.700,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -

4) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę **100.000,-zł**,w tym:
   a) wydatki bieżące **100.000,-zł**
      w tym dotacje na zadania bieżące **100.000,-zł**
   b) wydatki majątkowe -
5) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność **134.200,-zł,** w tym:
   a) wydatki bieżące **134.200,-zł**
      w tym wydatki na programy finansowane
      z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **134.200,-zł**
   b) wydatki majątkowe -
6) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę **38.000,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące **38.000,-zł**
      w tym dotacje na zadania bieżące **38.000,-zł**
   b) wydatki majątkowe -

8. ***Zwiększa się plan wydatków*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r. o kwotę **14.798.893,-zł**, w tym:
   1) wydatków bieżących o kwotę 1.401.607,-zł,
   2) wydatków majątkowych o kwotę 13.397.286,-zł.

9. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 8 zwiększa się plan wydatków, z tego:
   1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **8.354.306,-zł**, z tego:
      a) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **6.284.306,-zł**, w tym:
         aa) wydatki bieżące **552.169,-zł**
            wydatki jednostek budżetowych **552.169,-zł**
            z tego na:
            - wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
            - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **552.169,-zł**

ab) wydatki majątkowe **5.732.137,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **5.732.137,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **287.637,-zł**

b) w rozdziale 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu o kwotę **10.000,-zł,** w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **10.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **10.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

c) w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne o kwotę **2.060.000,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące -

cb) wydatki majątkowe **2.060.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **2.060.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

2) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **20.000,-zł**, z tego:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **20.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **20.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

3) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę **5.612.745,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **215.596,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **215.596,-zł**

b) wydatki majątkowe **5.397.149,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **5.397.149,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **5.397.149,-zł**

4) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **33.700,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące **33.700,-zł**
      wydatki jednostek budżetowych **33.700,-zł**
      z tego na:
      - wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
      - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **33.700,-zł**
   b) wydatki majątkowe -
5) w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe w rozdziale 80309 – Pomoc materialna dla uczniów i doktorantów o kwotę **220.142,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące **220.142,-zł**
      w tym wydatki na programy finansowane
      z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **220.142,-zł**
   b) wydatki majątkowe -
6) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85149 – Programy polityki zdrowotnej o kwotę **80.000,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące **80.000,-zł**
      wydatki jednostek budżetowych **80.000,-zł**
      z tego na:
      - wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
      - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **80.000,-zł**
   b) wydatki majątkowe -
7) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85232 – Centra integracji społecznej o kwotę **100.000,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące -
   b) wydatki majątkowe **100.000,-zł**
      w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **100.000,-zł**
      z tego na programy finansowane z udziałem
      środków UE i źródeł zagranicznych -
8) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę **40.000,-zł**, z tego:
   a) w rozdziale 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg o kwotę **10.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące -

ab) wydatki majątkowe **10.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **10.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 90095 – Pozostała działalność o kwotę **30.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **30.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **30.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

9) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **338.000,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę **50.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **50.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **50.000,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę **188.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **150.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **150.000,-zł**

bb) wydatki majątkowe **38.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **38.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

c) w rozdziale 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami o kwotę **100.000,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące **100.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **100.000,-zł**

cb) wydatki majątkowe -

10. ***Zmiany planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.***

§ 2

1. Dotacje określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 4 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020 w kwocie 100.000,-zł,
2) § 1 ust. 7 pkt 6 stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie przeznaczoną na funkcjonowanie Podkarpackiej Komisji Filmowej w kwocie 38.000,-zł,
3) § 1 ust. 9 pkt 9 lit. a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Teatru im. W.Siemaszkowej w Rzeszowie w kwocie 50.000,-zł,
4) § 1 ust. 9 pkt 9 lit. b stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie w kwocie 150.000,-zł,
5) § 1 ust. 9 pkt 9 lit. c stanowią dotację celową na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych – Gminy Dębica na realizację zadania pn. „Odnowienie, oczyszczenie z osadów, nalotów zawilgocenia i usunięcie pęknięć i ubytków tynków na ścianach i sklepieniach w nawie głównej oraz docieplenie stropu zabytkowego kościoła parafialnego w Zawadzie” w kwocie 100.000,-zł.

2. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **określone w:**

1) § 1 ust. 7 pkt 5 stanowią wydatki Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu własnego pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo - wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy w kwocie 134.200,-zł (w tym wydatki finansowane: ze środków pochodzących z budżetu UE - 114.072,-zł, ze środków własnych Samorządu Województwa - 20.128,-zł),
2) § 1 ust. 9 pkt 3 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata

2014-2020 - dotacje celowe dla partnerów projektu - jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 215.596,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżet UE),

3) § 1 ust. 9 pkt 5 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie dotyczące realizacji projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 220.142,-zł z przeznaczeniem na zwrot do:
   a) Ministerstwa Finansów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwróconych przez stypendystów projektu w kwocie 199.410,-zł,
   b) Ministerstwa Rozwoju w kwocie 20.732,-zł, w tym:
      ba) części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwróconych przez stypendystów projektu w kwocie 17.595,-zł,
      bb) przychodu na projekcie w kwocie 3.137,-zł.

3. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. a stanowią dotacje celowe na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu Województwa Podkarpackiego realizujących zadania inwestycyjne przy infrastrukturze kolejowej w 2016 r. na liniach kolejowych w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" w kwocie 130.000,-zł,
2) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. b stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 6.732.137,-zł, z tego:
   a) przeznaczone na realizację zadań inwestycyjnych w kwocie 3.444.500,-zł, w tym:
      aa) zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+767" w kwocie 1.800.000,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),
      ab) zadania pn. „Przebudowa mostu stałego przez rzekę Wiar w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina - Krościenko w km 9+217 w miejscowości

Wojtkowa" w kwocie 489.500,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),

ac) zadania pn. „Przebudowa mostu przez potok Dziurdziów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 893 Lesko - Cisna w km 7+123, na działkach Nr ewidencyjny 338, 339, 500/1, 500/2, 500/3, 222, 114/1, 487, 706 w obrębie ewidencyjnym Hoczew od km 7+051,67 do km 7+188,11, wraz z rozbiórką istniejącego mostu, przebudową oświetlenia ulicznego, przebudową sieci teletechnicznych, przebudową skrzyżowania z drogą powiatową Nr DP 2258R do km 0+056,75 oraz przebudową przepustu pod drogą powiatową" w kwocie 1.145.000,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),

ad) zadania pn. „Opracowanie dokumentacji wraz z wykonaniem rozbudowy budynku portierni w RDW Łańcut" w kwocie 10.000,-zł,

b) wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 3.287.637,-zł zostały określone w ust. 4 pkt 1,

3) § 1 ust. 7 pkt 3 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na opracowanie wydawnictw promocyjnych własnych, spotów reklamowych i filmów promocyjnych, zakup praw autorskich i licencji na wykorzystanie utworów fotograficznych i graficznych, zakup dużych i trwałych elementów systemu identyfikacji wizualnej województwa podkarpackiego, wykonanie i montaż witaczy z logo Województwa Podkarpackiego i inną grafiką promującą region, wykonanie strony internetowej województwa podkarpackiego w kwocie 33.700,-zł,

4) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 5.732.137,-zł, z tego:

a) przeznaczone na realizację zadań inwestycyjnych w kwocie 5.444.500,-zł, w tym:

aa) zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+767" w kwocie 3.800.000,-zł, w tym finansowanych ze środków rezerwy subwencji z budżetu państwa - 2.760.132,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa - 1.039.868,-zł.

Zadanie otrzymuje nazwę: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+767 - 5.750.000,-zł obejmująca:

- Zadanie Nr 1: Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+314,50 wraz z mostem na starorzeczu rzeki Łęg w km 50+097 w miejscowości Przyszów - 3.750.000,-zł,
- Zadanie Nr 2: Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 50+314,50 do km 50+767 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w miejscowości Przyszów - 2.000.000,-zł".

ab) zadania pn. „Przebudowa mostu stałego przez rzekę Wiar w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina - Krościenko w km 9+217 w miejscowości Wojtkowa" w kwocie 489.500,-zł (wydatki finansowane ze środków rezerwy subwencji ogólnej z budżetu państwa),

ac) zadania pn. „Przebudowa mostu przez potok Dziurdziów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 893 Lesko - Cisna w km 7+123, na działkach Nr ewidencyjny 338, 339, 500/1, 500/2, 500/3, 222, 114/1, 487, 706 w obrębie ewidencyjnym Hoczew od km 7+051,67 do km 7+188,11, wraz z rozbiórką istniejącego mostu, przebudową oświetlenia ulicznego, przebudową sieci teletechnicznych, przebudową skrzyżowania z drogą powiatową Nr DP 2258R do km 0+056,75 oraz przebudową przepustu pod drogą powiatową" w kwocie 1.145.000,-zł (wydatki finansowane ze środków rezerwy subwencji ogólnej z budżetu państwa),

ad) zadania pn. „Budowa wiaty na materiały do zimowego utrzymania dróg na bazie RDW Stalowa Wola w Nowej Dębie w zakresie wykonania oświetlenia placu składowego zgodnie z dokumentacją techniczną - etap I" w kwocie 10.000,-zł,

b) wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 287.637,-zł zostały określone w ust. 4 pkt 3,

5) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. b stanowią dotacje celowe na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" w kwocie 10.000,-zł,
6) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. c stanowią dotacje celowe na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 2.060.000,-zł,w tym dla:
   a) jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" w kwocie 60.000,-zł,
   b) Gminy Trzebownisko na realizację zadania pn. „Budowa parkingu dla potrzeb Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego" w kwocie 2.000.000,-zł,
7) § 1 ust. 9 pkt 2 stanowią dotacje celowe na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" w kwocie 20.000,-zł,
8) § 1 ust. 9 pkt 7 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Powiatu Brzozowskiego na organizację Powiatowego Centrum Integracji Społecznej - pierwsze wyposażenie w kwocie 100.000,-zł,
9) § 1 ust. 9 pkt 8 lit a stanowią dotacje celowe na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" w kwocie 10.000,-zł,
10) § 1 ust. 9 pkt 8 lit b stanowią dotacje celowe na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" w kwocie 30.000,-zł,
11) § 1 ust. 9 pkt 9 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie z przeznaczeniem na zakup środków trwałych w postaci komputerów, laptopów i rzutników na potrzeby funkcjonowania Podkarpackiej Komisji Filmowej w kwocie 38.000,-zł.

4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. b stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec – Kolbuszowa - Sokołów Małopolski -

Leżajsk" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 3.287.637,-zł (w tym wydatki finansowane z: środków pochodzących z budżetu UE - 2.794.491,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 493.146,-zł),

2) § 1 ust. 7 pkt 2 stanowią wydatki przeznaczone na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 2.422.342,-zł, w tym:
   a) wydatki realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie - dotacje dla partnerów projektu - jednostek samorządu terytorialnego - 2.367.594,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE),
   b) wydatki realizowane przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie w kwocie 54.748,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),
3) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 287.637,-zł (w tym wydatki finansowane z: środków pochodzących z budżetu UE - 244.491,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 43.146,-zł),
4) § 1 ust. 9 pkt 3 stanowią wydatki związane z realizacją projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 5.397.149,-zł, w tym realizowane przez:
   a) Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w kwocie 5.289.693,-zł (w tym: wydatki finansowane: ze środków pochodzących z budżetu UE - 4.470.410,-zł, ze środków własnych Samorządu Województwa - 819.283,-zł),
   b) Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie w kwocie 107.456,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE).

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez dyrektorów departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa.

DOCHODY						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Źródło***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
758	75802		4 394 632	Dochody z tytułu środków rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowych (§ 6180).	Dep. DT	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 600 rozdziale 60013.
	75863	-2 367 594	4 793 462	Zmiana planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE dotyczących realizacji projektu pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 poprzez: 1) zmniejszenie planu dochodów majątkowych w § 6207, 2) zwiększenie planu dochodów: a) bieżących o kwotę 215.596,-zł (§ 2007), b) majątkowych o kwotę 4.577.866,-zł (§ 6257).	Urząd Marszałkowski /Dep. SI	Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 720 w rozdziale 72095. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.**
		-2 550 000		Zmniejszenie planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektów drogowych w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 6257) na skutek: 1) zmniejszenia planu dochodów dotyczących realizacji projektu pn. "Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec – Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Leżajsk" o kwotę 2.794.491,-zł, 2) zwiększenia planu dochodów dotyczących realizacji projektu pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów" o kwotę 244.491,-zł.		Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 600 w rozdziale 60013. **Zmiana dotyczy przedsięwzięć ujętych w WPF.**
803	80309		220 142	Dochody z tytułu zwrotu stypendiów udzielonych w ramach projektu pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach PO KL w związku z niewywiązaniem się z obowiązku obrony rozprawy doktorskiej w terminie wynikającym z umowy wraz z odsetkami stanowiącymi przychód na projekcie (§ 0929 - 3.137,-zł, § 0977 - 199.410,-zł, § 0979 - 17.595,-zł).	Urząd Marszałkowski /Dep. EN	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 803 w rozdziale 80309.

wróć

DOCHODY						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Źródło***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
852	85295	-114 072		Zmniejszenie planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo - wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy (§ 2007).	ROPS	Rozliczenie po zakończeniu projektu. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.** Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 852 w rozdziale 85295.
Suma		**-5 031 666**	**9 408 236**			
Ogółem plan dochodów		**4 376 570**				

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	60001	-130 000		Zmniejszenie planu dotacji celowych na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu Województwa Podkarpackiego realizujących zadania inwestycyjne przy infrastrukturze kolejowej w 2016 r. na liniach kolejowych w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" (§ 6300).	Urząd Marszałkowski /Dep. DT	Zmiana klasyfikacji budżetowej po uwagach Kolegium RIO w Rzeszowie. Przeniesienie do działu 600 rozdziału 60015 i 60016, działu 700 rozdziału 70005, działu 900 rozdziału 90015 i 90095.
600	**60013**			**Zmiany w planie finansowym Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie polegające na:**		
600	60013	-3 434 500		***Zmniejszenie planu wydatków majątkowych finansowanych ze środków własnych*** (§ 6050) przeznaczonych na: **1)** zadanie pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+767" - 1.800.000,-zł, **2)** zadanie pn. "Przebudowa mostu stałego przez rzekę Wiar w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina - Krościenko w km 9+217 w miejscowości Wojtkowa" - 489.500,-zł, **3)** zadanie pn. "Przebudowa mostu przez potok Dziurdziów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 893 Lesko - Cisna w km 7+123, na działkach Nr ewidencyjny 338, 339, 500/1, 500/2, 500/3, 222, 114/1, 487, 706 w obrębie ewidencyjnym Hoczew od km 7+051,67 do km 7+188,11, wraz z rozbiórką istniejącego mostu, przebudową oświetlenia ulicznego, przebudową sieci teletechnicznych, przebudową skrzyżowania z drogą powiatową Nr DP 2258R do km 0+056,75 oraz przebudową przepustu pod drogą powiatową" - 1.145.000,-zł.	PZDW	

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	60013		5 434 500	***Zwiększenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na realizację zadań, w tym*** (§ 6050): **1)** zadania pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+767" - 3.800.000,-zł, w tym finansowanych ze środków rezerwy subwencji z budżetu państwa - 2.760.132,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa - 1.039.868,-zł wraz ze zmianą nazwy zadania. Zadanie otrzyma nazwę: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+767 - 5.750.000,-zł obejmująca: - Zadanie Nr 1: Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 49+932 do km 50+314,50 wraz z mostem na starorzeczu rzeki Łęg w km 50+097 w miejscowości Przyszów - 3.750.000,-zł, - Zadanie Nr 2: Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 50+314,50 do km 50+767 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w miejscowości Przyszów - 2.000.000,-zł". **2)** zadanie pn. "Przebudowa mostu stałego przez rzekę Wiar w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina - Krościenko w km 9+217 w miejscowości Wojtkowa" - 489.500,-zł (wydatki finansowane ze środków rezerwy subwencji ogólnej z budżetu państwa), **3)** zadanie pn. "Przebudowa mostu przez potok Dziurdziów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 893 Lesko - Cisna w km 7+123, na działkach Nr ewidencyjny 338, 339, 500/1, 500/2, 500/3, 222, 114/1, 487, 706 w obrębie ewidencyjnym Hoczew od km 7+051,67 do km 7+188,11, wraz z rozbiórką istniejącego mostu, przebudową oświetlenia ulicznego, przebudową sieci teletechnicznych, przebudową skrzyżowania z drogą powiatową Nr DP 2258R do km 0+056,75 oraz przebudową przepustu pod drogą powiatową" - 1.145.000,-zł (wydatki finansowane ze środków rezerwy subwencji ogólnej z budżetu państwa).		Wydatki w kwocie 4.394.632,-zł finansowane z subwencji z budżetu państwa ustalonej w dziale 758 w rozdziale 75802.

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	60013	-3 287 637		Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec – Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Leżajsk" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (wydatki finansowane ze: środków pochodzących z budżetu UE - 2.794.491,-zł (§ 6057), środków własnych Samorządu Województwa - 493.146,-zł (§ 6059)).		Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.** Obniżenie wartości całkowitej zadania o kwotę 19.102.080,-zł (w roku 2016 o kwotę 3.287.637,-zł , w roku 2017 o kwotę 15.814.443,-zł). Oszczędności poprzetargowe. Przeniesienie wydatków na realizację projektów pn. :"Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 866 Dachnów - Lubaczów - Granica Państwa" i "Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów".
			287 637	Zwiększenie planu wydatków na realizacje projektu pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (wydatki finansowane ze: środków pochodzących z budżetu UE - 244.491,-zł (§ 6057), środków własnych Samorządu Województwa - 43.146,-zł (§ 6059)).		Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.** Zwiększenie wartości zadania o kwotę 7.190.943,-zł w celu umożliwienia rozstrzygnięcia przetargu. (w roku 2016 - o kwotę 287.637,-zł, w roku 2017 - o kwotę 3.284.674,-zł, w roku 2018 - o kwotę 3.618.632,-zł).

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	**60013**	-831 944	552 169	Przeniesienia w planie wydatków: **1) zmniejszenie planu wydatków** przeznaczonych na zimowe utrzymanie dróg (§ 4300 - 470.074,-zł, § 4210 - 361.870,-zł, w tym ujętych w WPF - 548.395,-zł) **2) zwiększenie wydatków** z przeznaczeniem na: a) analizy, ekspertyzy o kwotę 340.000,-zł (§ 4390) z przeznaczeniem na wykonanie map akustycznych obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3 mln pojazdów rocznie -90.000,-zł, oraz okresowy pomiar poziomu hałasu dróg wojewódzkich - 250.000,-zl b) bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich o kwotę 212.169,-zł (§ 4300), w tym na: wykonanie odmulenia rowów wraz ze ścięciem poboczy na sieci dróg wojewódzkich - 112.169,-zł, oraz wycinkę krzewów oraz pielęgnację drzew rosnących w pasie drogowym dróg wojewódzkich - 100.000,-zł.	PZDW	**Zmniejszenie w kwocie 548.395,-zł dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.**
600	**60013**	-10 000	10 000	Zmiany w planie inwestycji zaplecza technicznego (§ 6050): 1) zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na zadanie pn. "Opracowanie dokumentacji wraz z wykonaniem rozbudowy budynku portierni w RDW Łańcut" (aktualny plan wydatków - 100.000,-zł) 2) ustalenie planu wydatków na **nowe zadanie** pn. "Budowa wiaty na materiały do zimowego utrzymania dróg na bazie RDW Stalowa Wola w Nowej Dębie w zakresie wykonania oświetlenia placu składowego zgodnie z dokumemtacją techniczną - etap I."	PZDW	
600	**60015**		10 000	Ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową jednostkom samorządu terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" (§ 6300).	Urząd Marszałkowski /Dep. DT	Przeniesienie dotacji celowych z działu 600 rozdziału 60001.
	60016		60 000	Ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową jednostkom samorządu terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" (§ 6300).		Przeniesienie dotacji celowych z działu 600 rozdziału 60001.

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	**60016**		2 000 000	Ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Trzebownisko na realizację zadania pn. "Budowa parkingu dla potrzeb Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego" (§ 6300).	Urząd Marszałkowski /Dep. RR	
700	**70005**		20 000	Ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową jednostkom samorządu terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" (§ 6300).	Urząd Marszałkowski /Dep. DT	Przeniesienie dotacji celowych z działu 600 rozdziału 60001.
720	72095	-2 422 342	5 612 745	Zmiana planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 poprzez: 1) **zmniejszenie planu wydatków o kwotę 2.422.342,-zł, w tym:** a) dotacji dla partnerów projektu - jednostek samorządu terytorialnego - 2.367.594,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżet UE - § 6257), 2) wydatków realizowanych przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie - 54.748,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa - § 6059), **2) zwiększenie planu wydatków o kwotę 5.612.745,-zł, w tym:** a) dotacji dla partnerów projektu - jednostek samorządu terytorialnego - 215.596,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżet UE - § 2057), b) wydatków realizowanych przez: - Urząd Marszałkowski - 5.289.693,-zł (w tym: wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżet UE - 4.470.410,-zł - § 6057, ze środków własnych Samorządu Województwa - 819.283,-zł - § 6059), - Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie - 107.456,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżet UE - § 6057).	Urząd Marszałkowski /Dep. SI	Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.**

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
750	75075	-33 700	33 700	Zmiana planu wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu promocji Województwa Podkarpackiego poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków majątkowych przeznaczonych na opracowanie wydawnictw promocyjnych własnych, spotów reklamowych i filmów promocyjnych, zakup praw autorskich i licencji na wykorzystanie utworów fotograficznych i graficznych, zakup dużych i trwałych elementów systemu identyfikacji wizualnej województwa podkarpackiego, wykonanie i montaż witaczy z logo Województwa Podkarpackiego i inną grafiką promującą region, wykonanie strony internetowej województwa podkarpackiego (§ 6060). 2) zwiększenie planu wydatków bieżacych z przeznaczeniem na publikacje i reklamę w mediach, druk wydawnictw własnych, opracowanie projektów, składów, przygotowanie do druku i druk kalendarza ściennego (§ 4300).	Urząd Marszałkowski /Dep. PG	Rezygnacja z wykonania i montażu witaczy z logo Województwa Podkarpackiego i inną grafiką promującą region.
803	80309		220 142	Ustalenie planu wydatków związanych z realizacją projektu pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach PO KL, w tym zwrot do Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Rozwoju: 1) części dotacji zwróconych przez stypendystów projektu w związku z niewywiązaniem się z obowiązku obrony rozprawy doktorskiej w terminie wynikającym z umowy - 217.005 ,-zł (§ 2917 - 199.410,-zł, § 2919 - 17.595,-zł), 2) przychodu na projekcie - 3.137,-zł (§ 4989).	Urząd Marszałkowski /Dep.EN	**Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 803 w rozdziale 80309.**
851	85149		80 000	Ustalenie planu wydatków bieżących z przeznaczeniem na opracowanie dwóch Regionalnych Programów Polityki Zdrowotnej Województwa Podkarpackiego w oparciu o fiszki projektowe, które otrzymały opinię pozytywną wydaną przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (§ 4300).	Urząd Marszałkowski /Dep. OZ	
	85154	-100 000		Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020 (§ 2360).	ROPS	Przeniesienie wydatków do rozdziału 85232.

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
852	85232		100 000	Ustalenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - Powiatu Brzozowskiego na organizację Powiatowego Centrum Integracji Społecznej - pierwsze wyposażenie (§ 6620).	ROPS	Zgodnie z Uchwałą Zarządu Nr 179/3647/16 z dnia 24 maja br. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Brzozowskiego - instytucji tworzącej Powiatowe Centrum Integracji Społecznej. Wydatki finansowane z opłat za wydawanie zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu.
	85295	-134 200		Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo - wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy (wydatki finansowane z: środków pochodzących z budżetu UE - 114.072,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 20.128,-zł).		Rozliczenie po zakończeniu projektu. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.** Wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 852 w rozdziale 85295.
900	90015		10 000	Ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową jednostkom samorządu terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" (§ 6300).	Urząd Marszałkowski /Dep. DT	Przeniesienie dotacji celowych z działu 600 rozdziału 60001.
	90095		30 000	Ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową jednostkom samorządu terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. "Wojewódzki Fundusz Kolejowy" (§ 6300).		Przeniesienie dotacji celowych z działu 600 rozdziału 60001.
921	92106		50 000	Ustalenie planu podmiotowej dla Teatru im. W.Siemaszkowej w Rzeszowie na realizację wskazanych zadań i programów na projekt pn. "Rycerz nieistniejący" (§ 2480).	Dep. DO/ instytucje kultury	
	92109		150 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na dofinansowanie bieżącej działalności jednostki (współpraca z organizacjami pozarządowymi i instytucjami kultury oraz jednostkami samorządu terytorialnego § 2480).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
921	92109	-38 000	38 000	Zmiana klasyfikacji dotacji dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na funkcjonowanie Podkarpackiej Komisji Filmowej poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji podmiotowej - § 2480, 2) ustalenie planu dotacji celowej na zakup środków trwałych w postaci komputerów, laptopów i rzutników - § 6220.	Dep. DO/ instytucje kultury	
	92120		100 000	Ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Dębica na realizację zadania pn. „Odnowienie, oczyszczenie z osadów, nalotów zawilgocenia i usunięcie pęknięć i ubytków tynków na ścianach i sklepieniach w nawie głównej oraz docieplenie stropu zabytkowego kościoła parafialnego w Zawadzie”(§ 2710).	Urząd Marszałkowski /Dep. DO	Zgodnie z projektem Uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia dotacji na pomoc finansową.
Suma		**-10 422 323**	**14 798 893**			
Ogółem plan wydatków		**4 376 570**				

wróć

Załącznik Nr 1 do Uchwały …/ …/ 15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia …….. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Zmiana planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
758	75802		0	6180	4 394 632
	75863	6207	-2 367 594	2007	215 596
		6257	-2 550 000	6257	4 577 866
803	80309		0	0929	3 137
			0	0977	199 410
			0	0979	17 595
852	85295	2007	-114 072		0
Razem			**-5 031 666**		**9 408 236**
w tym:					
dochody bieżące			*-114 072*		*435 738*
dochody majątkowe			*-4 917 594*		*8 972 498*

wróć

Załącznik Nr 2 do Uchwały …/ … / 15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia …… w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Zmiana planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
600	60001	6300	-130 000		0
	60013	4210	-361 870	4300	212 169
		4300	-470 074	4390	340 000
		6050	-3 444 500	6050	5 444 500
		6057	-2 794 491	6057	244 491
		6059	-493 146	6059	43 146
	60015		0	6300	10 000
	60016		0	6300	2 060 000
700	70005		0	6300	20 000
720	72095	6059	-54 748	2057	215 596
		6257	-2 367 594	6057	4 577 866
			0	6059	819 283
750	75075	6060	-33 700	4300	33 700
803	80309		0	2917	199 410
			0	2919	17 595
			0	4989	3 137
851	85149		0	4300	80 000
	85154	2360	-100 000		0
852	85232		0	6620	100 000
	85295	4016	-7 702		0
		4017	-43 652		0
		4046	-336		0
		4047	-1 904		0
		4116	-1 383		0
		4117	-7 849		0
		4126	-307		0
		4127	-1 741		0
		4216	-427		0
		4217	-2 419		0
		4266	-473		0
		4267	-2 680		0
		4306	-8 597		0
		4307	-48 717		0
		4366	-235		0
		4367	-1 333		0
		4386	-314		0
		4387	-1 776		0
		4416	-346		0
		4417	-1 954		0
		4526	-8		0
		4527	-47		0

wróć

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
900	90015		0	6300	10 000
	90095		0	6300	30 000
921	92106		0	2480	50 000
	92109	2480	-38 000	2480	150 000
			0	6220	38 000
	92120		0	2710	100 000
Razem			**-10 422 323**		**14 798 893**
w tym:					
wydatki bieżące			*-1 104 144*		*1 401 607*
wydatki majątkowe			*-9 318 179*		*13 397 286*

- projekt-

UCHWAŁA Nr / /
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia czerwca 2016 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 - 2030.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 j.t.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2015r. poz. 92).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2015 r. dodaje się przedsięwzięcie stanowiące program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 50+314,50 do km 50+767 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w miejscowości Przyszów”.

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Szwajcarsko Polski Program Współpracy” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2015r. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2016.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **134.200,-zł** (wydatki bieżące).
3. Zmniejsza się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w roku 2016 o kwotę **134.200,-zł**.

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2015r. Zmiana polega zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2016 i 2018 oraz zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2017.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **3.155.292,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **215.596,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **2.939.696,-zł**).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa ust. 1 w latach 2016 – 2018 w następujący sposób:
   1) w roku 2016 zwiększa się o kwotę **3.190.403,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **215.596,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **2.974.807,-zł**),
   2) w roku 2017 zmniejsza się o kwotę **2.019.909,-zł** (wydatki majątkowe),
   3) w roku 2018 zwiększa się o kwotę **1.984.798,-zł** (wydatki majątkowe).
4. Zmniejsza się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **35.111,-zł**

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski - Leżajsk” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2015r. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2016-2017.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **19.102.080,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmniejsza się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa ust. 1 w latach 2016 – 2017 w następujący sposób:

1) w roku 2016 o kwotę **3.287.637,-zł**,
2) w roku 2017 o kwotę **15.814.443,-zł.**

4. Zmniejsza się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **15.814.443,-zł.**

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica–Strzyżów–Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów" o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2015r. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2016 – 2018.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **7.190.943,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w następujący sposób:
   1) w roku 2016 o kwotę **287.637,-zł**,
   2) w roku 2017 o kwotę **3.284.674,-zł**,
   3) w roku 2018 o kwotę **3.618.632,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **6.903.306,-zł.**

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa" o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2015r. Zmiana polega zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2017 - 2018.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **11.911.137,-zł** (wydatki majątkowe).

3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa ust. 1 w latach 2017 – 2018 w następujący sposób:
   1) w roku 2017 o kwotę **4.320.364,-zł**,
   2) w roku 2018 o kwotę **7.590.773,-zł**.
5. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **11.911.137,-zł**

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zimowe utrzymanie dróg” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2015r. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2016.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **548.395,-zł** (wydatki bieżące).
3. Zmniejsza się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa ust. 1 w roku 2016 o kwotę **548.395,-zł**.

§ 8

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2015 r. ogółem o kwotę **2.964.889,-zł,** w tym:
   1) obciążających budżet roku 2017 zmniejsza się o kwotę **10.229.314,-zł**,
   2) obciążających budżet roku 2018 zwiększa się o kwotę **13.194.203,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2015 r., ogółem o kwotę **5.500.000,-zł** obciążających budżet roku 2017.

§ 9

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2015 r. obciążających budżet roku 2017 o kwotę **3.000.000,-zł,** w tym:
   1) obciążających budżet roku 2017 zmniejsza się o kwotę **8.209.405,-zł**,
   2) obciążających budżet roku 2018 zwiększa się o kwotę **11.209.405,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2015 r., ogółem o kwotę **5.500.000,-zł** obciążających budżet roku 2017

§ 10

W związku ze zmianami zawartymi w § 1-7 oraz zmianami w budżecie w miesiącach maj – czerwiec 2016r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a i Nr 2 do uchwały Nr XVII/313/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2015r. Załączniki Nr 1a i Nr 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 11

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 12

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 - 2030.

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków:

- Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego,
- Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Dyrektora Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego.

Zmiany w WPF dotyczą:

1. Ujęcia w wykazie przedsięwzięć nowego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 50+314,50 do km 50+767 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w miejscowości Przyszów” o wartości 7.500.000,-zł z tego: środki własne – 4.039.868,-zł i środki rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa – 3.460.132,-zł.
2. Zmian wartości oraz zakresu realizacji 6 przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia

   Zwiększone obciążenia budżetów na skutek wprowadzenia nowego przedsięwzięcia oraz zmian na przedsięwzięciach już ujętych w WPF sfinansowane będą:

   1) w roku 2017 poprzez:
      a) zwiększenie kredytu o kwotę **1.915.471,-zł** (na skutek zwiększonych wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie),
      - zmniejszenie kredytu długoterminowego, którego spłata rat wraz z należnymi odsetkami zostanie wyłączona ze wskaźników spłaty zadłużenia na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych o kwotę 1.231.411,-zł (na skutek zmniejszenia nakładów na realizację zaplanowanych inwestycji drogowych wymienionych w pkt 4 – 6 zestawienia),

- zwiększenie kredytu długoterminowego o kwotę 3.146.882,-zł (na skutek zwiększenia nakładów na realizację przedsięwzięć wieloletnich wymienionych w pkt 1, 3 zestawienia),

b) ustalenia dochodów z tytułu środków rezerwy subwencji ogólnej z budżetu państwa na dofinansowanie realizacji inwestycji drogowych w kwocie 2.500.000,-zł.

2) w latach 2018 -2021 poprzez zwiększenie planowanego do zaciągnięcia kredytu długoterminowego o łączną kwotę **4.854.156,-zł**, z tego:

a) w roku 2018 o kwotę **2.220.461,-zł** z tego:

- zwiększenie kredytu długoterminowego, którego spłata rat wraz z należnymi odsetkami zostanie wyłączona ze wskaźników spłaty zadłużenia na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych o kwotę 1.681.411,-zł (na skutek zwiększenia nakładów na realizację zaplanowanych inwestycji drogowych wymienionych w pkt 4 – 6 zestawienia),
- zwiększenie kredytu długoterminowego o kwotę 539.050,-zł (na skutek zwiększenia nakładów na realizację przedsięwzięcia wieloletniego wymienionego w pkt 3 zestawienia o kwotę 433.699,-zł oraz zwiększenie kosztów obsługi kredytu z roku 2017 r. o kwotę 105.351,-zł obejmujących zapłatę odsetek),

b) w roku 2019 o kwotę **227.477,-zł** (na finansowanie zwiększonych kosztów obsługi kredytu z lat 2017 - 2018 r. obejmujących zapłatę odsetek),

c) w roku 2020 o kwotę **1.090.781,-zł** (na finansowanie zwiększonych kosztów obsługi kredytów z lat 2017-2019 obejmujących zapłatę odsetek o kwotę 218.100,-zł oraz spłaty rat kredytów z lat 2017 – 2019 o kwotę 872.681,-zł),

d) w roku 2021 o kwotę **1.315.437,-zł** (na finansowanie zwiększonych kosztów obsługi kredytów z lat 2017-2019 obejmujących zapłatę odsetek o kwotę 224.600,-zł oraz spłaty rat kredytów z lat 2017 – 2019 o kwotę 1.090.837,-zł),

3) w latach 2022 – 2025 poprzez zmniejszenie wydatków na przyszłe inwestycje jednoroczne o łączną kwotę 5.274.709,-zł w związku ze

zwiększonymi kosztami obsługi kredytów zaciągniętych w latach 2017-2021 obejmującymi spłaty rat i zapłatę odsetek, w tym w roku:

- 2022 o kwotę 1.648.396,-zł,
- 2023 o kwotę 1.570.498,-zł,
- 2024 o kwotę 1.492.498,-zł,
- 2025 o kwotę 563.317,-zł.

Po dokonaniu zmian środki na inwestycje jednoroczne wynosić będą w roku:

- 2017 - 45.816.257,-zł,
- 2018 - 48.761.186,-zł,
- 2019 - 56.721.181,-zł,
- 2020 - 50.768.331,-zł,
- 2021 - 45.718.887,-zł,
- 2022 – 55.666.568,-zł,
- 2023 – 57.208.623,-zł,
- 2024 – 66.156.057,-zł.
- 2025 – 113.784.630,-zł,
- 2026 - 144.552.962,-zł,
- 2027 - 147.850.298,-zł,
- 2028 - 151.304.601,-zł.
- 2029 - 152.744.841,-zł,
- 2030 - 155.852.415,-zł.

3. Zmian limitu zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć, w tym:
   - ustalenia limitów zobowiązań dla nowowprowadzanego przedsięwzięcia,
   - zmian limitów zobowiązań dla przedsięwzięć już ujętych w WPF w związku ze zmianą limitów wydatków.
4. Zmian upoważnień dla Zarządu Województwa związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację ww. przedsięwzięć oraz przekazania tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.
5. Aktualizacji załącznika Nr 1a do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie maj – czerwiec 2016 roku dokonanych uchwałami: Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wraz ze zmianami opisanymi powyżej następuje zmiana relacji wskaźników zadłużenia o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zmiany te przedstawiono w załączniku do uzasadnienia.

wróć

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr ...../...../16
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2016r.

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2016 - 2030

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2013	Wykonanie 2014	Plan 3 kw. 2015	Wykonanie 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025	Prognoza 2026	Prognoza 2027	Prognoza 2028	Prognoza 2029	Prognoza 2030
1	**Dochody ogółem**	**1 142 223 831**	**1 304 001 685**	**1 246 327 923**	**1 243 621 432**	**839 570 362**	**1 172 929 770**	**1 213 380 397**	**795 929 489**	**666 322 055**	**625 892 752**	**641 330 518**	**605 928 552**	**606 672 240**	**617 116 668**	**626 101 070**	**637 555 768**	**649 239 560**	**661 157 028**	**673 312 845**
1.1	Dochody bieżące, w tym:	687 085 147	742 967 929	688 727 378	656 225 419	664 873 230	670 332 317	673 692 420	641 939 713	637 524 685	608 125 381	621 061 898	604 928 552	605 672 240	616 116 668	625 101 070	636 555 768	648 239 560	660 157 028	672 312 845
1.1.1	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	0	0	0	0	47 997 592	48 957 544	49 936 695	50 935 429	51 954 137	52 993 220	54 053 084	55 134 146	56 236 829	57 361 566	58 508 797	59 678 973	60 872 552	62 090 003	63 331 803
1.1.2	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	0	0	0	0	139 544 960	142 335 859	145 182 576	148 086 228	151 047 952	154 068 912	157 150 290	160 293 296	163 499 161	166 769 145	170 104 528	173 506 618	176 976 750	180 516 286	184 126 611
1.1.3	podatki i opłaty	0	0	0	0	9 805 411	9 640 541	9 833 352	10 030 019	10 230 619	10 435 232	10 643 936	10 856 815	11 073 952	11 295 431	11 521 339	11 751 766	11 986 801	12 226 537	12 471 068
1.1.3.1	z podatku od nieruchomości	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.1.4	z subwencji ogólnej	0	0	0	0	207 360 761	223 284 428	226 702 793	230 189 526	233 745 993	237 373 590	241 073 738	244 847 890	248 697 524	252 624 151	256 629 311	260 714 574	264 881 542	269 131 850	273 467 163
1.1.5	z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące	0	0	0	0	196 810 633	203 904 511	198 159 246	168 056 606	160 637 232	122 774 488	127 078 297	102 139 587	94 701 805	95 985 134	96 174 503	98 097 993	100 059 953	102 061 152	104 102 375
1.2	Dochody majątkowe, w tym:	455 138 684	561 033 756	557 600 545	587 396 013	174 697 132	502 597 453	539 687 977	153 989 776	28 797 370	17 767 371	20 268 620	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
1.2.1	ze sprzedaży majątku	4 083 973	13 557 864	6 471 173	4 251 429	13 290 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
1.2.2	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje	0	0	0	0	144 959 190	499 097 453	538 687 977	152 989 776	27 797 370	16 767 371	19 268 620	0	0	0	0	0	0	0	0
2	**Wydatki ogółem**	**1 112 201 296**	**1 258 740 344**	**1 423 454 681**	**1 326 488 116**	**810 763 646**	**1 216 800 118**	**1 256 489 022**	**784 577 199**	**626 767 685**	**570 668 374**	**585 828 944**	**539 426 975**	**540 170 664**	**592 158 585**	**626 101 070**	**637 555 768**	**649 239 560**	**661 157 028**	**673 312 845**
2.1	Wydatki bieżące, w tym:	559 246 456	568 496 574	555 089 764	515 357 027	561 268 841	584 677 186	585 240 754	556 828 301	548 149 043	508 129 175	510 893 756	482 218 352	474 014 607	478 373 955	481 548 108	489 705 470	497 934 959	508 412 187	517 460 430
2.1.1	z tytułu poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	7 671 128	5 066 762	5 060 562	4 621 866	4 405 145	4 186 611	3 450 496	149 745	0	0	0	0	0	0	0
2.1.1.1	w tym: gwarancje i poręczenia polegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.2	na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.3	wydatki na obsługę długu	14 721 333	11 724 556	10 000 000	8 977 211	13 000 000	16 836 000	17 838 443	19 782 442	17 974 450	15 622 700	12 282 900	8 352 800	5 327 450	2 166 900	0	0	0	0	0
2.1.3.1	w tym: odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy	0	0	0	0	13 000 000	16 836 000	17 838 443	19 782 442	17 974 450	15 622 700	12 282 900	8 352 800	5 327 450	2 166 900	0	0	0	0	0
2.1.3.1.1	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (bez odsetek i dyskonta na wkład krajowy)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.3.1.2	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy	0	0	0	0	0	0	1 129 961	3 510 759	4 088 950	3 188 450	2 288 700	1 388 050	489 250	0	0	0	0	0	0
2.2	Wydatki majątkowe	552 954 840	690 243 770	868 364 917	811 131 089	249 494 805	632 122 932	671 248 268	227 748 898	78 618 642	62 539 199	74 935 188	57 208 623	66 156 057	113 784 630	144 552 962	147 850 298	151 304 601	152 744 841	155 852 415
3	**Wynik budżetu**	**30 022 535**	**45 261 342**	**-177 126 758**	**-82 866 684**	**28 806 716**	**-43 870 348**	**-43 108 625**	**11 352 290**	**39 554 370**	**55 224 378**	**55 501 574**	**66 501 577**	**66 501 576**	**24 958 083**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
4	**Przychody budżetu**	**71 509 188**	**92 209 581**	**195 089 627**	**133 283 974**	**5 753 283**	**76 430 348**	**76 668 625**	**22 207 710**	**11 549 121**	**9 821 757**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
4.1	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy	68 300 860	90 568 855	127 937 368	128 117 319	4 753 260	19 745 938	2 081 406	2 261 875	1 835 902	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0		18 754 518	2 081 406	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3	Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych	0	0	66 460 603	5 000 000	0	55 684 406	73 327 219	18 705 835	9 713 219	9 821 757	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	0	25 115 830	41 027 219	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.4	Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu	3 208 328	1 640 726	691 656	166 656	1 000 023	1 000 004	1 260 000	1 240 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.4.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	**Rozchody budżetu**	**10 962 868**	**9 353 605**	**17 962 868**	**17 962 868**	**34 559 999**	**32 560 000**	**33 560 000**	**33 560 000**	**51 103 491**	**65 046 135**	**55 501 574**	**66 501 577**	**66 501 576**	**24 958 083**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
5.1	Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych	7 962 868	7 962 868	17 962 868	17 962 868	34 559 999	32 560 000	33 560 000	33 560 000	51 103 491	65 046 135	55 501 574	66 501 577	66 501 576	24 958 083	0	0	0	0	0
5.1.1	w tym: łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tego:	0	0	0	0	0	0	0	0	16 363 392	16 363 392	16 363 392	16 363 392	16 363 393	0	0	0	0	0	0
5.1.1.1	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.1.2	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3a ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	16 363 392	16 363 392	16 363 392	16 363 392	16 363 393	0	0	0	0	0	0
5.1.1.3	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń innych niż określone w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu	3 000 000	1 390 737			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	**Kwota długu**	**317 525 735**	**309 562 868**	**358 060 602**	**296 560 000**	**262 040 000**	**285 164 406**	**324 931 625**	**310 077 460**	**268 687 188**	**213 462 810**	**157 961 236**	**91 459 659**	**24 958 083**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
7	**Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
8	**Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy**																			
8.1	Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	127 838 691	174 487 265	133 637 614	140 868 392	103 604 389	85 655 131	88 451 666	85 111 412	89 375 642	99 996 206	110 168 142	122 710 200	131 657 633	137 742 713	143 552 962	146 850 298	150 304 601	151 744 841	154 852 415
8.2	Różnica między dochodami bieżącymi, skorygowanymi o środki a wydatkami bieżącymi, pomniejszonymi o wydatki	196 139 551	265 056 120	261 574 982	268 985 711	108 357 649	105 401 069	90 533 072	87 373 287	91 211 544	99 996 206	110 168 142	122 710 200	131 657 633	137 742 713	143 552 962	146 850 298	150 304 601	151 744 841	154 852 415
9	**Wskaźnik spłaty zobowiązań**																			
9.1	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględniania ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,70%	0,61%	1,44%	1,44%	6,58%	4,64%	4,65%	7,28%	11,03%	13,56%	11,11%	12,38%	11,84%	4,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
9.2	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,70%	0,61%	1,44%	1,44%	6,58%	4,64%	4,56%	6,84%	7,96%	10,43%	8,20%	9,45%	9,06%	4,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
9.3	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.4	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,70%	0,61%	1,44%	1,44%	6,58%	4,64%	4,56%	6,84%	7,96%	10,43%	8,20%	9,45%	9,06%	4,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
9.5	Wskaźnik dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu, ustalony dla danego roku (wskaźnik jednoroczny)	11,55%	14,42%	11,24%	11,67%	13,92%	7,39%	7,37%	10,82%	13,56%	16,14%	17,33%	20,42%	21,87%	22,48%	23,09%	23,19%	23,30%	23,10%	23,15%
9.6	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o plan 3 kwartału roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 poprzednich lat)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,40%	13,19%	10,85%	9,56%	8,53%	10,58%	13,51%	15,68%	17,96%	19,87%	21,59%	22,48%	22,92%	23,19%	23,20%
9.6.1	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią artytmetyczną z 3 poprzednich lat)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,55%	13,34%	10,99%	9,56%	8,53%	10,58%	13,51%	15,68%	17,96%	19,87%	21,59%	22,48%	22,92%	23,19%	23,20%

wróć

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2013	Wykonanie 2014	Plan 3 kw. 2015	Wykonanie 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025	Prognoza 2026	Prognoza 2027	Prognoza 2028	Prognoza 2029	Prognoza 2030
9.7	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
9.7.1	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
10	**Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na:**	**0**	**0**	**0**	**0**	**28 806 716**	**0**	**0**	**11 352 290**	**39 554 370**	**55 224 378**	**55 501 574**	**66 501 577**	**66 501 576**	**24 958 083**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
10.1	Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych	0	0	0	0	28 806 716	0	0	11 352 290	39 554 370	55 224 378	55 501 574	66 501 577	66 501 576	24 958 083	0	0	0	0	0
11	**Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych**																			
11.1	Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	0	0	0	0	128 258 461	130 317 988	132 924 347	135 582 834	138 294 491	141 060 381	143 881 588	146 759 220	149 694 405	152 688 293	155 742 059	158 856 900	162 034 038	165 274 719	168 580 213
11.2	Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego	0	0	0	0	90 654 288	92 487 014	94 336 754	96 223 489	98 147 959	100 110 918	102 113 137	104 155 399	106 238 507	108 363 277	110 530 543	112 741 154	114 995 977	117 295 896	119 641 814
11.3	Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy	0	0	0	0	351 224 078	792 415 177	807 977 931	319 316 142	162 061 479	66 010 732	67 576 946	18 986 733	5 923 500	4 248 125	1 230 000	861 000	393 600	0	0
11.3.1	bieżące	0	0	0	0	170 596 234	206 108 502	185 490 849	148 288 425	134 211 168	49 190 420	48 308 326	18 986 733	5 923 500	4 248 125	1 230 000	861 000	393 600	0	0
11.3.2	majątkowe	0	0	0	0	180 627 844	586 306 675	622 487 082	171 027 717	27 850 311	16 820 312	19 268 620	0	0	0	0	0	0	0	0
11.4	Wydatki inwestycyjne kontynuowane	0	0	0	0	108 501 190	209 776 207	179 590 735	1 732 941	10 015 941	8 985 941	11 397 000	0	0	0	0	0	0	0	0
11.5	Nowe wydatki inwestycyjne	0	0	0	0	100 500 594	405 644 386	472 968 912	218 181 181	60 768 331	45 718 887	55 666 568	57 208 623	66 156 057	113 784 630	144 552 962	147 850 298	151 304 601	152 744 841	155 852 415
11.6	Wydatki majątkowe w formie dotacji	0	0	0	0	40 493 021	16 702 339	18 688 621	7 834 776	7 834 370	7 834 371	7 871 620	0	0	0	0	0	0	0	0
12	**Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy**																			
12.1	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	63 136 315	57 072 176	51 623 603	46 828 387	45 794 627	23 972 865	23 472 865	9 250 330	0	0	0	0	0	0	0
12.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	14 755 885	10 191 157	6 102 671	5 055 521	4 096 761	2 500 000	2 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0
12.1.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	4 856 630	3 747 667	1 785 000	1 700 000	1 275 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.2	Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	109 011 220	443 449 108	510 796 180	143 775 000	10 300 000	300 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.2.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	99 224 946	434 121 698	500 836 180	143 475 000	10 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.2.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	7 650	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.3	Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	72 172 419	65 875 293	60 042 927	55 655 160	54 615 442	29 262 194	28 762 194	12 382 733	0	0	0	0	0	0	0
12.3.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	14 755 885	10 191 157	6 102 671	5 055 521	4 096 761	2 500 000	2 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0
12.3.2	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	61 504 337	8 745 996	6 573 178	2 055 504	1 555 616	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.4	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	149 528 345	520 906 280	590 888 458	161 812 941	10 352 941	352 941	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.4.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	99 224 946	434 121 698	500 836 180	143 475 000	10 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.4.2	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy					15 961 470	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.5	Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	107 719 933	142 468 718	143 992 534	68 937 580	50 871 622	27 115 135	26 762 194	12 382 733	0	0	0	0	0	0	0
12.5.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	72 601 527	4 998 329	4 788 178	355 504	280 616	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.6	Wydatki na wkład krajowy w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	8 871 728	8 566 379	8 381 139	7 671 681	7 596 681	3 842 270	3 789 329	1 632 403	0	0	0	0	0	0	0
12.6.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	8 865 725	991 258	1 017 784	308 326	233 340	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.7	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.7.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.8	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	0	20 544 750	43 287 211	17 985 000						0	0	0	0	0	0
12.8.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	**Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku**																			
13.1	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.2	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.3	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.4	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.5	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.6	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.7	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	**Dane uzupełniające o długu i jego spłacie**																			
14.1	Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych	0	0	0	0	34 559 999	32 560 000	33 560 000	33 560 000	21 560 000	33 560 000	21 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000	0	0	0	0	0
14.2	Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3	Wydatki zmniejszające dług, w tym:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.1	spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w pkt 14.3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.2	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.3	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.4	Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu (m.in. umorzenia, różnice kursowe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

wróć

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr ...../...../16
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2016r.

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	limit zobowiązań
				od	do																	
1	*2*	*3*	*4*	*5*		*6*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*	*16*	*17*	*18*	*19*	*20*	*21*	*22*	*23*	*24*
1	**Wydatki na przedsięwzięcia - ogółem (1.1 + 1.2 + 1.3)**					**3 472 324 354**	**351 224 078**	**792 415 177**	**807 977 931**	**319 316 142**	**162 061 479**	**66 010 732**	**67 576 946**	**18 986 733**	**5 923 500**	**4 248 125**	**1 230 000**	**861 000**	**393 600**	**0**	**0**	**2 137 579 004**
1.a	- wydatki bieżące					1 387 244 009	170 596 234	206 108 502	185 490 849	148 288 425	134 211 168	49 190 420	48 308 326	18 986 733	5 923 500	4 248 125	1 230 000	861 000	393 600	0	0	758 343 597
1.b	- wydatki majątkowe					2 085 080 345	180 627 844	586 306 675	622 487 082	171 027 717	27 850 311	16 820 312	19 268 620	0	0	0	0	0	0	0	0	1 379 235 407
1.1	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DZ. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)**					**1 994 261 403**	**221 700 764**	**586 781 573**	**650 931 385**	**217 468 101**	**64 968 383**	**29 615 135**	**28 762 194**	**12 382 733**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1 527 550 690**
1.1.1	***- wydatki bieżące***					***400 433 156***	***72 172 419***	***65 875 293***	***60 042 927***	***55 655 160***	***54 615 442***	***29 262 194***	***28 762 194***	***12 382 733***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***305 477 822***
1.1.1.1	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2012	2016	3 522 564	160 422															0
1.1.1.2	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	322 577 590	51 144 550	49 968 077	48 791 606	48 791 606	48 791 606	25 262 194	25 262 194	10 882 733								256 865 790
1.1.1.3	Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Realizacja projektów pomocy technicznej dla IP Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2015	2018	14 685 012	4 656 761	4 248 932	4 417 674													8 432 711
1.1.1.4	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	11 878 400	2 200 000	2 100 000	2 100 000	2 000 000	1 500 000											7 700 000
1.1.1.5	Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji	Realizacja zadania polegająca na wsparciu przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji - Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2017	5 633 760	3 292 200	2 341 560														2 341 560
1.1.1.6	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego	Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	4 090 500	850 000	810 500	810 000	810 000	810 000											3 240 500
1.1.1.7	Z matematyką przez świat. W poszukiwaniu nowych metod nauczania matematyki i przedmiotów pokrewnych w ramach programu ERASMUS+, Edukacja Szkolna, Akcja 2 "Partnerstwa Strategiczne"	Opracowanie i wdrożenie do szkolnej praktyki wspólnego nowoczesnego programu nauczania matematyki	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2014	2016	135 266	59 853															0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)															limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.1.1.8	Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2015/2016, realizowany w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe	Wypłata stypendiów dla uczniów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2016	0	0														0
1.1.1.9	Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2015/2016, realizowany w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne	Wypłata stypendiów dla uczniów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2016	0	0														0
1.1.1.10	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)	Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2023	9 611 473	4 907 303	0	0	700 000	700 000	700 000	700 000	700 000							3 500 000
1.1.1.11	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	2 969 951	868 236	868 236	1 233 479												2 101 715
1.1.1.12	Promocja Gospodarcza	Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	15 000 000	1 000 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 000 000	2 500 000	2 000 000								14 000 000
1.1.1.13	Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim	Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2016	2017	1 421 900	701 900	720 000													720 000
1.1.1.14	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)	Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2023	4 000 000	0	0	0	800 000	800 000	800 000	800 000	800 000							4 000 000
1.1.1.15	Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne	Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	2016	2018	195 940	130 440	58 000	7 500												65 500
1.1.1.16	Projekt Pomocy Technicznej w ramach programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska Słowacja 2014-2020	Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	273 500	84 500	90 500	98 500												189 000
1.1.1.17	Żywe laboratorium polityki publicznej	Zbudowanie i umocnienie "regionalnych ekosystemów innowacji" w ramach programu INTERREG EUROPA 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	532 300	163 754	216 988	84 168	53 554	13 836										368 546
1.1.1.18	Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2016/2017	Wypłata stypendiów dla uczniów, w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2017	2 365 000	1 182 500	1 182 500													1 182 500

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)															limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.1.1.19	Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2016 / 2017	Wypłata stypendiów dla uczniów, w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2017	1 540 000	770 000	770 000													770 000
1.1.2	***- wydatki majątkowe***					***1 593 828 247***	***149 528 345***	***520 906 280***	***590 888 458***	***161 812 941***	***10 352 941***	***352 941***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***1 222 072 868***
1.1.2.1	Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego	Funkcjonowanie centrum jako ośrodka wspomagającego wdrażanie programów i projektów służących wzrostowi konkurencyjności i atrakcyjności regionów Polski Wschodniej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2016	158 183 913	16 027 766														0
1.1.2.2	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2012	2016	12 987 178															0
1.1.2.3	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	3 796 551	920 000	588 239	352 941	352 941	352 941	352 941									2 000 003
1.1.2.4	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	121 600															0
1.1.2.5	Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji	Realizacja zadania polegająca na wsparciu przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji - Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2017	0	0	0													0
1.1.2.6	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego	Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	150 000	150 000														0
1.1.2.7	Przygotowanie i realizacja odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2017	53 038 000	30 000 000	23 038 000													23 038 000
1.1.2.8	Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski - Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2017	24 147 920	9 962 363	14 185 557													14 185 557
1.1.2.9	Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z droga wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk" w miejscowości Gorliczyna	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	27 000 000	5 220 000	7 000 000	14 780 000												21 780 000
1.1.2.10	Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	16 000 000	640 000	5 360 000	10 000 000												15 360 000

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)																limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.1.2.11	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica–Strzyżów–Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	22 190 943	887 637	9 984 674	11 318 632													21 303 306
1.1.2.12	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	58 000 000	2 800 000	23 330 000	31 870 000													11 111 546
1.1.2.13	Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	40 000 000	1 600 000	16 400 000	22 000 000													38 400 000
1.1.2.14	Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	29 666 667	5 666 667	10 000 000	14 000 000													5 847 761
1.1.2.15	Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło– Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 000 000	600 000	6 400 000	8 000 000													14 400 000
1.1.2.16	Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław –Oleszyce–Cieszanów–Bełzec	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	20 000 000	800 000	8 350 000	10 850 000													19 200 000
1.1.2.17	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	17 000 000	680 000	7 320 000	9 000 000													16 320 000
1.1.2.18	Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	21 911 137	400 000	7 920 364	13 590 773													21 511 137
1.1.2.19	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów – Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	10 000 000	400 000	4 800 000	4 800 000													9 600 000
1.1.2.20	Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	42 000 000	1 000 000	15 000 000	26 000 000													41 000 000
1.1.2.21	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski-Łańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcucie	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	33 000 000	5 000 000	10 000 000	18 000 000													28 000 000
1.1.2.22	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa-Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	50 000 000	1 000 000	19 000 000	30 000 000													49 000 000
1.1.2.23	Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	160 000 000	1 000 000	10 000 000	70 500 000	78 500 000												159 000 000
1.1.2.24	Przebudowa/rozbudowa odcinka DW nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec od m. Piątkowiec do skrzyżowania z DW 983 oraz DW 983 do m. Rzędzianowice wraz z budową nowego odcinka DW 984 od m. Rzędzianowice do DW nr 985 + budowa mostu na rzece Wisłoka	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	80 000 000	1 000 000	32 000 000	47 000 000													79 000 000

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)															limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.1.2.25	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżomost do DP nr 1334 R	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	5 000 000	2 000 000	2 000 000	1 000 000												3 000 000
1.1.2.26	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	20 000 000	700 000	7 500 000	11 800 000												19 300 000
1.1.2.27	Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	75 000 000	7 000 000	27 000 000	41 000 000												68 000 000
1.1.2.28	Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica-Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	82 400 000	1 000 000	16 000 000	24 000 000	41 400 000											81 400 000
1.1.2.29	Rozbudowa DW Nr 878 na odcinku: od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP Nr 1404R)	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2018	14 000 000	2 000 000	4 200 000	7 670 000												11 870 000
1.1.2.30	Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie	Budowa lewego wału rzeki Ropy na łącznej długości 6,22km Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2018	21 953 764	2 170 000	9 197 363	10 118 386	0											19 315 749
1.1.2.31	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500-57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. Podkarpackie	Budowa 3 odcinków nowych wałów rzeki Wisłoki na łącznej dł. 2,079 km, rozbudowa 2 odcinków wałów rzeki Wisłoki na dł. 2,339 km na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2018	23 203 686	2 893 699	12 703 954	6 000 000	0											18 703 954
1.1.2.32	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)	Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2023	159 314 342	14 725 401	92 727 549	51 861 392												144 588 941
1.1.2.33	Przebudowa, adaptacja, modernizacja pomieszczeń i zmiana sposobu użytkowania budynku ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie, obejmującej działkę ewidencyjną nr 1068 w obrębie 207 Śródmieście na cele pomieszczeń biurowych, konferencyjnych, archiwalnych i magazynowych dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie wraz z wykorzystaniem działki nr 1098/2 na miejsca parkingowe	Zmiana sposobu użytkowania i dostosowanie budynku przy ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie do realizacji zadań WUP w Rzeszowie, w szczególności zadań statutowych oraz realizacji planowanych zadań w ramach RPO WP 2014-2020. W związku z objęciem w trwały zarząd budynku przy ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie konieczne jest dostosowanie do potrzeb realizacji zadań Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy, przepisami prawa budowlanego i aktów okołoustawowych	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2015	2017	9 414 227	5 514 136	3 809 309												3 809 309
1.1.2.34	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	183 500 003	24 500 001	102 000 001	57 000 001												159 000 002
1.1.2.35	Promocja Gospodarcza	Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	500 000	0	500 000													500 000

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)															limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.1.2.36	Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim	Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2016	2017	18 100	18 100														0
1.1.2.37	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)	Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2023	6 003 000	801 000	4 867 667	334 333												5 202 000
1.1.2.38	Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350-119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie - Etap I i II	Budowa wału przeciwpowodziowego na łącznej długości 8,265 km na terenie miasta Jasło oraz gminy Dębowiec Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2012	2020	58 570 764	67 396	2 000 000	14 670 000	31 130 000	10 000 000										57 800 000
1.1.2.39	Trześniówka V rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 3+646-7+626 na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg wraz z budową przepompowni w m: Trześń, gm. Gorzyce woj. Podkarpackie	Rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki na łącznej długości 3,98 km na terenie miasta Tarnobrzega wraz z budową przepompowni w miejscowości Trześń Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2015	2019	8 397 229	218 879	1 249 200	5 000 000	1 800 000											8 049 200
1.1.2.40	Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wisłoce w km rzeki od 27+100 do 31+400 i potoku Kiełkowskim w km wału od 0+150 do 1+971 - dla ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Boża Wola, Kiełków na terenie gm. Mielec i gm. Przecław, woj. Podkarpackie	Budowa wału przeciwpowodziowego na lewym brzegu potoku Kiełkowskiego oraz lewym brzegu Wisłoki o łącznej długości 5,965 km Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2012	2019	28 652 820	135 300	2 000 000	17 170 000	8 630 000											27 800 000
1.1.2.41	Budowa kanału ulgi o długości 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka w km 3+949-4+401 na terenie miejscowości Husów, gmina Markowa, woj. Podkarpackie	Budowa kanału ulgi o dł. 366m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka na dł. 452m Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2016	2018	800 000		0	800 000												800 000
1.1.2.42	Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne	Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	2016	2018	2 876 403	0	2 474 403	402 000												2 876 403
1.1.2.43	Projekt Pomocy Technicznej w ramach programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska Słowacja 2014-2020	Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	30 000	30 000														0
1.2	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:**					**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
1.2.1	***- wydatki bieżące***					***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***
1.2.2	***- wydatki majątkowe***					***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***
1.3	**Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:**					**1 478 062 951**	**129 523 314**	**205 633 604**	**157 046 546**	**101 848 041**	**97 093 096**	**36 395 597**	**38 814 752**	**6 604 000**	**5 923 500**	**4 248 125**	**1 230 000**	**861 000**	**393 600**	**0**	**0**	**610 028 314**
1.3.1	***- wydatki bieżące***					***986 810 853***	***98 423 815***	***140 233 209***	***125 447 922***	***92 633 265***	***79 595 726***	***19 928 226***	***19 546 132***	***6 604 000***	***5 923 500***	***4 248 125***	***1 230 000***	***861 000***	***393 600***	***0***	***0***	***452 865 775***
1.3.1.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011	2016	146 332 721	8 490														0
1.3.1.2	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2017	7 550 671	400 000														0
1.3.1.3	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2020	3 160 940	505 000	834 322	1 236 827	579 594	5 197										2 655 940

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)																limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.3.1.4	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	2 172 000	0	362 000	362 000	362 000	362 000	362 000	362 000									2 172 000
1.3.1.5	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2022	172 782 346	26 661 554	48 525 250	43 504 000	18 661 043	12 709 043	10 590 274	12 131 182									146 120 792
1.3.1.6	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2019	2 395 100	300 000	0	0	2 095 100												2 095 100
1.3.1.7	Utrzymanie zespołów trakcyjnych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2024	18 059 088	2 045 000	2 617 850	2 617 850	2 617 850	2 617 850	1 698 452	572 000	572 000	572 000							2 343 513
1.3.1.8	Utrzymanie zespołów trakcyjnych POIiŚ	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	2 878 675	547 500	547 500	547 500	547 500	547 500											978 284
1.3.1.9	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2020	413 169 230	40 230 600	57 704 303	59 081 398	57 452 015	53 241 313											227 479 029
1.3.1.10	Ubezpieczenie pojazdów szynowych	Ubezpieczenie pojazdów szynowych stanowiących mienie województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2016	1 298 707	0															0
1.3.1.11	Opracowanie Studium wykonalności dla zadania Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2016	333 000	333 000															0
1.3.1.12	Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010	2017	76 977 604	6 651 308	9 000 000														2 553 556
1.3.1.13	Remonty cząstkowe nawierzchni	Remonty cząstkowe nawierzchni	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2013	2017	19 105 498	3 000 000	3 000 000														365 970
1.3.1.14	Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego, oraz usuwanie zanieczyszczeń z nawierzchni porowatej	Oczyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich oraz usunięcie zebranych zanieczyszczeń	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2017	2 700 000	900 000	900 000														33 868
1.3.1.15	Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym	Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2016	416 125	150 000															0
1.3.1.16	Rewitalizacja elewacji i dachu oraz wymiana systemów bezpieczeństwa ppoż., antywłamaniowego oraz CCTV w zabytkowym budynku Muzeum Podkarpackiego w Krośnie	Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2016	2018	363 059	217 500	0	145 559													0
1.3.1.17	Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)	Zabezpieczenie i wzrost dostępności materialnego (zabytki ruchome i nieruchome) oraz niematerialnego (tradycje i wartości) dziedzictwa kulturowego Muzeum - Zamku w Łańcucie	Muzeum - Zamek w Łańcucie	2014	2016	2 366 131	822 779															0
1.3.1.18	Pogram wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008	2025	3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000						200 000
1.3.1.19	Opracowanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym	Umożliwienie skorzystania ze środków unijnych przedsiębiorcom zajmującym się gospodarką odpadami	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2016	84 870	8 487															0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	limit zobowiązań
				od	do																	
1.3.1.20	Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego	Mapy topograficzne dla obszaru województwa podkarpackiego	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2012	2017	2 500 000	800 000	504 637														504 637
1.3.1.21	Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	30 000 000	7 500 000	7 500 000	7 500 000													0
1.3.1.22	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2011	2020	6 584 248	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991											0
1.3.1.23	Program wsparcia leczenia niepłodności mieszkańców Podkarpacia metodą Naprotechnologii na lata 2014-2016	Zapewnienie równego dostępu i możliwości skorzystania mieszkańcom województwa podkarpackiego ze wsparcia i możliwości zapłodnienia metodą Naprotechnologii dla par bezskutecznie starających się o potomstwo	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2016	200 000	70 000															0
1.3.1.24	Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	363 000	32 600	82 600	82 600	82 600	82 600											330 400
1.3.1.25	Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2019	442 584	82 340	82 340	82 340	82 340												236 208
1.3.1.26	Utrzymanie projektu pn. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Utrzymanie wytworzonej w ramach projektu nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	2 250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000								1 750 000
1.3.1.27	Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Utrzymanie trwałości Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	1 301 026	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732											926 928
1.3.1.28	Utrzymanie projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja"	Utrzymanie Witaczy i Oznakowania oraz Portalu internetowego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	200 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000											0
1.3.1.29	Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 - 2020	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2025	23 500 000	0	968 750	2 703 125	2 937 500	2 937 500	2 937 500	2 937 500	2 937 500	2 937 500	2 203 125						23 500 000
1.3.1.30	Opłata na rzecz Koncesjonariusza - Centrum Wystawienniczo - Kongresowe	Obsługa, zarządzanie oraz prowadzenie obiektu CWK	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2030	43 277 550	5 658 000	5 904 000	5 535 000	5 166 000	5 043 000	3 690 000	3 093 450	2 644 500	2 214 000	1 845 000	1 230 000	861 000	393 600			37 619 550
1.3.1.31	Współorganizacja Forum „Europa-Ukraina"	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2021	1 000 000	0	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000										1 000 000
1.3.2.	***- wydatki majątkowe***					***491 252 098***	***31 099 499***	***65 400 395***	***31 598 624***	***9 214 776***	***17 497 370***	***16 467 371***	***19 268 620***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***157 162 539***
1.3.2.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011	2016	1 372 054																0
1.3.2.2	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2017	202 145 944	4 332 645	4 000														4 000
1.3.2.3	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2020	1 858	0	585	867	406												1 858

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)															limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.3.2.4	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	60 700 265	1 000 000	14 915 754	14 915 754	7 457 877	7 457 877	7 457 877	7 495 126								59 700 265
1.3.2.5	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2022	2 993 974	24 000	732 000	732 000	376 493	376 493	376 494	376 494								2 969 974
1.3.2.6	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2019	60 999 882	0														0
1.3.2.7	Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach projektu POIiŚ 7.1-30 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III"	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2016	450 000	450 000														0
1.3.2.8	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2018	9 400 582	3 225 000	2 707 720	100 000												2 688 715
1.3.2.9	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum-Zamek w Łańcucie	2010	2016	7 541 437	1 755 477														0
1.3.2.10	Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	Utworzenie Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	1 050 000	150 000	350 000	504 216												854 216
1.3.2.11	Rewitalizacja elewacji i dachu oraz wymiana systemów bezpieczeństwa ppoż., antywłamaniowego oraz CCTV w zabytkowym budynku Muzeum Podkarpackiego w Krośnie	Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2016	2018	206 941	0	144 330	62 611												0
1.3.2.12	Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego	Opracowanie dokumentacji projektowych m.in. projektów budowlano - wykonawczych oraz innych niezbędnych dokumentacji, wykup nieruchomości gruntowych	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2002	2018	17 200 539	1 832 630	2 000 000	1 000 000												1 041 329
1.3.2.13	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w tym przedsięwzięcie inwestycyjne: Strug-etap I-odcinkowa przebudowa-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Rzeszów	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2008	2018	37 246 981	87 096	9 863 176	9 863 176												19 726 352
1.3.2.14	Wisła - etap 1 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego)	Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) na łącznej długości 9,869 km Środki Budżetu Państwa - Bank Światowy	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2017	43 545 141	15 589 151	26 432 830													26 432 830
1.3.2.15	Nadzór projektowo - konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły	Celem realizowanej usługi konsultingowej jest wsparcie PZMiUW w Rzeszowie w skutecznym i terminowym wdrażaniu, monitorowaniu i nadzorowaniu Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły zgodnie z prawem i międzynarodowymi standardami	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2016	2022	34 653 000	500 000	1 700 000	1 380 000	1 380 000	9 663 000	8 633 000	11 397 000								34 153 000

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)															limit zobowiązań
				od	do		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1.3.2.16	Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego	Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	4 200 000	110 000	1 050 000	3 040 000												4 090 000
1.3.2.17	Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)	Zabezpieczenie i wzrost dostępności materialnego (zabytki ruchome i nieruchome) oraz niematerialnego (tradycje i wartości) dziedzictwa kulturowego Muzeum - Zamku w Łańcucie	Muzeum - Zamek w Łańcucie	2014	2016	43 500	43 500														0
1.3.2.18	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 50+314,50 do km 50+767 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w miejscowości Przyszów	Poprawa dostępności komunikacyjnej sieci dróg wojewódzkich oraz zwiększenie dostępności dojazdów do poligonu wojskowego w Nowej Dębie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2017	7 500 000	2 000 000	5 500 000													5 500 000

wróć

Załącznik nr 1 do uzasadnienia do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian WPF z dnia 27 czerwca 2016r.

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW O DOKONANIE ZMIAN LIMITÓW WYDATKÓW W WPF

1	2	3	4		5	6			7			8			9			10			11			12			9			10			11
Lp.	Lp. z zał nr 2 do WPF	Nazwa przedsięwzięcia	Źródło finansowania		Wartość zadania ogółem	2016			2017			2018			2019			2020			2021			2022-2023			razem zmiany w latach 2016-2023			razem nakłady poniesione do końca 2015r.			razem
					WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2016	wnioskowane zmiany	po zmianach	naklady poniesione do końca 2015 r.	wnioskowane zmiany	po zmianach do końca 2015 r.	
1	nowe PZDW	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Łoniów - Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 50+314,50 do km 50+767 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w miejscowości Przyszów	środki własne	majątkowe	0	4 039 868	4 039 868	0	1 039 868	1 039 868	0	3 000 000	3 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 039 868	4 039 868	0	0	0	4 039 868
			budżet państwa	majątkowe	0	3 460 132	3 460 132	0	960 132	960 132	0	2 500 000	2 500 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 460 132	3 460 132	0	0	0	3 460 132
			razem		0	7 500 000	7 500 000	0	2 000 000	2 000 000	0	5 500 000	5 500 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 500 000	7 500 000	0	0	0	7 500 000
2	1.1.1.1 1.1.2.2 ROPS	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	budżet UE	bieżące	3 325 582	-114 072	3 211 510	250 428	-114 072	136 356	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 576 010	-114 072	136 356	3 075 154	0	3 075 154	3 211 510
				majątkowe	12 982 036	0	12 982 036	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12 982 036	0	0	12 982 036	0	12 982 036	12 982 036
			razem		16 307 618	-114 072	16 193 546	250 428	-114 072	136 356	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16 558 046	-114 072	136 356	16 057 190	0	16 057 190	16 193 546
			środki własne	bieżące	331 182	-20 128	311 054	44 194	-20 128	24 066	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	375 376	-20 128	24 066	286 988	0	286 988	311 054
				majątkowe	5 142	0	5 142	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 142	0	0	5 142	0	5 142	5 142
			razem		336 324	-20 128	316 196	44 194	-20 128	24 066	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	380 518	-20 128	24 066	292 130	0	292 130	316 196
			bieżące		3 656 764	-134 200	3 522 564	294 622	-134 200	160 422	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 951 386	-134 200	160 422	3 362 142	0	3 362 142	3 522 564
			majątkowe		12 987 178	0	12 987 178	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12 987 178	0	0	12 987 178	0	12 987 178	12 987 178
			razem		16 643 942	-134 200	16 509 742	294 622	-134 200	160 422	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16 938 564	-134 200	160 422	16 349 320	0	16 349 320	16 509 742
3	1.1.1.10 1.1.2.32 SI	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)	budżet UE	bieżące	5 689 690	215 596	5 905 286	4 691 707	215 596	4 907 303	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10 381 397	215 596	4 907 303	997 983	0	997 983	5 905 286
				majątkowe	153 971 795	1 594 580	155 566 375	11 565 376	2 210 272	13 775 648	93 037 495	-2 166 791	90 870 704	49 368 924	1 551 099	50 920 023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	307 943 590	1 594 580	155 566 375	0	0	0	155 566 375
			razem		159 661 485	1 810 176	161 471 661	16 257 083	2 425 868	18 682 951	93 037 495	-2 166 791	90 870 704	49 368 924	1 551 099	50 920 023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	318 324 987	1 810 176	160 473 678	997 983	0	997 983	161 471 661
			środki własne	bieżące	3 557 187	0	3 557 187	0	0	0	0	0	0	0	0	0	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	3 500 000	0	3 500 000	57 187	0	57 187	3 557 187
				majątkowe	2 402 851	1 345 116	3 747 967	185 218	764 535	949 753	1 709 963	146 882	1 856 845	507 670	433 699	941 369	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 805 702	1 345 116	3 747 967	0	0	0	3 747 967
			razem		5 960 038	1 345 116	7 305 154	185 218	764 535	949 753	1 709 963	146 882	1 856 845	507 670	433 699	941 369	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	8 305 702	1 345 116	7 247 967	57 187	0	57 187	7 305 154
			budżet państwa	bieżące	149 000	0	149 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	149 000	0	149 000	149 000
			bieżące		9 395 877	215 596	9 611 473	4 691 707	215 596	4 907 303	0	0	0	0	0	0	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	13 881 397	215 596	8 407 303	1 204 170	0	1 204 170	9 611 473
			majątkowe		156 374 646	2 939 696	159 314 342	11 750 594	2 974 807	14 725 401	94 747 458	-2 019 909	92 727 549	49 876 594	1 984 798	51 861 392	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	312 749 292	2 939 696	159 314 342	0	0	0	159 314 342
			razem		165 770 523	3 155 292	168 925 815	16 442 301	3 190 403	19 632 704	94 747 458	-2 019 909	92 727 549	49 876 594	1 984 798	51 861 392	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	326 630 689	3 155 292	167 721 645	1 204 170	0	1 204 170	168 925 815
4	1.1.2.8 PZDW	Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski - Leżajsk	UE	majątkowe	34 000 000	-16 236 768	17 763 232	8 500 000	-2 794 491	5 705 509	25 500 000	-13 442 277	12 057 723	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34 000 000	-16 236 768	17 763 232	0	0	0	17 763 232
			środki własne	majątkowe	6 000 000	-2 865 312	3 134 688	1 500 000	-493 146	1 006 854	4 500 000	-2 372 166	2 127 834	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 000 000	-2 865 312	3 134 688	0	0	0	3 134 688
			inne	majątkowe	3 250 000	0	3 250 000	3 250 000	0	3 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 250 000	0	3 250 000	0	0	0	3 250 000
			razem		43 250 000	-19 102 080	24 147 920	13 250 000	-3 287 637	9 962 363	30 000 000	-15 814 443	14 185 557	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43 250 000	-19 102 080	24 147 920	0	0	0	24 147 920
5	1.1.2.11 PZDW	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica–Strzyżów–Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów	UE	majątkowe	12 750 000	6 112 301	18 862 301	510 000	244 491	754 491	5 695 000	2 791 973	8 486 973	6 545 000	3 075 837	9 620 837	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12 750 000	6 112 301	18 862 301	0	0	0	18 862 301
			środki własne	majątkowe	2 250 000	1 078 642	3 328 642	90 000	43 146	133 146	1 005 000	492 701	1 497 701	1 155 000	542 795	1 697 795	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 250 000	1 078 642	3 328 642	0	0	0	3 328 642
			razem		15 000 000	7 190 943	22 190 943	600 000	287 637	887 637	6 700 000	3 284 674	9 984 674	7 700 000	3 618 632	11 318 632	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15 000 000	7 190 943	22 190 943	0	0	0	22 190 943
6	1.1.2.18 PZDW	Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów-Granica Państwa	UE	majątkowe	8 500 000	10 124 467	18 624 467	340 000	0	340 000	3 060 000	3 672 310	6 732 310	5 100 000	6 452 157	11 552 157	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 500 000	10 124 467	18 624 467	0	0	0	18 624 467
			środki własne	majątkowe	1 500 000	1 786 670	3 286 670	60 000	0	60 000	540 000	648 054	1 188 054	900 000	1 138 616	2 038 616	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 500 000	1 786 670	3 286 670	0	0	0	3 286 670
			razem		10 000 000	11 911 137	21 911 137	400 000	0	400 000	3 600 000	4 320 364	7 920 364	6 000 000	7 590 773	13 590 773	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10 000 000	11 911 137	21 911 137	0	0	0	21 911 137
7	1.3.1.12 DT	Zimowe utrzymanie dróg	środki własne	bieżące	77 525 999	-548 395	76 977 604	7 199 703	-548 395	6 651 308	9 000 000	0	9 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16 199 703	-548 395	15 651 308	61 326 296	0	61 326 296	76 977 604
			razem		77 525 999	-548 395	76 977 604	7 199 703	-548 395	6 651 308	9 000 000	0	9 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16 199 703	-548 395	15 651 308	61 326 296	0	61 326 296	76 977 604
OGÓŁEM bieżące			UE		9 015 272	101 524	9 116 796	4 942 135	101 524	5 043 659	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13 957 407	101 524	5 043 659	4 073 137	0	4 073 137	9 116 796
			środki własne		81 414 368	-568 523	80 845 845	7 243 897	-568 523	6 675 374	9 000 000	0	9 000 000	0	0	0	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	20 075 079	-568 523	19 175 374	61 670 471	0	61 670 471	80 845 845
			budżet państwa		149 000	0	149 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	149 000	0	149 000	149 000
			razem		90 578 640	-466 999	90 111 641	12 186 032	-466 999	11 719 033	9 000 000	0	9 000 000	0	0	0	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	34 032 486	-466 999	24 219 033	65 892 608	0	65 892 608	90 111 641
OGÓŁEM majątkowe			UE		222 203 831	1 594 580	223 798 411	20 915 376	-339 728	20 575 648	127 292 495	-9 144 785	118 147 710	61 013 924	11 079 093	72 093 017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	376 175 626	1 594 580	210 816 375	12 982 036	0	12 982 036	223 798 411
			środki własne		12 157 993	5 384 984	17 542 977	1 835 218	1 354 403	3 189 621	7 754 963	1 915 471	9 670 434	2 562 670	2 115 110	4 677 780	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14 560 844	5 384 984	17 537 835	5 142	0	5 142	17 542 977
			budżet państwa		0	3 460 132	3 460 132	0	960 132	960 132	0	2 500 000	2 500 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 460 132	3 460 132	0	0	0	3 460 132
			inne		3 250 000	0	3 250 000	3 250 000	0	3 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 250 000	0	3 250 000	0	0	0	3 250 000
			razem		237 611 824	10 439 696	248 051 520	26 000 594	1 974 807	27 975 401	135 047 458	-4 729 314	130 318 144	63 576 594	13 194 203	76 770 797	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	393 986 470	10 439 696	235 064 342	12 987 178	0	12 987 178	248 051 520
OGÓŁEM			UE		231 219 103	1 696 104	232 915 207	25 857 511	-238 204	25 619 307	127 292 495	-9 144 785	118 147 710	61 013 924	11 079 093	72 093 017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	390 133 033	1 696 104	215 860 034	17 055 173	0	17 055 173	232 915 207
			środki własne		93 572 361	4 816 461	98 388 822	9 079 115	785 880	9 864 995	16 754 963	1 915 471	18 670 434	2 562 670	2 115 110	4 677 780	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	34 635 923	4 816 461	36 713 209	61 675 613	0	61 675 613	98 388 822
			budżet państwa		149 000	3 460 132	3 609 132	0	960 132	960 132	0	2 500 000	2 500 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 460 132	3 460 132	149 000	0	149 000	3 609 132
			inne		3 250 000	0	3 250 000	3 250 000	0	3 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 250 000	0	3 250 000	0	0	0	3 250 000
			razem		328 190 464	9 972 697	338 163 161	38 186 626	1 507 808	39 694 434	144 047 458	-4 729 314	139 318 144	63 576 594	13 194 203	76 770 797	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	1 400 000	0	1 400 000	428 018 956	9 972 697	259 283 375	78 879 786	0	78 879 786	338 163 161

wróć

Załącznik nr 2 do uzasadnienia do Uchwały Sejmiku
Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian WPF
z dnia 27 czerwca 2016r.

Zestawienie zmian wskaźników spłaty zadłużenia w latach 2016 -2030

Lp.	Wyszczególnienie		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
1	WPF maj	Wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wiersz 9.4 z zał. Nr 1 do WPF	6,62%	4,62%	4,59%	6,82%	7,81%	10,24%	7,96%	9,21%	8,83%	4,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2		Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązańwiersz 9.6.1 z zał. Nr 1 do WPF	12,55%	13,36%	11,01%	9,60%	8,55%	10,63%	13,54%	15,71%	17,99%	19,90%	21,60%	22,49%	22,92%	23,19%	23,20%
3	WPF czerwiec	Wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wiersz 9.4 z zał. Nr 1 do WPF	6,58%	4,64%	4,56%	6,84%	7,96%	10,43%	8,20%	9,45%	9,06%	4,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4		Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań wiersz 9.6.1 z zał. Nr 1 do WPF	12,55%	13,34%	10,99%	9,56%	8,53%	10,58%	13,51%	15,68%	17,96%	19,87%	21,59%	22,48%	22,92%	23,19%	23,20%
5	zmiana wskaźnika planowanej spłaty (pozycja 3 - 1)		-0,04%	0,02%	-0,03%	0,02%	0,15%	0,19%	0,24%	0,24%	0,23%	0,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	zmiana dopuszczalnego wskaźnika spłaty (pozycja 4 - 2)		0,00%	-0,02%	-0,02%	-0,04%	-0,02%	-0,05%	-0,03%	-0,03%	-0,03%	-0,03%	-0,01%	-0,01%	0,00%	0,00%	0,00%
7	relacja przed zmianą (pozycja 2 - 1)		5,93%	8,74%	6,42%	2,78%	0,74%	0,39%	5,58%	6,50%	9,16%	15,60%	21,60%	22,49%	22,92%	23,19%	23,20%
8	relacja po zmianie (pozycja 4 - 3)		5,97%	8,70%	6,43%	2,72%	0,57%	0,15%	5,31%	6,23%	8,90%	15,47%	21,59%	22,48%	22,92%	23,19%	23,20%
9	zmiana relacji (pozycja 8 - 7)		0,04%	-0,04%	0,01%	-0,06%	-0,17%	-0,24%	-0,27%	-0,27%	-0,26%	-0,13%	-0,01%	-0,01%	0,00%	0,00%	0,00%

-projekt-

UCHWAŁA NR / /16
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia 2016r.

w sprawie nadania Pani Albinie Kuraś Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.) § 13 pkt 22 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.) oraz § 3 pkt. 1 i § 7 ust 1 Uchwały Nr VII/143/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 kwietnia 2015 r., w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego", ustalenia jej wzoru, zasad i trybu nadawania oraz sposobu noszenia.

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nadaje się **Pani Albinie Kuraś** Odznakę Honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

Kapituła Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2016r. zaopiniowała pozytywnie zgłoszenie o nadanie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” **Pani Albinie Kuraś**.

Pani Albina Kuraś rozpoczęła swoją artystyczna działalność w 1950 r., zakładając wraz z ojcem (Władysławem Kamińskim) Rodzinną Kapelę „Kurasie”. Ludowa skrzypaczka, piosenkarka, rzeźbiarka, seniorka rodziny oraz kierowniczka rodzinnej kapeli, jednej z najstarszych działających na Podkarpaciu.

Początkowo kapela Pani Albiny Kuraś występowała pod nazwą „Kapela Kamińskich”, często grywając na weselach. Władysław Kamiński grał ze słuchu na kilku instrumentach (na trąbce, kornecie, klarnecie, skrzypcach, basetli), ale znał również nuty (z czasów gry w orkiestrze dętej straży pożarnej i wojskowej, podczas służby w austriackiej armii). Był uzdolniony muzycznie i plastycznie. Nauczył grać na skrzypcach szesnastoletnią wówczas córkę Albinę. Później wraz z wnukami (Teresą, Krystyną, Henrykiem) stworzyli kapelę rodzinną, znaną szeroko w okolicy, zapraszaną na zabawy, angażowaną na wesela, występującą również podczas uroczystości lokalnych w Gminie Ropczyce i Powiecie Ropczycko-Sędziszowskim (na imprezach folklorystycznych, dożynkach, uroczystościach religijnych, koncertach), a z czasem także w przeglądach i festiwalach ogólnopolskich. Kapela koncertowała za granicą: na Węgrzech, w Austrii, na Litwie, w Niemczech i we Włoszech. Obecny skład Kapeli Rodzinnej „Kurasie” z Lubziny tworzą; Albina Kuraś – pierwsze skrzypce, śpiew (po śmierci ojca objęła kierownictwo kapeli); jej córki Teresa Mudryk (śpiew) Krystyna Czernia (kontrabas), syn Henryk Kuraś (cymbały), wnuczka Albiny Kuraś- Jolanta Bieniek (skrzypce) i wnuk Tomasz Mudryk (klarnet). Dzieci i wnuki Albiny Kuraś są absolwentami ognisk i szkół muzycznych.

Kapela posiada bardzo bogaty repertuar, grają muzykę oddającą charakter wykonawców, radosną, żywiołową, zapamiętaną z najstarszych wesel i zabaw, oberki, polki, tramelki. Jej członkowie śpiewają żartobliwie, zalotne i rubaszne pieśni i przyśpiewki z Rzeszowszczyzny i Małopolski, przedstawiają także widowiska obrzędowe: „Ostatki”, „Wyskubka”, „Dożynki”, „Hej kolęda”, „Herody”, do których Albina Kuraś zebrała melodie i teksty, opracowała scenariusze.

Kapela Rodzinna „Kurasiów” zawsze była znana i ceniona w lokalnym środowisku, często reprezentowała tradycje muzyczne regionu rzeszowskiego na ogólnopolskich festiwalach folklorystycznych oraz uroczystościach państwowych (np. wiele razy na dożynkach w Warszawie). Występowała kilkakrotnie podczas Ogólnopolskich Spotkań Muzykujących Rodzin we Wrocławiu, Zgorzelcu, Oławie. Relacje telewizyjne z tych imprez przyniosły rodzinie Kurasiów dużą popularność. Wtedy też Marian Domański rozpoczął dokumentowanie ich gry dla archiwum Redakcji Muzyki Ludowej Polskiego Radia w Warszawie. W roku 2009 Andrzej Bieńkowski, malarz i etnograf zrealizował film dokumentalny poświęcony kapeli z Lubziny, przedstawił ją także w książce „1000 kilometrów muzyki. Warszawa – Kijów”. Zainteresowanie twórczością Kapeli „Kurasiów” jako źródłem inspiracji artystycznych i wiedzy o wiejskiej muzyce tradycyjnej, okazywali również młodzi muzycy i etnomuzykolodzy (np. Witold Broda, Piotr Piszczatowski, Janusz Prusinowski). Nagrania archiwalne kapeli znajdują się w zasobach Radiowego Centrum Kultury Ludowej, Oddziałów Polskiego Radia i Telewizji Rzeszów, Centrum Kultury w Ropczycach, Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk.

Pani Albina Kuraś za swoją działalność jako kierowniczka kapeli oraz za twórczość ludową, przekazywanie tradycji przodków następnym pokoleniom i propagowanie tej kultury z niesamowitą siłą otrzymała wiele odznaczeń oraz nagród.

1. Nagroda Artystyczna im. Jana Pocka (1982),
2. Nagroda Rady Artystycznej im. Stanisława Steczkowskiego podczas X Międzynarodowych Spotkań Rodzin Muzykujących w Dobrym Mieście (2001),
3. Nagroda Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (2005),
4. I miejsce w Przeglądzie Kapel w Dynowie (2007),
5. Nagroda Zarządu Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury (2010),
6. III miejsce na Festiwalu Kapel i Śpiewaków Ludowych w Kazimierzu nad Wisłą (2012),
7. **Złoty Medal GLORIA ARTIS (2015).**

Kapela Rodzinna „Kurasie" została uhonorowana:

1. **Złotym Krzyżem Zasługi (1988),**
2. **Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski (2005),**
3. „Zasłużony Działacz Kultury" (1982),
4. **Srebrny Medal „Zasłużony Kulturze GLORIA ARTIS" (2010),**
5. Nagroda im. Oskara Kolberga „Za zasługi dla kultury ludowej" (2013).

Uwzględniając wniosek Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przedkłada się dodatkowo kopię Zgłoszenia o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr VII/143/15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
z dnia 27 kwietnia 2015 r.

ZGŁOSZENIE O NADANIE ODZNAKI HONOROWEJ
„ZASŁUŻONY DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO"
/dla osoby fizycznej/

I. DANE OSOBY ZGŁOSZONEJ DO NADANIA ODZNAKI HONOROWEJ

1. Nazwisko i imię kandydata*) ALBINA KURAŚ
2. Imię ojca: WŁADYSŁAW
3. Data i miejsce urodzenia: 27.04.1925r. Brzezówka
4. Adres zamieszkania: .....
5. Numer telefonu i adres poczty elektronicznej .....
6. Miejsce zatrudnienia, stanowisko: emerytka

II. UZASADNIENIE ZGŁOSZENIA

Pani Albina Kuraś rozpoczęła swoją artystyczna działalność w 1950 r., zakładając wraz z ojcem (Władysławem Kamińskim) Rodzinną Kapelę „Kurasie". Ludowa skrzypaczka, piosenkarka, rzeźbiarka, seniorka rodziny oraz kierowniczka rodzinnej kapeli, jednej z najstarszych działających na Podkarpaciu.

Początkowo kapela Pani Albiny Kuraś występowała pod nazwą „Kapela Kamińskich", często grywając na weselach dobierali do składu jeszcze jednego muzyka, basistę. Władysław Kamiński grał ze słuchu na kilku instrumentach (na trąbce, kornecie, klarnecie, skrzypcach, basetli), ale znał również nuty (z czasów gry w orkiestrze dętej straży pożarnej i wojskowej, podczas służby w austriackiej armii). Był uzdolniony muzycznie i plastycznie. Nauczył grać na skrzypcach szesnastoletnią wówczas córkę Albinę. Później wraz z wnukami (Teresą, Krystyną, Henrykiem) stworzyli kapelę rodzinną, znaną szeroko w okolicy, zapraszaną na zabawy, angażowaną na wesela, występującą również podczas uroczystości lokalnych w Gminie Ropczyce i Powiecie Ropczycko-Sędziszowskim (na imprezach folklorystycznych, dożynkach, uroczystościach religijnych, koncertach), a z czasem także w przeglądach i festiwalach ogólnopolskich. Kapela koncertowała za granicą: na Węgrzech, w Austrii, na Litwie, w Niemczech i we Włoszech. Obecny skład Kapeli Rodzinnej „Kurasie" z Lubziny tworzą; Albina Kuraś – pierwsze skrzypce, śpiew (po śmierci ojca objęła kierownictwo kapeli); jej córki Teresa Mudryk (śpiew) Krystyna Czernia (kontrabas), syn Henryk Kuraś (cymbały), wnuczka Albiny Kuraś- Jolanta Bieniek (skrzypce) i wnuk Tomasz Mudryk (klarnet). Dzieci i wnuki Albiny Kuraś są absolwentami ognisk i szkół muzycznych.

Kapela posiada bardzo bogaty repertuar, grają muzykę oddającą charakter wykonawców, radosną, żywiołową, zapamiętaną z najstarszych wesel i zabaw, oberki, polki, tramelki. Jej członkowie śpiewają żartobliwie, zalotne i rubaszne pieśni

i przyśpiewki z Rzeszowszczyzny i Małopolski, przedstawiają także widowiska obrzędowe: „Ostatki", „Wyskubka", „Dożynki", „Hej kolęda", „Herody", do których Albina Kuraś zebrała melodie i teksty, opracowała scenariusze.

Kapela Rodzinna „Kurasiów" zawsze była znana i ceniona w lokalnym środowisku, często reprezentowała tradycje muzyczne regionu rzeszowskiego na ogólnopolskich festiwalach folklorystycznych oraz uroczystościach państwowych (np. wiele razy na dożynkach w Warszawie). Występowała kilkakrotnie podczas Ogólnopolskich Spotkań Muzykujących Rodzin we Wrocławiu, Zgorzelcu, Oławie. Relacje telewizyjne z tych imprez przyniosły rodzinie Kurasiów dużą popularność. Wtedy też Marian Domański rozpoczął dokumentowanie ich gry dla archiwum Redakcji Muzyki Ludowej Polskiego Radia w Warszawie. W roku 2009 Andrzej Bieńkowski, malarz i etnograf zrealizował film dokumentalny poświęcony kapeli z Lubziny, przedstawił ją także w książce „1000 kilometrów muzyki. Warszawa – Kijów". Zainteresowanie twórczością Kapeli „Kurasiów" jako źródłem inspiracji artystycznych i wiedzy o wiejskiej muzyce tradycyjnej, okazywali również młodzi muzycy i etnomuzykolodzy (np. Witold Broda, Piotr Piszczatowski, Janusz Prusinowski). Nagrania archiwalne kapeli znajdują się w zasobach Radiowego Centrum Kultury Ludowej, Oddziałów Polskiego Radia i Telewizji Rzeszów, Centrum Kultury w Ropczycach, Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk.

Pani Albina Kuraś za swoją działalność jako kierowniczka kapeli oraz za twórczość ludową, przekazywanie tradycji przodków następnym pokoleniom i propagowanie tej kultury z niesamowitą siłą otrzymała wiele odznaczeń oraz nagród.

III. POSIADANE ODZNACZENIA I WYRÓŻNIENIA

(odznaki honorowe, organizacyjne, okolicznościowe, nagrody itp.– nazwa i rok nadania)

1. Nagroda Artystyczna im. Jana Pocka (1982),
2. Nagroda Rady Artystycznej im. Stanisława Steczkowskiego podczas X Międzynarodowych Spotkań Rodzin Muzykujących w Dobrym Mieście (2001),
3. Nagroda Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (2005),
4. I miejsce w Przeglądzie Kapel w Dynowie (2007),
5. Nagroda Zarządu Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury (2010),
6. III miejsce na Festiwalu Kapel i Śpiewaków Ludowych w Kazimierzu nad Wisłą (2012),
7. Złoty Medal GLORIA ARTIS (2015).

Kapela Rodzinna „Kurasie" została uhonorowana:

1. Złotym Krzyżem Zasługi (1988),
2. Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski (2005),
3. „Zasłużony Działacz Kultury" (1982),
4. Srebrny Medal „Zasłużony Kulturze GLORIA ARTIS" (2010),
5. Nagroda im. Oskara Kolberga „Za zasługi dla kultury ludowej" (2013).

wróć

*)Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych (w tym adresu poczty elektronicznej), dla potrzeb niezbędnych do organizacji i nadania odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego", a w szczególności przekazywania danych osobowych członkom i uczestnikom posiedzenia Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz Radnym Województwa. Mam świadomość prawa wglądu, poprawiania lub usunięcia swoich danych zawartych w Zgłoszeniu o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz dobrowolności ich podania.

.....
Podpis czytelny kandydata o nadanie
odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"

IV.JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA SPORZĄDZAJĄCA ZGŁOSZENIE

(nazwa jednostki, adres, telefon)

.....

.....

.....

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

17.08.2016 r. ....
(data) (pieczęć) (podpis wnioskodawcy)

V. OPINIA KAPITUŁY ODZNAKI HONOROWEJ

Kapituła Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" na posiedzeniu w dniu 13.IV.2016 r. po wnikliwej analizie uzasadnienia zgłoszenia pozytywnie je zaopiniowała.

.....

.....

WICEPRZEWODNICZĄCY
Kapituły Odznaki honorowej
„Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"
Bogdan Romaniuk

13.IV.2016 r. .....
(data) (podpis Przewodniczącego)

-projekt-

UCHWAŁA NR / /16
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia 2016r.

w sprawie nadania Panu Romanowi Bartoniowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.) § 13 pkt 22 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.) oraz § 3 pkt.1 i § 7 ust 1 Uchwały Nr VII/143/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 kwietnia 2015 r., w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego", ustalenia jej wzoru, zasad i trybu nadawania oraz sposobu noszenia.

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nadaje się **Panu Romanowi Bartoniowi** Odznakę Honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

Kapituła Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2016r. zaopiniowała pozytywnie zgłoszenie o nadanie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” **Panu Romanowi Bartoniowi**.

Pan Roman Bartoń od 1995-2003 działał w Zarządzie Podkarpackiego Związku Pszczelarzy. W trakcie trwania swojej pracy zawodowej dokonał integracji lokalnych Kół Pszczelarzy na Podkarpaciu zrzeszających ponad 2200 pszczelarzy. Nawiązał ścisłą współpracę z samorządowcami gmin, powiatów, województw oraz sąsiednimi Związkami Pszczelarzy w Sandomierzu, Jarosławiu, Przemyślu, Lublinie oraz Sanoku. Jako członek PZP zorganizował kursy kwalifikowane (pszczelarz, mistrz pszczelarski), na których przeszkolono 500 osób. Edukował pszczelarzy w zakresie chorób pszczół. Prowadził wykłady na spotkaniach w Kołach Pszczelarzy i Kołach Gospodyń Wiejskich, szkołach. Opracowywał materiały szkoleniowe oraz artykuły do prasy.

Pan Roman Bartoń czynił starania o wdrożenie technologii pozyskiwania pyłku na skalę towarową. Uruchomił rozlewnie miodu, która przerabia ok. 20 ton tego cennego płynu. Promuje podkarpackie miody na targach w Rzeszowie, Berlinie, Paryżu i Dusseldorfie. Jest współtwórcą Podkarpackiego Święta Miodu w Rzeszowie, propagatorem Majówki Pszczelarzy w Lubaczowie, Biesiady pszczelarskiej w Lubaczowie oraz cyklicznych konferencji szkoleniowych dla pszczelarzy.

W roku 2007 zarejestrowano miód spadziowy jako produkt z „chronioną nazwą pochodzenia” na terenie UE pod nazwą Podkarpacki Miód Spadziowy. Z Podkarpacia pochodzi ok. 40 proc. miodu spadziowego w Polsce. Jest on droższy od innych miodów; należy do produktów eksportowych.

Pan Roman Bartoń odznaczony został odznaczeniami:

- Zasłużony Pracownik Rolnictwa,
- Srebrny Krzyż Zasługi,
- Złoty Krzyż Zasługi,
- Medal ks. Dzierżonia,
- Statuetka ks. Dzierżonia.

Uwzględniając wniosek Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przedkłada się dodatkowo kopię Zgłoszenia o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXXVIII/747/13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
z dnia 23 września 2013 r.

ZGŁOSZENIE O NADANIE ODZNAKI HONOROWEJ „ZASŁUŻONY DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO"

/dla osoby fizycznej/

I. DANE OSOBY ZGŁOSZONEJ DO NADANIA ODZNAKI HONOROWEJ

1. Nazwisko i imię kandydata*) ***Bartoń Roman***
2. Imię ojca ***Antoni***
3. Data i miejsce urodzenia : ***17.06.1940 r. Błażowa***
4. Adres zamieszkania: ***ul. Bohaterów 32/3, 35-112 Rzeszów***
5. Numer telefonu i adres poczty elektronicznej ***tel. 607 783 497***
6. Miejsce zatrudnienia, stanowisko:

Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Rzeszowie, Prezes Zarządu

II. UZASADNIENIE ZGŁOSZENIA

Zgłoszenie uzasadniają poniższe osiągnięcia i działania.

- *1995 – 2003 członek Zarządu PZP.*
- *Integracja Kół Pszczelarzy na Podkarpaciu (1990 r. - 30 kół zrzeszonych w WZP Rzeszów, 2015 r. - 53 koła zrzeszające ponad 2000 pszczelarzy).*
- *Uruchomienie sklepu pszczelarskiego.*
- *Uruchomienie rozlewni miodu (ok. 20 ton miodu rocznie).*
- *Skup produktów pszczelich od pszczelarzy.*
- *Zorganizowanie kursów kwalifikowanych (pszczelarz, mistrz pszczelarski), w których przeszkolono 500 osób.*
- *Organizacja corocznych konferencji szkoleniowych dla pszczelarzy.*
- *Majówka Pszczelarzy w Lubaczowie.*
- *Biesiada pszczelarska w Soninie.*
- *Podkarpackie Święto Miodu (odbyło się 10 edycji podczas, których wybierano: najlepszą pasiekę, najlepszy miód w ocenie konsumentów)*
- *Obchody św. Ambrożego – patrona pszczelarzy w Leżajsku (odbyło się 8 edycji).*
- *Nawiązanie ścisłej współpracy z samorządowcami gmin, powiatów, województw oraz sąsiednimi Związkami Pszczelarzy w Sandomierzu, Jarosławiu, Przemyślu, Lublinie oraz Sanoku.*
- *Promocja pasiek ekologicznych na targach w Rzeszowie, Berlinie, Paryżu, Düsseldorfie.*
- *Rejestracja miodu spadziowego jako „Chroniona nazwa pochodzenia"*
- *Opracowanie materiałów szkoleniowych.*
- *Opracowanie artykułów do prasy, wywiady w radiu i telewizji.*
- *Wdrażanie technologii pozyskiwania pyłku na skalę towarową.*
- *Wykłady na spotkaniach w Kołach Pszczelarzy i Kół Gospodyń Wiejskich, szkołach.*

wróć

III. POSIADANE ODZNACZENIA I WYRÓŻNIENIA

(odznaki honorowe, organizacyjne, okolicznościowe, nagrody itp.– nazwa i rok nadania)

- *Zasłużony Pracownik Rolnictwa*
- *Srebrny i złoty krzyż zasługi, złota odznaka PZP, Medal ks. Dzierżona, Statuetka ks. Dzierżona*

*)Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych (w tym adresu poczty elektronicznej), dla potrzeb niezbędnych do organizacji i nadania odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego", a w szczególności przekazywania danych osobowych członkom i uczestnikom posiedzenia Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz Radnym Województwa. Mam świadomość prawa wglądu, poprawiania lub usunięcia swoich danych zawartych w Zgłoszeniu o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz dobrowolności ich podania.

Roman Barton

.....

Podpis czytelny kandydata o nadanie
odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"

IV.JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA SPORZĄDZAJĄCA ZGŁOSZENIE

(nazwa jednostki, adres, telefon)

Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Rzeszowie

35-065 Rzeszów, ul 8-go Marca 3

tel. 17 85 340 59

WOJEWÓDZKI ZWIĄZEK PSZCZELARZY
ul. 8-go Marca 3, 35-065 Rzeszów
NIP 813-02-66-567
tel. 17 85 340 59

V-CE PREZES ZARZĄDU
Marian Baran

13.03.2015 r.
(data)

.....
(pieczęć)

.....
(podpis wnioskodawcy)

V. OPINIA KAPITUŁY ODZNAKI HONOROWEJ

Kapituła odznaki honorowej „Zasłużony dla Woj. Podkarpackiego" na posiedzeniu w dniu 13 maja 2015 r. po wnikliwej analizie uznała, że nie zaopiniowała zgłoszenia. Członkowie Kapituły podjęli decyzję o ponownym opiniowaniu zgłoszenia na najbliższym posiedzeniu Kapituły.

.....

13 maja 2015 r.
(data)

PRZEWODNICZĄCY
Kapituły odznaki honorowej
„Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"
Wojciech Buczak

.....
(podpis Przewodniczącego)

wróć

V. OPINIA KAPITUŁY ODZNAKI HONOROWEJ

Kapituła Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" na posiedzeniu w dniu 13.IV.2016r. po wnikliwej analizie zgłoszenia o nadanie odznaki dla pana Romana Bartona pozytywnie zaopiniowała zgłoszenie.

13.IV.2016r.
(data)

WICEPRZEWODNICZĄCY
Kapituły odznaki honorowej
„Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"
Bogdan Romaniuk
(podpis Przewodniczącego)

Projekt

UCHWAŁA NR …./…../2016

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 27 czerwca 2016 roku

w sprawie uchwalenia Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej 2016-2020

Na podstawie art.21 pkt. 1 Ustawy z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej (Dz. U. 2015. 163), art.14 ust.1 pkt. 4 i 15 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 2016. 486) oraz § 6 pkt. 1 i 15 Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwala się Podkarpacki Program Rozwoju Ekonomii Społecznej 2016 - 2020, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc Uchwała nr XX/336/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie uchwalenia Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego i Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Rzeszowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwałą nr XX/336/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie uchwalenia Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 przyjęty do realizacji został plan rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim. Zgodnie z zapisami Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej (KPRES) regionalne plany rozwoju ekonomii społecznej przyjęte w każdym województwie mają być zaktualizowane wraz z dokonaniem zmiany ich statusu na regionalne (wojewódzkie) programy rozwoju ekonomii społecznej. W celu dokonania zmian wynikających z KPRES, Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 149/3122/16 z dnia 23 lutego 2016 roku powołał Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (PKRES), złożony z przedstawicieli samorządu województwa, samorządów lokalnych, a także przedstawicieli sektora ekonomii społecznej, nauki oraz mediów. Podczas posiedzeń PKRES które odbywały się w marcu oraz kwietniu 2016 roku dokonana została aktualizacja Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020, dokonując jednocześnie zmiany statusu dokumentu na Podkarpacki Program Rozwoju Ekonomii Społecznej 2016 - 2020. W dniach 28.04.2016 - 02.06.2016 r. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne dokumentu, w trakcie konsultacji nie wpłynęły uwagi dotyczące treści Programu. W dniu 10.06.2016 r. Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej przyjął finalną wersję Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej 2016 – 2020, stanowiący załącznik nr 1. do niniejszej Uchwały.

wróć

Załącznik nr 1
do Uchwały nr …./…./16
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 czerwca 2016

PODKARPACKI PROGRAM ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ 2016-2020

Rzeszów 2016

Spis treści

Wykaz skrótów użytych w dokumencie 4
1. Wprowadzenie 5
1.1. Przesłanki opracowania Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej. 5
1.2. Ekonomia społeczna w programach operacyjnych Unii Europejskiej 6
1.2.1. Perspektywa finansowa UE na lata 2007-2013. 6
1.2.2. Perspektywa finansowa UE na lata 2014-2020 8
1.3. Ekonomia społeczna w dokumentach strategicznych województwa podkarpackiego. 10
1.4. Definicja ekonomii społecznej 11
1.5. Opis procesu opracowania dokumentu 13
2. Diagnoza sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim. 14
2.1. Województwo podkarpackie – charakterystyka, miejsce województwa podkarpackiego na tle kraju. 14
2.2. Diagnoza społeczno – gospodarcza województwa podkarpackiego. 16
2.3. Charakterystyka sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim. 22
2.3.1. Sektor obywatelski 22
2.3.2 . Sektor spółdzielczy. 26
2.3.2. Podmioty reintegracyjne 28
2.3.3 Współpraca podmiotów ekonomii społecznej z jednostkami samorządu terytorialnego .. 35
2.2.4. System wsparcia ekonomii społecznej w województwie podkarpackim 36
2.3. Wnioski z diagnozy 40
3. Analiza SWOT podkarpackiej ekonomii społecznej 42
4. Wizja i cel główny Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej. 44
Wizja 44
Cel główny 44
5. Cele szczegółowe i działania Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej 45
Cel szczegółowy I. Spójny system wsparcia ekonomii społecznej. 45
Cel szczegółowy II. Wspieranie istniejących i tworzenie nowych miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej. 46
Cel szczegółowy III. Promocja i upowszechnienie ekonomii społecznej w regionie 47
Cel szczegółowy IV. Samorząd lokalny wspierający ekonomię społeczną. 47
Plan finansowy 48
6. System zarządzania realizacją Programu. 50
Załączniki 53

Spis map 94
Spis wykresów 94
Spis tabel 94
Bibliografia 95

Wykaz skrótów użytych w dokumencie

BDL GUS – Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego
BJS – Baza Jednostek Statystycznych
CIS - Centrum Integracji Społecznej
CRZL – Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich
EFS - Europejski Fundusz Społeczny
ES – ekonomia społeczna
GUS – Główny Urząd Statystyczny
JST – jednostki samorządu terytorialnego
KIS – Klub Integracji Społecznej
KPRES – Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej
LGD – lokalne grupy działania
LHDI – local human development index
MPiPS – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
MRPiPS - Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
NGO – organizacje pozarządowe
OPP – Organizacje Pożytku Publicznego
OWES – ośrodek wsparcia ekonomii społecznej
PES – podmioty ekonomii społecznej
PFRON – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
PKES – Podkarpacki Klaster Ekonomii Społecznej „Lokomotywa”
PO KL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013
PO WER - Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020
PS – przedsiębiorstwo społeczne
PUP – Powiatowy Urząd Pracy
PZOZAZ – Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej
ROPS – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
RPDRES – Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020
RPO WP 2014-2020 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
SZOOP – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
WTZ – Warsztaty Terapii Zajęciowej
WUP – Wojewódzki Urząd Pracy
ZAZ – Zakład Aktywności Zawodowej

1. Wprowadzenie

Ekonomia społeczna to idea, która zmienia klimat rozważań o gospodarce, dostrzegając w perspektywie oprócz produktu, rynku, pieniądza i zysku – także czynnik ludzki lub człowieka, któremu zarówno produkt, jak i pieniądz, może i powinien służyć. Ekonomia społeczna to krótkie ujęcie wielu sfer życia gospodarczego, w których podmioty w działalności gospodarczej, oprócz celów ekonomicznych stawiają sobie także za cel realizowanie określonej misji społecznej. Przemiany jakie dokonują się w sposobie patrzenia na politykę społeczną państwa wskazują na jej niewydolność w tych krajach, w których była oparta tylko na sile sektora publicznego. Obecnie następuje odejście od państwa opiekuńczego w stronę aktywnej polityki społecznej, w której zachodzi wprowadzanie nowych rozwiązań mających na celu zarówno poszerzanie instytucji dostarczających usługi społeczne, jak również włączanie i angażowanie obywateli w różnego rodzaju działania i przedsięwzięcia z zakresu integracji społeczno-zawodowej. W kontekście polityki społecznej z każdym rokiem rośnie rola ekonomii społecznej. Wiąże się to z ideą nie tyle przenoszenia szeregu problemów społecznych, co ich rozwiązywania w sferze gospodarczej. Tam gdzie firmy nastawione są na zysk niechętnie podejmują działalność społeczną, wykonanie zadań służących lokalnej społeczności można powierzyć takim organizacjom gospodarczym, które w swoich działaniach kierują się dobrem społecznym – nawet wtedy, gdy nie przynoszą one wymiernych korzyści materialnych. Doświadczenia wielu krajów Unii Europejskiej pokazują wysoką efektywność usług realizowanych przez podmioty ekonomii społecznej (PES), także w obszarach usług społecznych i publicznych realizowanych przez gminy. Należy przy tym podkreślić, że działalność PES w gminie może stanowić jednocześnie instrument przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu oraz ograniczania lokalnego bezrobocia.

1.1. Przesłanki opracowania Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej.

W województwie podkarpackim Uchwałą Nr XX/336/12 Semiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 marca 2012 r. został przyjęty Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 (RPDRES), będący pierwszym tego typu dokumentem funkcjonującym na Podkarpaciu. Dokument ten ujmuje problematykę sektora ekonomii społecznej jako istotny element rozwoju województwa, wyznacza kierunki działań oraz ma na celu skoordynowanie regionalnej polityki wobec ekonomii społecznej finansowanej z funduszy strukturalnych, środków budżetu państwa, jednostek samorządów terytorialnych i innych jednostek działających w obszarze ekonomii społecznej. Należy zwrócić uwagę, że regionalne plany opracowane w większości województw zostały utworzone i przyjęte przez władze województw wcześniej niż został uchwalony Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej. KPRES został przyjęty Uchwałą Nr 164 Rady Ministrów z dnia 12 sierpnia 2014 roku, wprowadzając rozwiązania dotyczące sektora zarówno na poziomie krajowym, jak również regionalnym.

Ważną zmianą która systematyzuje system wsparcia sektora jest wprowadzenie zapisu, na mocy którego funkcję koordynatora działań związanych z obszarem ekonomii społecznej w województwach ma pełnić Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. Jednostka ta będzie koordynować działania władzy publicznej w zakresie realizacji regionalnego programu oraz

merytorycznie określać kierunki, preferencje i procedury wsparcia ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych[1].

Ponadto, KPRES wprowadza inne działania mające na celu usystematyzowanie systemu wsparcia na poziomie regionu poprzez powołanie Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej, mających na celu koordynację działania województw w zakresie ekonomii społecznej, złożonych z przedstawicieli samorządu województwa i samorządów lokalnych, a także przedstawicieli sektora ekonomii społecznej, nauki oraz biznesu[2].

W zakresie opracowanych regionalnych planów działań na rzecz rozwoju ekonomii społecznych KPRES wprowadza obowiązek ich przekształcenia w regionalne (wojewódzkie) programy rozwoju ekonomii społecznej (mające status programu wojewódzkiego) i uzupełniane w oparciu o przedstawione w KPRES elementy, w szczególności plan finansowy. Programy powinny zawierać spójną i logiczną strukturę celów i oczekiwanych efektów, jak również odpowiadające im wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu. Określą one również zasoby finansowe niezbędne do osiągnięcia wyznaczonych celów i rezultatów, obejmujące zarówno środki krajowe (samorządu terytorialnego, funduszy celowych i budżetu państwa), jak i europejskie. Programy muszą również opisywać systemy zarządzania i corocznego monitorowania efektów, w tym w formie corocznego raportu o stanie ekonomii społecznej w regionach. Odpowiedzialne za przygotowanie i wdrażanie programów, w imieniu samorządów województw, będą Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej[3].

Aktualizacją i zmianą kwalifikacji RPDRES na regionalny program rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim zajmie się powołany w lutym 2016 roku uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej. Zadania Komitetu zostały określone w Uchwale Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 149/3122/16 z dnia 23 lutego 2016 roku w sprawie powołania Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej.

Rola ROPS w kształtowaniu i koordynowaniu ekonomii społecznej została też dostrzeżona przez władze ustawodawcze, wprowadzając do ustawy o pomocy społecznej art. 21 a, który określa dodatkowe zadania samorządu województwa w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej, współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego a podmiotami świadczącymi usługi aktywizacji, integracji oraz reintegracji społecznej i zawodowej, czy lokalnej przedsiębiorczości społecznej[4].

1.2. Ekonomia społeczna w programach operacyjnych Unii Europejskiej

1.2.1. Perspektywa finansowa UE na lata 2007-2013.

Perspektywa finansowa UE na lata 2007-2013 przyniosła pierwsze duże środki na rozwój sektora ekonomii społecznej w Polsce. W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego wsparcie było realizowane z dwóch poziomów- na poziomie centralnym i regionalnym. Z poziomu centralnego przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich (CRZL), jednostkę budżetową podlegającą Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej realizującą zadania polityki rozwoju na poziomie centralnym, wdrażany był projekt systemowy pt. „Zintegrowany system wsparcia ekonomii społecznej" (w ramach Działania 1.19 PO KL, projekt realizowany był w partnerstwie z siedmioma podmiotami); na poziomie centralnym również uruchomiony został pilotażowy program pożyczkowy dla przedsiębiorstw społecznych realizowany

[1] Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej, Biblioteka Pożytku Publicznego, Warszawa 2014, s. 63,
[2] Ibidem, s.63,
[3] Ibidem, ss. 62-63,
[4] Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U.2015.163 z dnia 2015.01.30), stan na dzień 22.03.2016 r.

przez ówczesne Ministerstwo Rozwoju Regionalnego[5] razem z Bankiem Gospodarstwa Krajowego pt. „Wsparcie inżynierii finansowej na rzecz ekonomii społecznej" (Działanie 1.4 PO KL).

Na poziomie regionalnym natomiast w ramach środków PO KL 2007-2013 działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej zostały wpisane w Priorytet VII *Promocja integracji społecznej*, Poddziałanie 7.2.2, w ramach którego realizowane było wsparcie w zakresie:

a) Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną, zapewniających w ramach projektu w sposób komplementarny i łączny m.in. dostęp do usług prawnych, księgowych i marketingowych, doradztwo (w tym doradztwo dla podmiotów ekonomii społecznej w zakresie pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania, np. w postaci pożyczek), szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności potrzebnych do założenia i/lub prowadzenia działalności w ramach sektora ES,
b) Wsparcie na założenie spółdzielni socjalnej, przystąpienie do lub zatrudnienie w spółdzielni socjalnej z zastosowaniem takich instrumentów jak: wsparcie szkoleniowe i doradztwo dla osób chcących założyć spółdzielnię socjalną (w tym szkolenia zawodowe potrzebne do pracy w spółdzielni), wsparcie finansowe na założenie, przystąpienie lub zatrudnienie w spółdzielni, oraz wsparcie pomostowe (finansowe i doradcze) dla powstałych podmiotów,
c) Działania prowadzące do poszukiwania i testowania długookresowych źródeł finansowania instytucji wspierania ekonomię społeczną oraz spółdzielni socjalnych.

Działania z zakresu ekonomii społecznej uwzględniono również w projektach systemowych regionalnych ośrodków polityki społecznej (Poddziałanie 7.1.3 PO KL), gdzie dostrzeżono potrzebę koordynacji regionalnych działań, czego owocem było opracowanie Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2012-2020. Na podstawie działań określonych w tym dokumencie Regionalny Ośrodek Polityki w Rzeszowie prowadził różnego rodzaju przedsięwzięcia na rzecz promocji ekonomii społecznej w województwie, m.in. cykl spotkań w terenie z upowszechniania idei ekonomii społecznej oraz budowania partnerstw na rzecz tej idei, kampanię promującą ES wśród ogółu mieszkańców Podkarpacia, konferencje i spotkania z dobrymi praktykami ES.

W ramach Priorytetu VII PO KL, do końca 2014 r. na terenie województwa podkarpackiego:

- prawie 700 podmiotów ekonomii społecznej uzyskało wsparcie za pośrednictwem instytucji wspierających ekonomię społeczną (prawie 8,5 tysiąca osób otrzymało wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej),
- realizowano 70 projektów wspierających rozwój inicjatyw na rzecz aktywizacji i integracji społeczności lokalnych,
- utworzono 77 spółdzielni socjalnych, 4 zakłady aktywności zawodowej, 8 klubów integracji społecznej, 2 centa integracji społecznej.

Ogółem utworzonych w tym Priorytecie zostało 473 miejsca pracy.

Dodatkowo wpierano podmioty już istniejące tj. 4 Centra Integracji Społecznej i 3 Zakłady Aktywności Zawodowej.

[5] obecnie Ministerstwo Rozwoju

W Zakładach Aktywności Zawodowej wpierano 200 osób niepełnosprawnych, w Centrach Aktywności Społecznej 140 osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, w Klubach Integracji Społecznych – 285 osób.

Na utworzenie spółdzielni socjalnych wydatkowano ze środków POKL ponad 20 mln zł. Ponad 12 mln przeznaczono na utworzenie i wparcie Centrów Integracji społecznej, Klubów Integracji Społecznej i Zakładów Aktywności Zawodowej[6].

1.2.2. Perspektywa finansowa UE na lata 2014-2020

Z rokiem 2014 rozpoczyna się nowa perspektywa finansowa UE na lata 2014-2020, zmienia się podejście do dysponowania środkami UE z centralnego na regionalny, gdzie będzie dysponowana zdecydowana większość przypadających Polsce pieniędzy. Każde województwo wdrażać będzie regionalne programy operacyjne, nie oznacza to jednak, że całkowicie zniknęły programy centralne. Jednym z takich programów jest Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) 2014-2020, który uznaje ekonomię społeczną, za ważny obszar interwencji ze względu na jej znaczenie dla zwalczania ubóstwa i wykluczenia społecznego.

W ramach PO WER 2014-2020 wsparcie ekonomii społecznej odbywać się będzie w ramach Priorytetu inwestycyjnego 9v *Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia*.
W tym Priorytecie inwestycyjnym wprowadzono następujące cele:

Cel 1. Wzrost liczby podmiotów ekonomii społecznej korzystających ze zwrotnych instrumentów finansowych,
Cel 2. Wzmocnienie systemu wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej.

W ramach tych celów możliwy do sfinansowania jest szereg działań, które szczegółowo zostały opisane w samym Programie, oraz Szczegółowym Opisie Osie Priorytetowych PO WER 2014-2020[7].

Poza PO WER realizowanym z poziomu centralnego wdrażanych będzie 16 regionalnych programów operacyjnych dla każdego województwa. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (RPO WP 2014-2020) został przyjęty przez Komisję Europejską decyzją wykonawczą nr C (2015) 910 z dnia 12 lutego 2015 roku. RPO WP 2014-2020 finansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a pula środków do wykorzystania na cały Program wynosi 2 114 243 760 EUR, jednak należy zwrócić uwagę, że dofinansowaniu ze środków unijnych towarzyszyć może dofinansowanie pochodzące z budżetu państwa lub budżetu samorządu województwa. W trakcie realizacji Programu zaangażowane zostaną dodatkowo środki wnoszone przez podmioty realizujące projekty[8].

[6] Dane ze sprawozdań z realizowanych projektów współfinansowanych ze środków EFS w ramach PO KI, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie,
[7] Regionalny Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 zatwierdzony przez Komisję Europejską 17.12.2014 r., Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2014, ss.104-108,
[8] Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 r., s. 285,

Problematyka ekonomii społecznej w ramach RPO WP 2014-2020 została ujęta w Osi Priorytetowej VIII – Integracja Społeczna. W Priorytecie Inwestycyjnym 9v *Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia*[9]. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 wprowadza w ramach dwóch działań następujące typy projektów do sfinansowania:

1. w ramach Działania 8.5. *Wspieranie rozwoju sektora ekonomii społecznej w re*gionie - świadczenie usług animacyjnych, inkubacyjnych i biznesowych dla wsparcia rozwoju ekonomii społecznej zgodnie z podziałem przyjętym w ramach Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej, takich jak, między innymi: usługi umożliwiające uzyskanie/podniesienie wiedzy i rozwijanie umiejętności potrzebnych do założenia i/lub pracy w przedsiębiorstwach społecznych i jego rozwijania, usługi polegające na dostarczaniu i rozwijaniu kompetencji i kwalifikacji zawodowych potrzebnych do pracy w przedsiębiorstwie społecznym, wsparcie finansowe (dotacje) na tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, czy udzielanie wsparcia pomostowego w formie finansowej oraz w formie zindywidualizowanych usług, o których mowa w lit. a i b.,

2. w ramach Działania 8.6 *Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie* (projekt pozakonkursowy ROPS) - Koordynacja sektora ekonomii społecznej na poziomie regionalnym poprzez m.in. tworzenie regionalnych sieci współpracy i kooperacji podmiotów ekonomii społecznej, inicjowanie współpracy międzysektorowej w zakresie ekonomii społecznej, czy wprowadzaniu rozwiązań mających na celu zwiększenie widoczności podmiotów ekonomii społecznej, jako dostawców produktów i usług oraz wspieranie sprzedaży produktów i usług świadczonych przez podmioty ekonomii społecznej na poziomie regionalnym[10].

W ramach RPO WP 2014-2020 zaplanowane jest wsparcie na zwiększenie szans na zatrudnienie, poprzez korygowanie deficytów wynikających z szeregu barier ograniczających aktywność społeczną i zawodową osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Eliminacja ww. ograniczeń umożliwi zmniejszenie zależności mieszkańców od instytucji pomocowych w regionie, a tym samym pozwoli na ich samodzielne funkcjonowanie.

Działania na rzecz mieszkańców regionu zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, którzy napotykają trudności w funkcjonowaniu w społeczeństwie i na rynku pracy, doprowadzą do podejmowania przez nich aktywności społecznej oraz aktywności na rynku pracy. W konsekwencji doprowadzi to do obniżenia poziomu zagrożenia ubóstwem i wykluczeniem społecznym w regionie. Z kolei redukcja ubóstwa pozwoli na poprawę wewnętrznej spójności społecznej i terytorialnej województwa. W ramach Działania 8.1 *Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poprzez poprawę ich zdolności do zatrudnienia*, możliwe do realizacji są projekty, które zakładają np: włączanie osób z niepełnosprawnościami w zajęcia na rzecz aktywizacji zawodowej, realizowane w warsztatach terapii zajęciowej poprzez finansowanie zajęć związanych z uczestnictwem w WTZ (w zakresie nie finansowanym przez PFRON) oraz działań na rzecz aktywnej integracji dotychczas nie oferowanych przez WTZ (np. zajęcia aktywizacyjne), stanowiących poszerzenie oferty WTZ, a także wsparcie działalności w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej, w szczególności prowadzonej przez takie podmioty jak Zakłady

[9] Ibidem, s. 247

[10] Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020, Załącznik do Uchwały Nr 92/2095/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 15 września 2015 r. ss. 112-121,

Aktywności Zawodowej, Kluby oraz Centra Integracji Społecznej, w tym rozwój i upowszechnianie zatrudnienia wspieranego[11].

SZOOP RPO WP 2014-2020 dalej uszczegóławia ww. działania wskazując, że przypadku projektów zakładających tworzenie nowych podmiotów prowadzących działalność reintegracji społecznej i zawodowej, w szczególności CIS, KIS, wymagane jest zachowanie trwałości podmiotów utworzonych ze środków EFS po zakończeniu realizacji projektu, co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu[12].

Łącznie w ramach Osi Priorytetowej VIII Integracja Społeczna RPO WP 2014-2020 kwota finansowania razem z wkładem krajowym) wynosi 198 927 976 EUR.

Powyższe działania w zakresie ekonomii społecznej nie wyczerpują możliwości aplikowania podkarpackich PES o środki z innych Priorytetów inwestycyjnych RPO WP 2014-2020, znajdują się one w grupach docelowych wielu projektów, zarówno infrastrukturalnych, jak również projektów zakładających rezultaty miękkie. Wszystkie projekty realizowane będą w oparciu o procedury konkursowe, dlatego też będzie to wymagało od PES własnej inicjatywy w celu pozyskania dodatkowych środków na działanie, rozbudowę swojej bazy, czy zupełnie nowe inicjatywy.

1.3. Ekonomia społeczna w dokumentach strategicznych województwa podkarpackiego.

Podkarpacki Program Rozwoju Ekonomii Społecznej jest spójny z dokumentami strategicznymi województwa podkarpackiego, w szczególności ze **„Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020”**. Niniejszy Program jest zgodny z celem głównym precyzującym jednocześnie ogólną wizję województwa zawartym w „Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020”, następującej treści: „efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno-gospodarczego drogą do poprawy jakości życia mieszkańców[13]”. W dokumencie tym wskazano dziedziny działań strategicznych jak: *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, *Kapitał ludzki i społeczny*, *Sieć osadnicza* oraz *Środowisko i energetyka*. Ponadto dla każdej z dziedzin określono cele oraz priorytety tematyczne która są zbieżne z ekonomią społeczną jako dziedziną życia społecznego. Ekonomia społeczna przenika do wszystkich ww. obszarów strategicznych oraz celów i priorytetów, a w szczególności znajduje się w celu 2: „Rozwój kapitału ludzkiego i społecznego jako czynników innowacyjności regionu oraz poprawy poziomu życia mieszkańców”, ze szczególnym uwzględnieniem priorytetów tematycznych jak np. 2.1. Edukacja, 2.3. Społeczeństwo obywatelskie, 2.4. Włączenie społeczne, 2.5. Zdrowie publiczne[14].

Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) to kolejny dokument strategiczny naszego województwa. Zawarta w nim wizja i misja jest spójna z dziedziną jaką jest ekonomia społeczna. Wizja Regionu została zdefiniowana następująco: *ekologicznie i społecznie zrównoważona, innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – lider w kreowaniu ekoinnowacji. Region najwyższej jakości życia*[15]. Natomiast misją Strategii jest: *Wspieranie rozwoju innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki województwa, nakierowanej na dobro społeczne i ochronę ekosystemu, jako bazy funkcjonowania społeczeństwa i gospodarki. Wspieranie inteligentnych specjalizacji, inteligentnych obszarów aktywności, priorytetowych działań i technologii*[16]. Ekonomia społeczna wpisuje się szczególnie w Priorytet

[11] Regionalny Program Operacyjny… op. cit., s.234,
[12] Szczegółowy Opis…, op. cit, ss. 72-78,
[13] *Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*, Rzeszów 2015, s. 38.
[14] Ibidem, s. 39.
[15] *Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3),* Rzeszów 2015, s. 45.
[16] Ibidem, s. 45.

„Rozwój inteligentny, zrównoważony i trwały, sprzyjający włączeniu społecznemu" oraz II cel strategiczny inteligentnej specjalizacji *Jakość życia:* „rozwój województwa podkarpackiego jako regionu o najwyższej jakości życia. Bezpieczeństwo energetyczne. Bezpieczeństwo i suwerenność żywnościowa". Niniejsze opracowanie jest również zgodne z celami taktycznymi obszarów działania - aktywności, wymagających inteligentnego wsparcia[17]. *Strategia* opiera się na promowanie i organizowanie współpracy na każdej płaszczyźnie działania istotnej również dla ekonomii społecznej.

Zagadnienia ekonomii społecznej są również zawarte w programach przyjętych do realizacji na szczeblu samorządu województwa podkarpackiego m.in. **„Wojewódzkim Programem Pomocy Społecznej na lata 2016-2023"**. Program ten zawiera cel strategiczny, który został określony jako *zwiększenie efektywności systemu pomocy i integracji w województwie* oraz dodatkowe cele operacyjne: 1 – *ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego w województwie*, 2 – *wspieranie rodzin w realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczej*; 3- *zwiększenie i rozwój oferty świadczeń pomocy społecznej dla seniorów*; 4 - *promowanie rozwoju infrastruktury pomocy społecznej*; 5 - *doskonalenie kompetencji zawodowych kadry pomocy społecznej i podmiotów działających w obszarze pomocy społecznej*[18]. W ramach poszczególnych celów operacyjnych zaplanowane zostały szczegółowe działania, które mogą stanowić punkt wyjścia do pozyskiwania środków finansowych przez podmioty ekonomii społecznej i przedsiębiorstwa społeczne z naszego województwa.

Ponadto niniejszy dokument jest spójny z celami i działaniami innych programów wojewódzkich:

- Wojewódzkim Programem Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2016,
- Wojewódzkim Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014–2020,
- Wojewódzkim Programem Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych na lata 2008-2020,
- Wojewódzkim Programem Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020.
- Wojewódzkim Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014-2020.

1.4. Definicja ekonomii społecznej

Ekonomia społeczna określana także jako gospodarka społeczna lub przedsiębiorczość społeczna, łączy w sobie cele społeczne i ekonomiczne w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej. Europejska sieć badawcza EMES (The Emergence of Social Enterprise) mianem przedsiębiorstw społecznych określa firmy, które prowadzą działalność głównie o celach społecznych a nie dla maksymalizacji zysku, zaś wypracowane zyski z założenia reinwestują w te cele lub we wspólnotę i nie służą one zwiększeniu indywidualnych dochodów udziałowców czy też właścicieli.
EMES określa kryteria społeczne i ekonomiczne inicjatyw wpisujących się w ekonomię społeczną następująco:

1. kryteria ekonomiczne:

- prowadzenie w sposób względnie ciągły, regularny działalności w oparciu o instrumenty ekonomiczne;
- niezależność, suwerenność instytucji w stosunku do instytucji publicznych;
- ponoszenie ryzyka ekonomicznego;
- istnienie choćby nielicznego płatnego personelu.

[17] Ibidem, ss.47-48
[18] *Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2016-2023*, Rzeszów 2015, ss. 74-78.

2. kryteria społeczne:
- wyraźna orientacja na społecznie użyteczny cel przedsięwzięcia;
- oddolny, obywatelski charakter inicjatywy;
- specyficzny, możliwie demokratyczny system zarządzania;
- możliwie wspólnotowy charakter działania;
- ograniczona dystrybucja zysków[19].

Uznaje się powszechnie, że kryteria powyższe stanowią łącznie definicją idealnego przedsiębiorstwa społecznego. Podmioty tego sektora z reguły nie spełniają wszystkich kryteriów, powinny jednak wg EMES spełniać większość z podanych wyżej kryteriów.

Na gruncie krajowym definicję ekonomii społecznej wprowadza przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z dnia 12 sierpnia 2014 roku Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej, ujmując ją w następujący sposób:

Ekonomia społeczna to sfera aktywności obywatelskiej, która poprzez działalność ekonomiczną i działalność pożytku publicznego służy: integracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych marginalizacją społeczną, tworzeniu miejsc pracy, świadczeniu usług społecznych użyteczności publicznej (na rzecz interesu ogólnego) oraz rozwojowi lokalnemu[20].

Dokument ten wprowadza również 4 główne grupy podmiotów ekonomii społecznej:

1. **przedsiębiorstwa społeczne**, będące fundamentem ekonomii społecznej;
2. **podmioty reintegracyjne**, służące reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, tj. Zakłady Aktywności Zawodowej, Warsztaty Terapii Zajęciowej, Centra i Kluby Integracji Społecznej; formy te nie będą w żadnym przypadku przedsiębiorstwami społecznymi, ale mogą przygotowywać do prowadzenia lub pracy w przedsiębiorstwie społecznym lub być prowadzone jako usługa na rzecz społeczności lokalnej przez przedsiębiorstwa społeczne;
3. **podmioty działające w sferze pożytku publicznego**, które prowadzą działalność ekonomiczną i zatrudniają pracowników, choć ich aktywność nie jest oparta na ryzyku ekonomicznym. Są to organizacje pozarządowe prowadzące działalność odpłatną i nieodpłatną pożytku publicznego; podmioty te mogą stać się przedsiębiorstwami społecznymi, o ile podejmą działalność gospodarczą w pewnym zakresie, podejmując również zobowiązania statutowe odnośnie do dystrybucji zysku;
4. **podmioty sfery gospodarczej**, które tworzone były jednak w związku z realizacją celu społecznego bądź dla których leżący we wspólnym interesie cel społeczny jest racją bytu działalności komercyjnej. Są to podmioty, które nie posiadają wszystkich cech przedsiębiorstwa społecznego. Grupę tę można podzielić na cztery podgrupy:
    a) organizacje pozarządowe prowadzące działalność gospodarczą, z której zyski wspierają realizację celów statutowych;
    b) Zakłady Aktywności Zawodowej;
    c) spółdzielnie, których celem jest zatrudnienie;
    d) pozostałe spółdzielnie o charakterze konsumenckim i wzajemnościowym[21].

[19] C. Davister, J. Defourny, O. Gregoire, Przedsiębiorstwa społeczne integracji zawodowej WISE) w Unii Europejskiej: przegląd kategorii, [w:] J. Wygański(red.), Antologia tekstów kluczowych- przedsiębiorstwo społeczne, Wydawnictwo FISE, Warszawa 2008, s.253-292.
[20] Krajowy Program… op. cit., s. 21,
[21] Ibidem, s. 21,

1.5. Opis procesu opracowania dokumentu

Opracowanie Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej opierało się na aktualizacji Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020. Dokument ten został opracowany zgodnie z zapisami KPRES w zakresie elementów składowych o które powinny zostać uzupełnione regionalne plany działań na rzecz rozwoju ekonomii społecznej, a także zgodnie z „Wytycznymi Ministra Pracy i Polityki Społecznej do przygotowania i realizacji wieloletniego regionalnego planu działań na rzecz promocji i upowszechniania ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jej otoczenia w regionie" z dnia 17 maja 2011 roku.

Opracowanie założeń niniejszego Dokumentu zostało zrealizowane przez Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, który został powołany Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 149/3122/16 z dnia 23 lutego 2016 roku. W pracach nad opracowaniem Programu uczestniczyły inne osoby reprezentujące podmioty i jednostki funkcjonujących w sektorze ekonomii społecznej, osoby te występowały w charakterze ekspertów. Łącznie w pracach nad utworzeniem Programu wzięły udział 32 osoby, wykaz osób stanowi załącznik nr 1. do Programu.

Prace odbywały się zarówno na posiedzeniach gremialnych w formie warsztatowej, jak również w ramach pracy na odległość z wykorzystaniem poczty elektronicznej. Odbyło się 5 posiedzeń:

1. 03.03.2016 r.- I posiedzenie na którym ustalono plan prac nad opracowaniem Programu, harmonogram posiedzeń, a także w sposób całościowy została dokonana analiza RPDRES, który jest dokumentem wyjściowym, i w odniesieniu do jego zapisów tworzone są założenia nowego Dokumentu.
2. 17.03.2016 r.- dokonana została diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego w oparciu o opisaną w tej części metodologii, a także diagnoza sektora ekonomii społecznej w regionie; wypracowano schemat diagnozy, poszczególne elementy zostały uszeregowane w całość, została dokonana analiza wraz z opracowaniem wniosków z diagnozy.
3. 31.03.2016 r.- dokonana została analiza SWOT podkarpackiej ekonomii społecznej (mocne i słabe strony, zagrożenia i szanse sektora ES), wypracowano również wizję oraz cel główny Programu.
4. 11.04.2016 r.- na posiedzeniu opracowane zostały cele szczegółowe Programu, działania w ramach tych celów, a także definicje i wartości wskaźników, za pomocą których będą mierzone efekty opracowanych działań Programu, a także podmioty które będą odpowiedzialne za wdrażanie poszczególnych działań.
5. 20.04.2016 r.- opracowany został plan finansowy Programu w oparciu o cele szczegółowe i działania w ramach tych celów, z identyfikacją źródeł finansowania poszczególnych działań.

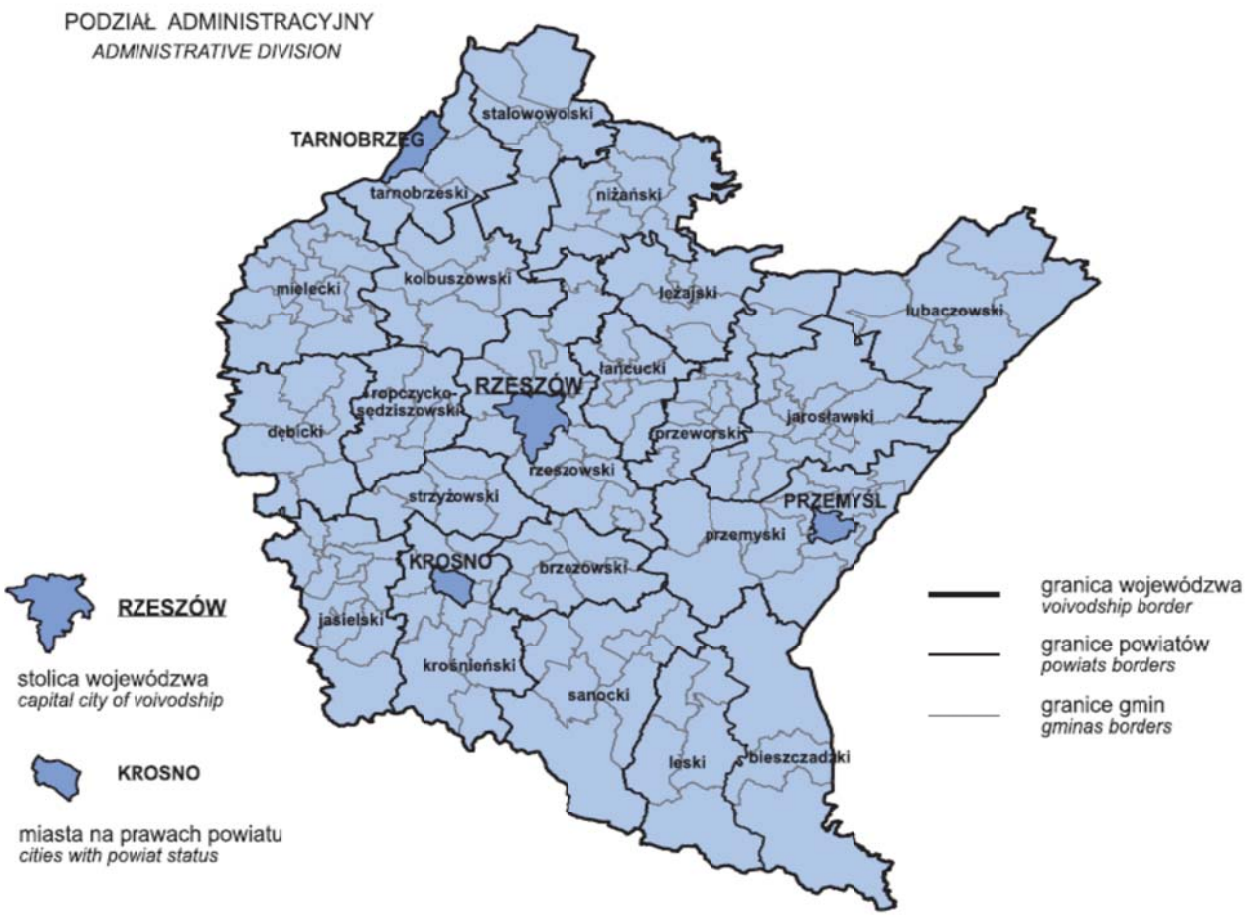
W oparciu o wypracowany na powyższych posiedzeniach (w formie warsztatów) materiał Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie przygotował projekt Programu. Dodatkowo w dniach 28.04.2016 r. – 02.06.2016 r. odbyły się otwarte konsultacje społeczne projektu Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej. Niniejszy dokument uwzględnia opinie oraz uwagi wniesione podczas ww. konsultacji.

2. Diagnoza sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.

2.1. Województwo podkarpackie – charakterystyka, miejsce województwa podkarpackiego na tle kraju.

Województwo Podkarpackie zajmuje obszar 17 846 km2, co stanowi 5,7% powierzchni Polski. Na obszar ten składa się 21 powiatów ziemskich i 4 grodzkie (Mapa nr 1). Ogółem w regionie jest 160 gmin: 16 miejskich, 35 miejsko-wiejskich i 109 wiejskich. Prawa miejskie posiada 51 miejscowości. Stolicą województwa oraz głównym ośrodkiem administracyjnym i gospodarczym jest Rzeszów. Województwo Podkarpackie położone jest w południowo-wschodniej Polsce. Na odcinku o długości 134 km graniczy ze Słowacją, natomiast z Ukrainą graniczy na odcinku długości 239 km[22].

Mapa nr 1. Województwo podkarpackie- podział na powiaty i gminy, stan na 31.12.2013 r.



Źródło: Urząd Statystyczny w Rzeszowie

[22] Województwo podkarpackie 2014- podregiony, powiaty, gminy, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 2014, s. 143,

Według danych statystycznych, na dzień 30.06.2015 r. województwo zamieszkiwało 2 127 322 osób, tj. około 5,5% ludności kraju. Na wsi mieszkało 1 248 400 osób, w miastach 878,900 osób[23].

Zgodnie z komunikatem GUS w Rzeszowie liczba ludności w regionie w 2015 r. była większa w stosunku do 2012 roku o 23,8 tys. osób. Natomiast była mniejsza o 1,2 tys. mieszkańców w stosunku do roku 2014 r. Przyrost naturalny był ujemny i wyniósł w przeliczeniu na 1000 ludności -0,61.

Ludności w wieku przedprodukcyjnym (do 17lat) było 397,5 tys., w wieku produkcyjnym (kobiety 18 – 59 lat, mężczyźni 18 – 64 lata) – 1347,9 tys. a w wieku poprodukcyjnym 381,9, tys. Ludności w wieku przedprodukcyjnym było mniej o 6,6 tys. osób, w wieku produkcyjnym mniej o 5,2 tys., natomiast osób w wieku poprodukcyjnym w 2015 roku było więcej o 10,6 tys. niż w roku 2014. Prognoza demograficzna na 2020 rok wskazuje, że ludność Podkarpacia będzie się w dalszym ciągu zmniejszać, ma wynosić 2 114 595 osób, a w 2025 roku 2 095 612 osób[24].

Województwo podkarpackie w stosunku do innych województw odznacza się średnim poziomem rozwoju gospodarczego, z małym wpływem na produkt krajowy brutto kraju w ujęciu całościowym. Wg danych GUS wartość PKB dla województwa podkarpackiego w 2013 roku wyniosła 65 088 mln zł przy czym w stosunku do roku 2012 nastąpił wzrost o 2 186 mln zł. Daje to 10 miejsce wśród wszystkich województw kraju, a w ujęciu procentowym PKB Podkarpacia to 3,9% PKB Kraju (udział ten w roku 2012 był taki sam). Biorąc pod uwagę PKB na jednego mieszkańca Podkarpacie z wartością 30 577 zł na koniec roku 2013 zajmuje przedostatnie, 15 miejsce wśród wszystkich województw kraju. Porównując do najwyższej wartości tego wskaźnika, podkarpackie PKB per capita jest niższe o 38 466 zł (wartość dla woj. mazowieckiego 69 043 zł), a w stosunku do średniej krajowej stanowi 71,1% wartości, która wynosi 43 020 zł[25].

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w styczniu 2016 r. ukształtowało się na poziomie 3358,01 zł i było o 4,8% wyższe niż w styczniu 2015 r. (kiedy notowano wzrost o 2,2%), a o 7,6% niższe w porównaniu z grudniem 2015 r. W Polsce przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 4101,36 zł i wzrosło w odniesieniu do stycznia ub. roku (o 4,0%), a obniżyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca (o 9,2%)[26].

W styczniu 2016 r. w sektorze przedsiębiorstw wystąpił wzrost przeciętnego zatrudnienia w stosunku do analogicznego miesiąca 2015 r. W skali roku zmniejszyła się liczba bezrobotnych zarejestrowanych, a także stopa bezrobocia rejestrowanego. W styczniu 2016 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 225,1 tys. osób i było wyższe o 0,4% w odniesieniu do stycznia ub. roku (wobec spadku o 0,5% przed rokiem), jak również wzrosło w odniesieniu do grudnia ub. roku. (o 0,3%). W kraju przeciętne zatrudnienie wzrosło zarówno w ujęciu rocznym, jak i w porównaniu z miesiącem poprzednim odpowiednio o 2,3% i o 1,4%[27].

Według stanu na koniec stycznia 2016 r. w województwie podkarpackim zarejestrowanych było 129 157 bezrobotnych, w tym 65 911 kobiet (51% ogółu bezrobotnych). W stosunku do poprzedniego miesiąca liczba bezrobotnych ogółem wzrosła o 5 643 osób (tj. 4,6%). W stosunku do analogicznego stanu w 2015 r. (31. I. 2015 r. – 144 035) liczba bezrobotnych była niższa o 14 878 osób, co stanowiło o 10,3% mniej niż według stanu porównawczego.

W końcu XII. 2015 r. stopa bezrobocia rejestrowanego dla województwa podkarpackiego wynosiła 13,2 % i była wyższa od stopy bezrobocia dla Polski (9,8 %) o 3,4 pkt. proc., co daje

[23] Informacja Urzędu Statystycznego w Rzeszowie, Stan ludności na Podkarpaciu, http://rzeszow.stat.gov.pl/dla-mediow/informacje-prasowe/stan-ludnosci-na-podkarpaciu,40,1.html, stan na dzień 25.03.2016 r.

[24] Bank danych lokalnych, https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/wymiary, stan na dzień 26.02.2016 r.,

[25] Produkt Krajowy Brutto, rachunki Regionalne w 2013 roku, Urząd Statystyczny w Katowicach, Katowice 2015, s. 63,

[26] Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego w styczniu 2016 roku, Nr 1/2016, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 26.02.2016 r., s. 9,

[27] Ibidem, s.4,

województwu podkarpackiemu 13 miejsce wśród wszystkich województw w kraju (wyższą stopę bezrobocia mają tylko woj. kujawsko – pomorskie, zachodnio – pomorskie oraz warmińsko – mazurskie)[28].

2.2. Diagnoza społeczno – gospodarcza województwa podkarpackiego.

Realizując diagnozę społeczno-gospodarczą na potrzeby wojewódzkiego planu rozwoju ekonomii społecznej w woj. podkarpackim zaproponowano następujące cztery obszary problemowe umożliwiające ocenę na poziomie powiatów:
- obszar I – środowisko (w ramach którego uwzględniono statystyki: poziom urbanizacji, procent powierzchni obszarów przyrodniczych prawnie chronionych, procent powierzchni zalesionej oraz liczbę turystycznych obiektów noclegowych);
- obszar II – gospodarka (w ramach którego uwzględniono statystyki: liczba podmiotów gospodarczych na 10000 mieszkańców, procent zatrudnionych w sektorze rolnictwa, procent zatrudnionych w sektorze przemysłu i budownictwa, procent zatrudnionych w sektorze usług i handlu, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto);
- obszar III – społeczeństwo (w ramach którego uwzględniono statystyki: przeciętny wiek ludności, ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 ludności w wieku produkcyjnym, przyrost naturalny, saldo migracji, procent ludności z wykształceniem wyższym, liczba fundacji i stowarzyszeń poza OSP na 10000 mieszkańców oraz liczba nowopowstałych fundacji i stowarzyszeń poza OSP na 10000 mieszkańców);
- obszar IV – problemy społeczne (w ramach którego uwzględniono statystyki: local human development index (LHDI), bezrobocie rejestrowane, liczba osób niepełnosprawnych na 1000 mieszkańców, procent osób objętych pomocą społeczną).

Część tych statystyk prezentowana jest w postaci liczb bezwzględnych, część jako udział w danej populacji (bądź to na 1000 bądź na 10000 mieszkańców), część jako procent ogółu, wreszcie LHDI liczony jest jako odległość od danej referencyjnej. Różnorodny sposób prezentacji danych stwarza pewien problem w ich interpretacji, dlatego też zaproponowano następującą procedurę standaryzacji – dla każdej z wymienionych powyżej statystyk została sprawdzona wartość przeciętna dla województwa podkarpackiego. Następnie wprowadzono test logiczny – jeżeli wartość statystyki w danym powiecie jest „lepsza" niż średnia wojewódzka, to przyznawano temu powiatowi +1 pkt, jeżeli natomiast dana statystyka jest „gorsza" niż średnia wojewódzka, to powiat otrzymywał -1 pkt. W przypadku identycznych wartości wpisywane było 0. Tym samym uzyskano cztery wskaźniki zbiorcze dla czterech zaproponowanych obszarów problemowych:
- środowisko na skali od -4 do +4,
- gospodarka na skali od -5 do +5,
- społeczeństwo na skali od -7 do +7,
- problemy społeczne na skali od -4 do +4.

Ocena w zakresie „lepsza-gorsza" statystyka polegała na uznaniu czy wyższa/niższa wartość statystyki powiatowej przemawia na korzyść czy też na niekorzyść danego powiatu.

Zaproponowana standaryzacja ma ten jeszcze jeden plus, że możliwe jest zsumowanie wszystkich czterech wymiarów oceny powiatów na tle województwa i stworzenie rankingu tych, które z perspektywy rozwoju ekonomii społecznej, rozumianej jako narzędzie aktywnej polityki społecznej, są bardziej lub mniej wymagające uwagi. Co więcej, możliwa jest dalsza weryfikacja, czy przyjęty podział województwa podkarpackiego na cztery subregiony nie petryfikuje przypadkiem różnic pomiędzy poszczególnymi powiatami w ramach jednego województwa, prowadząc do kumulacji powiatów mocniejszych w jedne subregiony i słabszych w drugie subregiony.

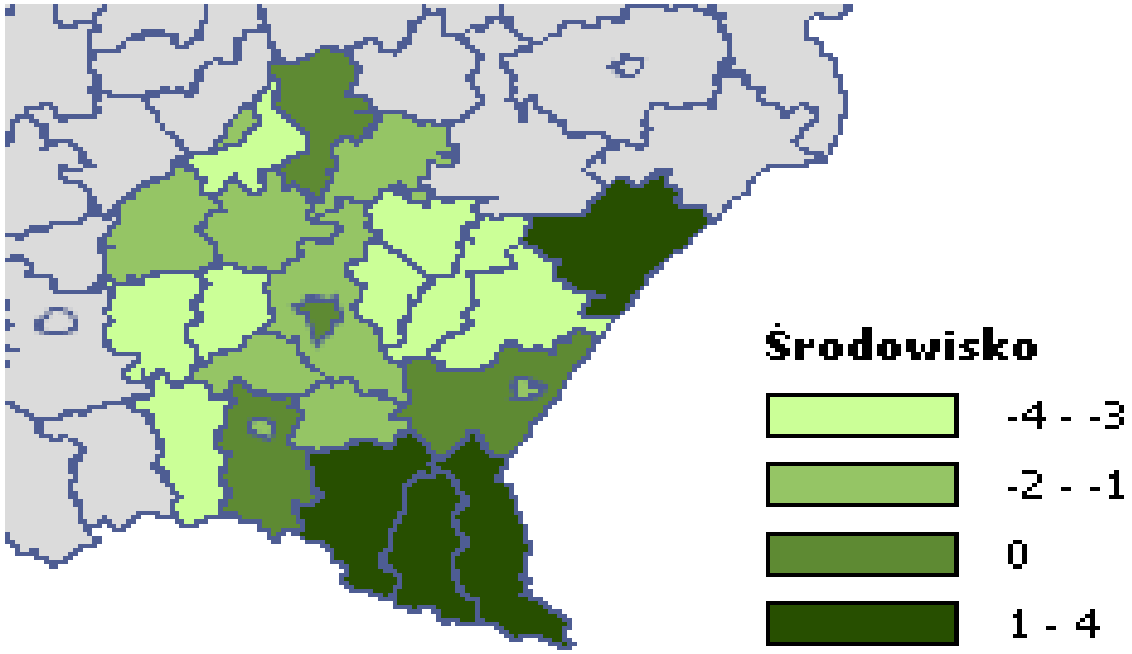
[28] Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego w styczniu 2016 roku, Nr 1/2016, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 26.02.2016 r., s. 9-10,

Rozwiązanie to służy przede wszystkim zestawieniu w jednym miejscu różnych i różnie generowanych danych statystycznych, tak aby możliwy był całościowy obraz województwa podkarpackiego wraz z identyfikacją obszarów szczególnie problematycznych. Być może warto do zestawienia dobrać innego typu dane – te zostały dogłębnie przedyskutowane podczas prac Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej. Wydaje się, że propozycja uwzględnienia czterech obszarów problemowych ma swoje głębokie uzasadnienie – począwszy od ogólnych warunków szeroko rozumianego środowiska (zarówno naturalnego, jak i miejskiego), które stanowi pewien potencjał rozwojowy, poprzez gospodarkę i stan jej rozwoju (ze szczególnym uwzględnieniem pozytywnej roli zatrudnienia w przemyśle i budownictwie oraz handlu i usługach, jako tych sektorach, które są prorozwojowe), poprzez stan społeczeństwa (obciążenie demograficzne, możliwości rozwojowe, zaangażowanie społeczne) po skalę problemów socjalnych (od stanu rozwoju społeczności lokalnych przez bezrobocie po opiekę społeczną i niepełnosprawność).

To właśnie w tych obszarach ekonomia społeczna ma stanowić aktywną wersję polityki społecznej, prowadząc ostatecznie do mobilizowania oddolnych potencjałów w kierunku samodzielnego rozwiązywania problemów i rozwoju zrównoważonego. Ta ostatnia kwestia znajduje swój wyraz w możliwości zestawienia obszarów województwa w subregiony o możliwie zbliżonych charakterystykach, co powinno zapobiegać tworzeniu się biegunów rozwoju.

W obszarze tematycznym I - środowisko dokonana analiza wskazuje, że dodatni bilans posiadają tylko 4 powiaty województwa podkarpackiego: bieszczadzki i sanocki po 4 pkt., a leski i lubaczowski po 2 pkt.

Mapa nr 2. Ocena powiatów województwa podkarpackiego w zakresie obszaru I – środowisko.



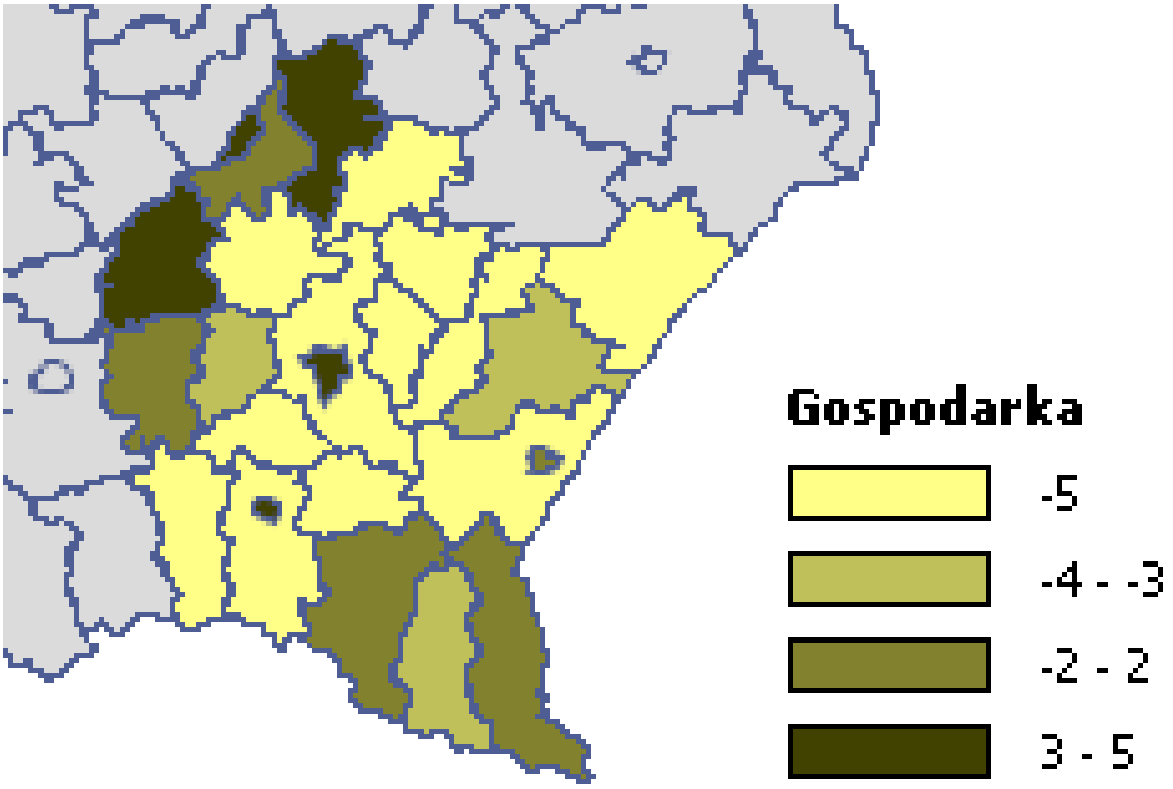
Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

Najniższy wskaźnik w tym zakresie tj. -4 pkt uzyskało aż 8 powiatów: dębicki, jarosławski, jasielski, leżajski, łańcucki, przeworski, ropczycko – sędziszowski oraz tarnobrzeski. Graficzny rozkład w tym zakresie przedstawia powyższa mapa nr 2., natomiast szczegółowe dane przedstawia załącznik nr 2. do niniejszego Programu.

Obszar tematyczny II zawiera w sobie zintegrowane dane w zakresie gospodarka, natomiast wskaźnik zawiera się w przedziale -5 – 5. Z dokonanej analizy wynika, że najwyższe wartości wskaźnika uzyskał powiat stalowowolski oraz miasto Rzeszów (po 5 pkt. dodatnich), dodatnie wskaźniki uzyskały jeszcze pozostałe miasta na prawach powiatu Krosno, Przemyśl oraz Tarnobrzeg

(kolejno 3 pkt., 1 pkt., oraz 3 pkt.) a także powiat mielecki z 3 punktami dodatnimi. Najniższe wartości w tym dziale uzyskało aż 12 powiatów, a wartość ta wynosiła -5 pkt. Graficzne przedstawienie wyników przedstawia poniższa mapa nr 3., natomiast pełne dane znajdują się w załączniku nr 3**.** do Programu.

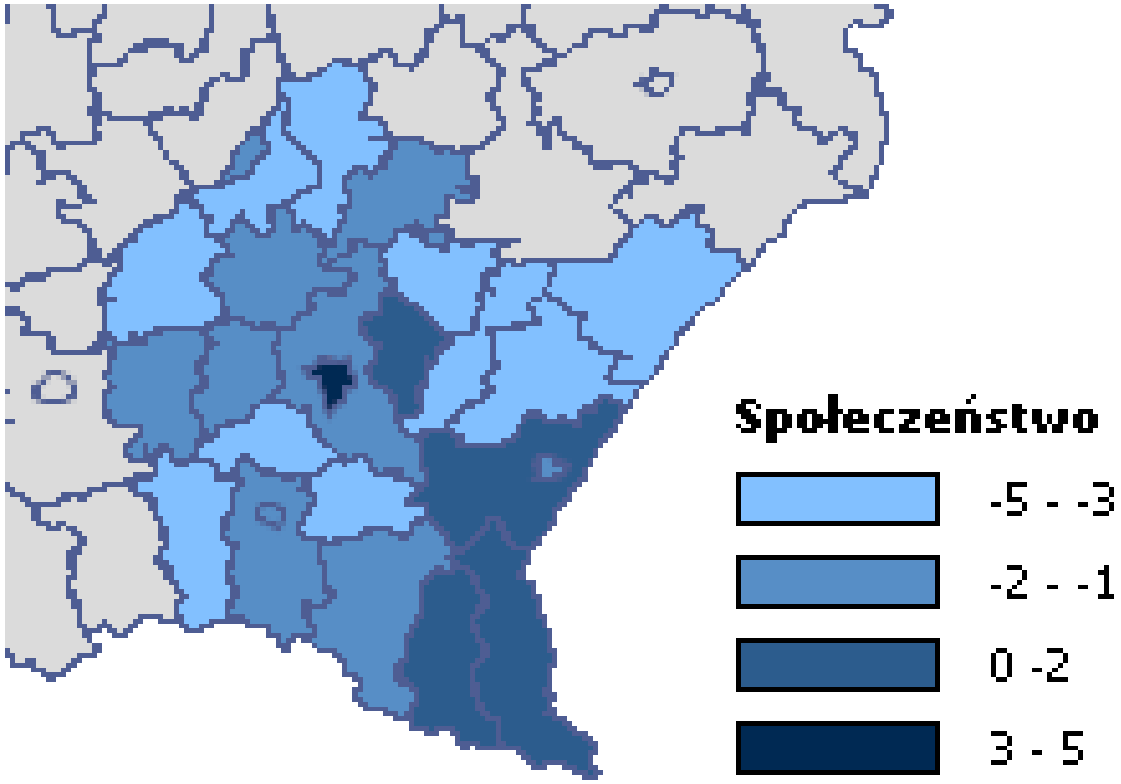
Mapa nr 3. Ocena powiatów województwa podkarpackiego w zakresie obszaru II – gospodarka.



Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

Dokonując analizy kolejnego z obszarów tematycznych tj. społeczeństwo przedział wartości zawiera się -7 do + 7, bowiem pod uwagę brano największą ilość statystyk. Jak wynika z danych dodatni wynik uzyskało 4 powiaty oraz jedno miasto na prawach powiatu (najwyższa wartość +5 - miasto Rzeszów), pozostała część uzyskała wynik poniżej 0. Najniższą wartością jest -5, która uzyskało 6 powiatów, tj. jarosławski, leżajski, lubaczowski, przeworski, stalowowolski oraz strzyżowski. Pełne dane zostały ujęte w tabeli stanowiącej załącznik nr 4. do Programu, natomiast graficznie analiza została przedstawiona na mapie nr 4.

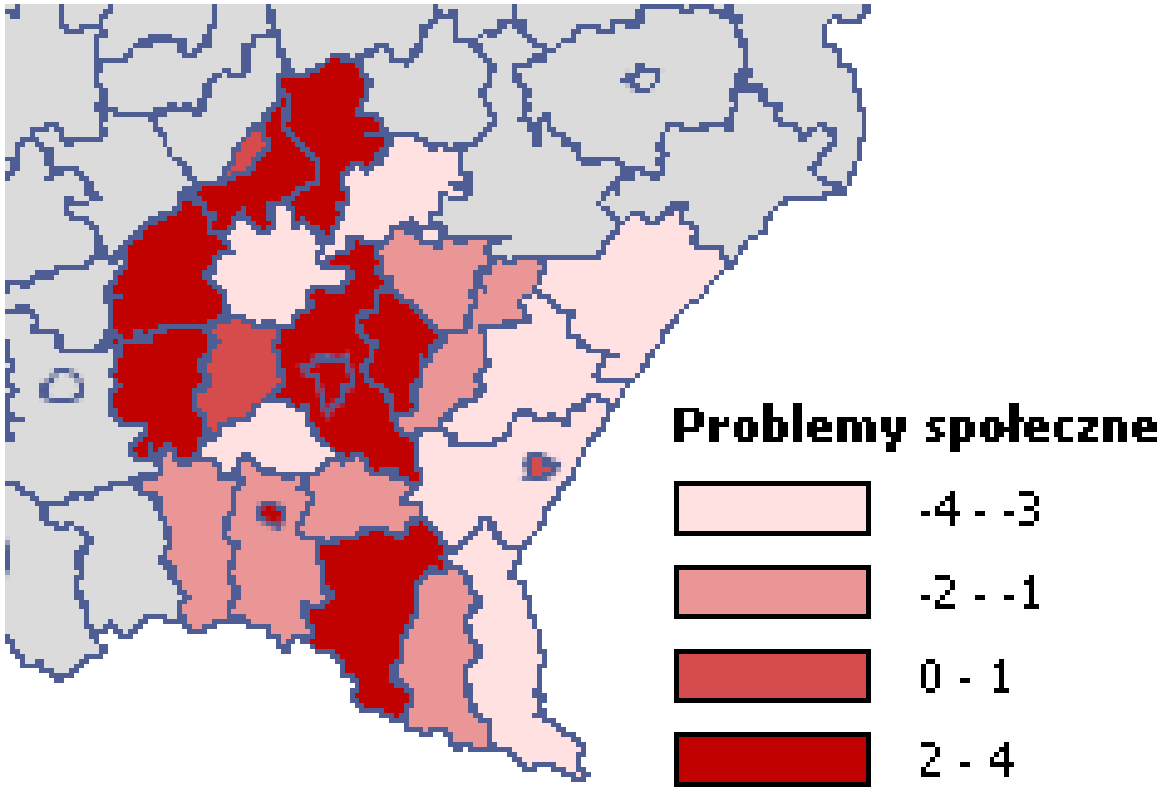
Mapa nr 4. Ocena powiatów województwa podkarpackiego w zakresie obszaru III – społeczeństwo.



Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Ostatnim badanym obszarem tematycznym są problemy społeczne, w którym pod uwagę wzięto 4 statystyki, w związku z czym przedział zawierał się między -4 a +4 pkt. Analiza tego obszaru wskazuje, że 13 powiatów uzyskało wynik ujemny, z czego najgorszą wartość, czyli -4 pkt. uzyskało 7 powiatów (m.in. bieszczadzki, przemyski, niżański), pozostała część powiatów, oraz wszystkie miasta na prawach powiatu zanotowała wynik równy lub wyższy od 0 wynik dodatni (tylko miasto Rzeszów otrzymało ocenę +4 pkt.). Obrazowo ocena powiatów w tym zakresie została przestawiona na mapie nr 5., która znajduje się poniżej, natomiast pełne wyniki znajdują się w załączniku do niniejszego Programu nr 5.

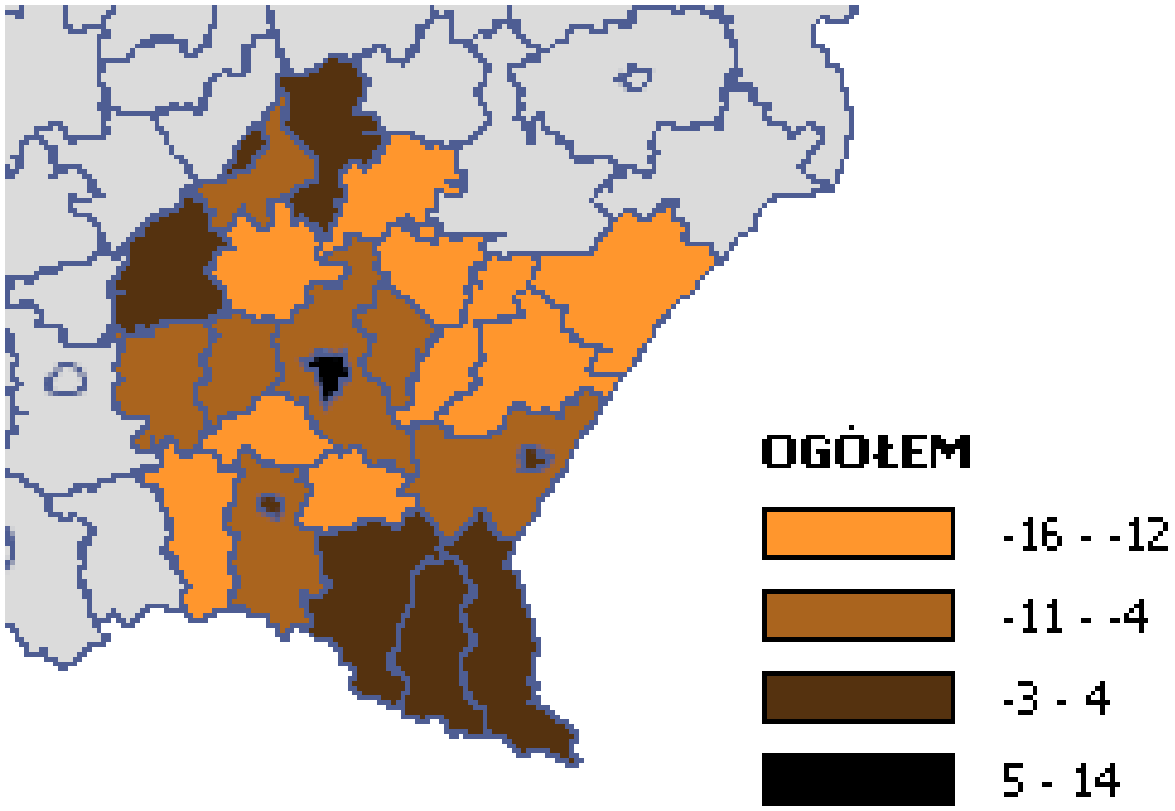
Mapa nr 5. Ocena powiatów województwa podkarpackiego w zakresie obszaru IV – problemy społeczne.



Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Po dokonaniu analizy wszystkich czterech obszarów tematycznych została utworzona mapa obrazująca stan rozwoju społeczno – gospodarczego powiatów województwa podkarpackiego. Sumując wszystkie uzyskane wartości najwyższy wskaźnik wynosi +14, a wynik ten uzyskało miasto Rzeszów, wynik powyżej zera uzyskały jeszcze tylko 4 powiaty: miasto Krosno, stalowowolski, sanocki oraz mielecki. Najniższe wartości uzyskały 3 powiaty: jarosławski, przeworski oraz strzyżowski, uzyskujące wynik -16. Na powyższej mapie rozkład w przedziałach przedstawia mapa nr 6., pełne dane zostały przedstawione w załączniku do niniejszego dokumentu nr 6.

Mapa nr 6. Ocena powiatów województwa podkarpackiego ogółem względem obszarów tematycznych I-IV.



Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Zarysowują się wyraźne różnice wewnątrz województwa podkarpackiego, przy uwzględnieniu wszystkich wymiarów diagnozy. Powyżej średniej wojewódzkiej plasują się przede wszystkim powiaty grodzkie, zwłaszcza Rzeszów. Ponadto - w nienajgorszej sytuacji są powiaty północne i południowe (te pierwsze charakteryzujące się wyższym wskaźnikiem urbanizacji oraz uprzemysłowienia, te drugie bazujące przede wszystkim na dynamicznie rozwijającym się sektorze usług turystycznych). W zdecydowanie gorszej sytuacji są natomiast powiaty północno-wschodnie oraz południowo-zachodnie. Różnice te w pełni pokrywają się z biegunami rozwoju, jakie identyfikują dokumenty strategiczne dla województwa podkarpackiego.

Uwzględniając te różnice warto zaproponować podział województwa podkarpackiego na cztery subregiony, które umożliwią zróżnicowanie i bardziej elastyczne dostosowanie działań skierowanych na ekonomię społeczną do specyfiki danego obszaru (przede wszystkim wyzwań związanych z zastaną sytuacją społeczno-gospodarczą). Podział ten powinien uwzględniać diagnozę rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim, który stanowi przedmiot dalszej części opracowania.

2.3. Charakterystyka sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.

Zgodnie z definicją ekonomii społecznej przyjętą w KPRES podmioty ekonomii społecznej dzieli się na 4 główne grupy, które następnie można podzielić na 3 sektory: sektor obywatelski, tj. organizacje pozarządowe działające w sferze ekonomii społecznej, sektor spółdzielczy (spółdzielnie socjalne, pracy, inwalidów, itp.) oraz sektor podmiotów reintegracyjnych, w skład którego wchodzą Centra i Kluby Integracji Społecznej, Warsztaty Terapii Zajęciowej oraz Zakłady Aktywności Zawodowej.

2.3.1. Sektor obywatelski

Statuty organizacji ekonomii społecznej dopuszczają prowadzenie trzech rodzajów działalności zgodnie z *ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie* (nowelizacja ustawy – styczeń 2010 roku).

Do tych działalności zalicza się:

- działalność nieodpłatną – za którą nie jest pobierane wynagrodzenie;
- działalność odpłatną pożytku publicznego – za którą pobierane jest wynagrodzenie, ale nie wyższe niż koszty bezpośrednie prowadzenia działalności;
- działalność gospodarczą – dochód uzyskany z prowadzenia działalności gospodarczej musi zostać przeznaczony na realizację celów statutowych i nie może być podzielony między członków organizacji[29].

Zgodnie z przyjętą w Programie definicją podmiotów ekonomii społecznej (definicja z KPRES) zaliczane są do nich organizacje pozarządowe, w tym: fundacje, stowarzyszenia, związki stowarzyszeń, organizacje samorządu gospodarczego i zawodowego

Według raportu przygotowanego przez Stowarzyszenie Klon/Jawor pn.: *Polskie organizacje pozarządowe 2015* w Polsce jest zarejestrowanych 17 tys. fundacji oraz 86 tys. stowarzyszeń (nie licząc Ochotniczych Straży Pożarnych). Aktywnych wg szacunków jest około 70 tys. z nich[30].

Ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie organizacje pozarządowe definiuje jako osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, w tym fundacje i stowarzyszenia, które spełniają dwa warunki:

1) nie są jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub przedsiębiorstwami, instytutami badawczymi, bankami i spółkami prawa handlowego będącymi państwowymi lub samorządowymi osobami prawnymi,
2) nie działają w celu osiągnięcia zysku.

Działalność pożytku publicznego może być na mocy powyższej ustawy może być również prowadzona przez:

[29] Ustawa z dnia dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, Dz. U. 96, poz. 874 z dnia 24 kwietnia 2003 r. z późn. zm., art. 6-10.,
[30] Polskie Organizacje Pozarządowe 2015, Stowarzyszenie Klon/Jawor, Warszawa 2015, s. 4,

1) osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego;
2) stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;
3) spółdzielnie socjalne;
4) spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników[31].

Należy zwrócić uwagę, że brak jest danych na temat liczby organizacji pozarządowych odpowiadających dokładnie tej definicji, jak również nie jest prowadzony ogólny rejestr organizacji pozarządowych zarówno w skali kraju, jak również regionu. Wszelkie uzyskane dane są obarczone wysokim poziomem błędu, ze względu na różnorakie definiowanie organizacji pozarządowych, a co za tym idzie dostępne dane są do tych definicji dostosowane. Dodatkowo, określenie działających realnie ngo jest bardzo trudne ze względu na fakt, że organizacje które nie działają nie wyrejestrowują swojej działalności.

Według portalu organizacji pozarządowych ngo.pl (stan na 14.03.2016 r.)- w woj. podkarpackim jest zarejestrowanych 6579 organizacji pozarządowych, w tym 826 z nich w Rzeszowie, 312 w Przemyślu, a 205 w Krośnie[32]. Przyjmując taką liczbę organizacji pozarządowych to na 10 tys. mieszkańców przypada 30,89 organizacji.

Ostatnie badanie sektora organizacji pozarządowych w Polsce przeprowadzane były na losowo wybranej grupie NGO, które znajdowały się w rejestrze Bazy Jednostek Statystycznych (BJS), na formularzach SOF – 1 i SOF – 4, przyjmując stan na dzień 31.12.2012 roku[33]. Przebadanych zostało 83,5 tys. organizacji pozarządowych (8 tys. organizacji posiadających status Organizacji Pożytku Publicznego), w tym:

- 69,5 tys.- stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne,
- 8,5 tys.- fundacje,
- 3,6 tys.- organizacje samorządu gospodarczego, zawodowego i pracodawców,
- 1,8 tys.- społeczne podmioty wyznaniowe.

W badaniu udział wzięło 5,1 tys. NGO z terenu województwa podkarpackiego (6,1 % ogółu przebadanych organizacji), co daje liczbę w przedziale 23,8 a 25,3 organizacji pozarządowych w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców województwa i jest to jedno z trzech województw (obok woj. mazowieckiego oraz wielkopolskiego) z największym wskaźnikiem liczby organizacji w przeliczeniu na liczbę mieszkańców.

Ponad połowa NGO z woj. podkarpackiego swoją siedzibę miało na wsi (56%), pozostała część ulokowana była w miastach: na prawach powiatu (18%), w gminie miejskiej (14%) oraz w gminie wiejsko – miejskiej (13%).

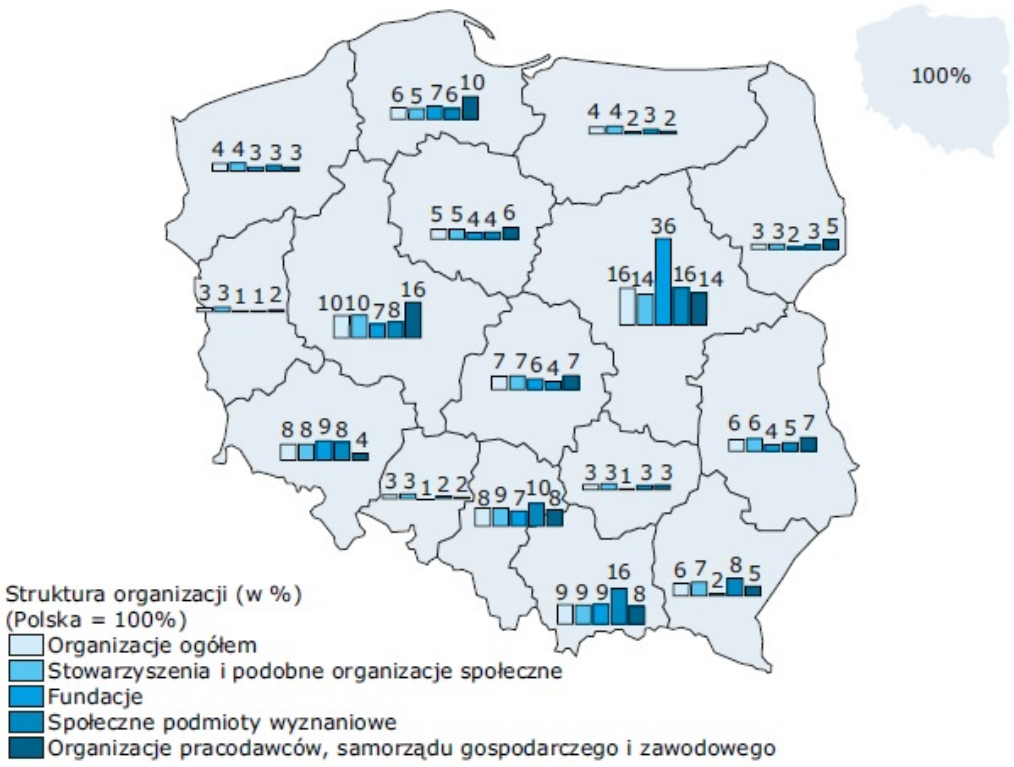
10 % przebadanych organizacji posiadało status Organizacji Pożytku Publicznego. Organizacje te uzyskały 4% z całości przekazanego 1% podatku na OPP na organizacje w całym kraju.

Zdecydowana większość organizacji pozarządowych mających siedzibę w woj. podkarpackim nie posiadało płatnego personelu (69%), 17% organizacji zatrudniało tylko na podstawie umów

[31] Ibidem, art. 3.,
[32] www.podkarpackie.ngo.pl, z dnia 14.03.2016 r.,
[33] Trzeci sektor w Polsce. Stowarzyszenia, Fundacje, Społeczne Podmioty Wyznaniowe, Organizacje Samorządu Zawodowego, Gospodarczego i Pracodawców w 2012 roku, GUS Kraków, Warszawa 2014.

cywilnoprawnych, natomiast tylko 13% na podstawie umów o pracę. Podane wartości są zbliżone do wartości krajowych, gdzie 61% NGO nie zatrudnia żadnych pracowników, 22% zatrudnia na umowy cywilnoprawne, a 17% na umowy o pracę. Wśród podkarpackich NGO, które zatrudniają pracowników, tylko 13% zatrudnia więcej niż 6.

Mapa nr 7. Struktura organizacji pozarządowych w Polsce w podziale na województwa (%).



Źródło: Urząd Statystyczny w Krakowie

Podmioty III sektora działają w oparciu o płatną pracę swoich członków lub osób zatrudnionych (77% ogółu), a także wolontariat i prace społeczne (16%). Osoby pracujące społecznie stanowią około 7% struktury organizacji III sektora w woj. podkarpackim, a ich mediana na organizację wynosi 15 osób.

Organizacje pozarządowe z woj. podkarpackiego należą do organizacji osiągających stosunkowo niskie przychody ze swojej działalności. 21% NGO osiągnęło przychód do 1 tys. pln, 24% w przedziale 1 tys. - 10 tys. pln, 38% w przedziale 10 tys.- 100 tys. 14% podkarpackich organizacji pozarządowych uzyskało przychody w przedziale 100 tys.- 1mln, a 3% w kwocie powyżej 1 mln pln. Struktura z woj. podkarpackiego w tym zakresie jest niemalże bliźniacza ze strukturą krajową, różnice są niewielkie i zawierają się w przedziale +/-3 %.

Podkarpackie organizacje III sektora (ogółem jako województwo) osiągają jedne z najniższych przychodów rocznych w skali kraju (przedostatnie miejsce), uzyskując średni przychód na poziomie 154 tys. zł (mediana przychodów na organizację to 13 tys. zł, dla kraju to 100 tys. zł).

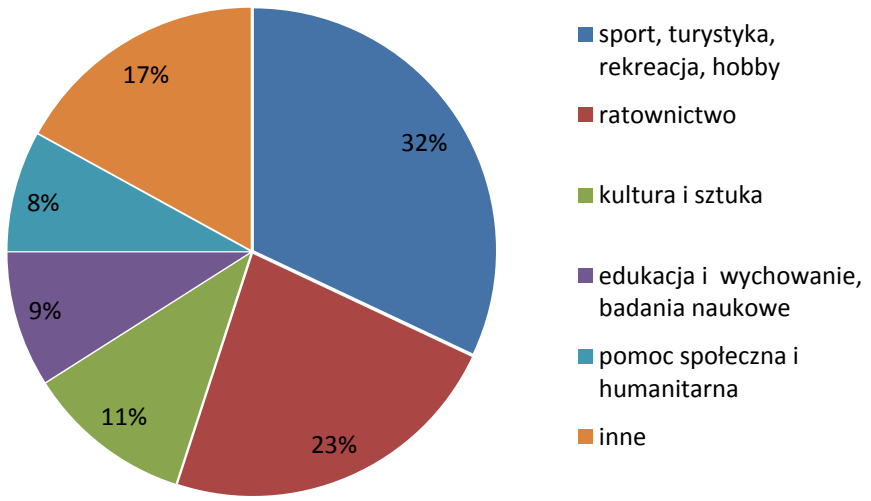
Największą ilość organizacji stanowią te, które zrzeszają liczbę osób fizycznych w przedziale 31 - 100 członków, i jest to prawie 45% wszystkich podkarpackich organizacji, 30% organizacji posiada 16 do 30 członków, 13 % posiada od 1 do 15 członków. Tylko 6% organizacji działających na terenie woj. podkarpackiego posiadają więcej niż 100 członków. 7% organizacji pozarządowych nie zrzesza w swoich obrębach osób fizycznych.

Biorąc pod uwagę zasięg podkarpackich organizacji pozarządowych - 44% działa tylko na terenie najbliższego sąsiedztwa lub na terenie swojej gminy, 26% działa w obrębie powiatu, 18% obejmuje swoim zasięgiem całe województwo, a 11% jako teren swojego działania wskazało cały kraj oraz zagranicę. Należy zwrócić uwagę, że 68% podkarpackich organizacji III sektora zadeklarowało działania o charakterze lokalnym, wskaźnik ten należy do jednego z najwyższych w kraju (5 miejsce).

Na Podkarpaciu organizacje pozarządowe zakładane są przez osoby fizyczne (77%), jednostki sektora publicznego (13%), organizacje trzeciego sektora (10%), jednostki komercyjne (1%). Podkarpackie NGO należą do organizacji o średnim okresie działania, najwięcej organizacji działa w przedziale 11-20 lat (44%) i w przedziale od 2-10 lat (37%). Najstarsze organizacje działają w województwie podkarpackim od ponad 20 lat (7%), a najmłodsze krócej niż 1 rok (12%).

Biorąc pod uwagę rodzaj prowadzonej działalności, tylko 5 % podkarpackich organizacji pozarządowych prowadzi działalność gospodarczą, 12 % zajmuje się odpłatną działalnością statutową, natomiast pozostałe organizacje, tj. 85% prowadzi wyłącznie nieodpłatną działalność statutową, co jest najwyższą wartością w całym kraju. Organizacje pozarządowe działające na Podkarpaciu dzielą się na pięć głównych dziedzin działalności.

Wykres nr 1. Działalność podkarpackich organizacji pozarządowych w 2012 roku.



Źródło: Opracowanie własne ROPS w Rzeszowie na podstawie danych Urzędu Statystycznego w Krakowie.

Działania skierowane były głównie do odbiorcy indywidualnego (osoby fizycznej) 65 %. Działania adresowane do odbiorców instytucjonalnych oferowało 24 % podkarpackich NGO. Pozostałą część działań stanowiły inne formy, kierowane do różnych grup odbiorców, trudnych do jednoznacznego sklasyfikowania[34].

Zgodnie z danymi zebranymi przez Państwową Wyższą Szkołę Wschodnioeuropejską w Przemyślu na podstawie Krajowego Rejestru Sądowego w województwie podkarpackim

[34] Wszystkie dane zostały opracowane na podstawie: Trzeci sektor w Polsce. Stowarzyszenia, Fundacje, Społeczne Podmioty Wyznaniowe, Organizacje Samorządu Zawodowego, Gospodarczego i Pracodawców w 2012 roku, GUS Kraków, Warszawa 2014

zarejestrowanych w marcu 2016 r. było 2610 stowarzyszeń, 432 fundacje, 230 towarzystw różnego rodzaju oraz 34 lokalnych grup działania. Badanie było prowadzone celem określenia procentu organizacji prowadzących działalność gospodarczą, a na podstawie tych danych tylko 8,44% organizacji pozarządowych wziętych pod uwagę z ww. grup prowadziło działalność gospodarczą (suma wszystkich badanych organizacji pozarządowych wyniosła 3306, co stanowi 50,25% ngo zarejestrowanych na Podkarpaciu wg danych podkarpackie.ngo.pl[35]). Należy zwrócić uwagę, że z 2610 stowarzyszeń tylko 117 prowadzi działalność gospodarczą (4,49%), natomiast wskaźnik ten w przypadku fundacji jest wyraźnie wyższy i wynosi 30,56% (132 na 432 zarejestrowane fundacje). Wg tych danych spośród 34 zarejestrowanych w KRS lokalnych grup działania tylko jedna prowadzi działalność gospodarczą[36].

2.3.2 . Sektor spółdzielczy.

Spółdzielnie pracy, inwalidów, niewidomych

Cechami charakterystycznymi spółdzielni jest prowadzenie przedsiębiorstwa w oparciu o osobistą pracę jej członków oraz obowiązek nawiązania stosunku pracy ze wszystkimi członkami spółdzielni poprzez podpisanie spółdzielczej umowy o pracę. Oprócz działalności gospodarczej spółdzielnia może prowadzić działalność społeczną i oświatowo-kulturalną na rzecz swoich członków i ich środowiska. Spółdzielnie pracy, spółdzielnie inwalidów i spółdzielnie niewidomych spełniają funkcje zbliżone do spółdzielni socjalnych.

Z informacji z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego wynika, iż w województwie podkarpackim funkcjonuje 10 spółdzielni inwalidów, których wykaz stanowi Załącznik nr 7. do Programu.

Natomiast biorąc pod uwagę spółdzielnie pracy, to są one zrzeszone w kilku organizacjach – taka sytuacja ma miejsce nie tylko w województwie podkarpackim, lecz również na terenie całego kraju, np. Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy Delegatura w Rzeszowie skupia tylko 9 podkarpackich spółdzielni pracy. Brak jest ogólnodostępnego rejestru skupiającego wszystkie spółdzielnie pracy z kraju, a dotarcie do pełnych danych umożliwia jedynie Krajowa Rada Spółdzielcza w Warszawie, posiadająca pełen rejestr spółdzielni zarejestrowanych w Polsce. Obecnie na Podkarpaciu zarejestrowanych jest 21 spółdzielni pracy, a pełen ich wykaz stanowi Załącznik nr 8. do Programu.

Spółdzielnie socjalne

Najbardziej znanym w sektorze ekonomii społecznej typem spółdzielni funkcjonujących w Polsce są spółdzielnie socjalne. Przedsiębiorstwa te działają na podstawie ustawy z 2006 r. o spółdzielniach socjalnych, gdzie wskazano, iż ich głównym celem jest przywrócenie na rynek pracy poprzez prowadzenie wspólnego przedsiębiorstwa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, o niskiej zatrudnialności oraz umożliwienie osobom bezrobotnym aktywizacji zawodowej.

[35] Zob. s. 15,

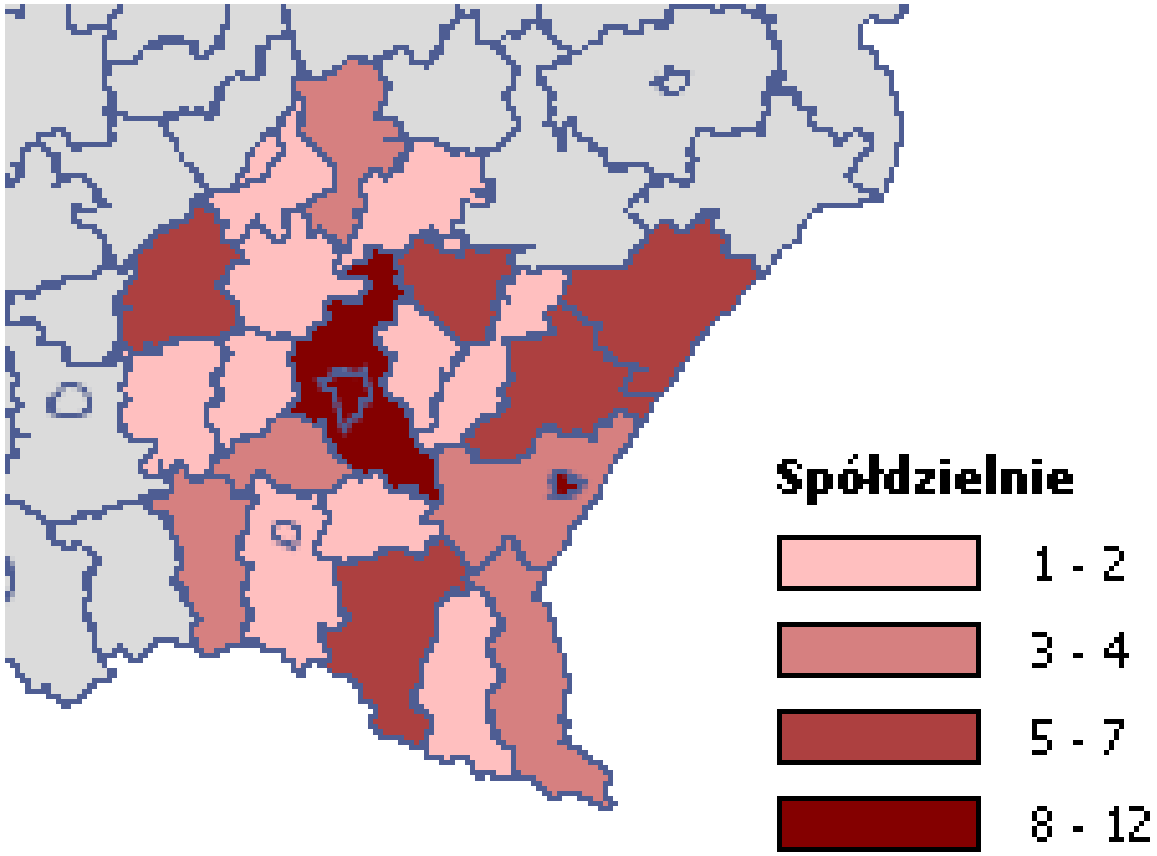
[36] Dane opracowane przez Państwową Wyższą Szkołę Wschodnioeuropejską w Przemyślu na podstawie Krajowego Rejestru Sądowego, stan na dzień 22.03.2016 r.,

Spółdzielnia socjalna to specyficzny rodzaj spółdzielni pracy nie nastawionej na maksymalizację zysku. Spółdzielnia socjalna działa na rzecz:
- społecznej reintegracji członków spółdzielni, przez co należy rozumieć działania mające na celu odbudowanie i podtrzymanie umiejętności uczestniczenia w życiu społeczności lokalnej i pełnienia ról społecznych w miejscu pracy, zamieszkania lub pobytu,
- zawodowej reintegracji członków spółdzielni, przez co należy rozumieć działania mające na celu odbudowanie i podtrzymanie zdolności do samodzielnego świadczenia pracy na rynku pracy.

Zgodnie z danymi pochodzącymi z Raportu z monitoringu wdrażania Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 za rok 2014, działania podkarpackich spółdzielni socjalnych skupiają się głównie wokół usług cateringowych, prac porządkowych, pielęgnacji terenów zielonych, prac remontowo – budowlanych, a także usług opiekuńczych dla dzieci i osób starszych. Konflikty między członkami spółdzielni, brak współpracy międzysektorowej i wewnątrzsektorowej, brak umiejętności poszukiwania zleceń, brak reklamy (brak stron internetowych, ulotek) powoduje, że spółdzielnie socjalne często nie są w stanie utrzymać się bez zewnętrznych dotacji. Wśród członków spółdzielni socjalnych istnieje mała świadomość na temat zasad prowadzenia przedsiębiorstwa. Obecnie spółdzielnie „żyją" od dotacji do dotacji. „Wśród potencjalnych największych zleceniodawców upatrywany jest samorząd, który nie jest skory do korzystania z klauzul społecznych, które preferują spółdzielnie socjalne w zamówieniach publicznych"[37]. Pozyskiwanie informacji na temat spółdzielni socjalnych przysparza dużych trudności, z badań przeprowadzanych przez ROPS w województwie podkarpackim zarejestrowanych było 97 spółdzielni socjalnych (stan na 31.12.2014). Szacuje się, że z tego aktywnie działa jedynie połowa, część spółdzielni zakończyła działalność choć formalnie nie zostały wyrejestrowane- wykaz spółdzielni socjalnych zarejestrowanych w województwie podkarpackim stanowi Załączniki nr 9. do Programu.

[37] Raport z monitoringu Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012 – 2020 za rok 2014, ROPS w Rzeszowie, Rzeszów 2015, s. 25.

Mapa nr 8. Zarejestrowane w województwie podkarpackim spółdzielnie socjalne z podziałem na powiaty, stan na dzień 31.12.2014 r.



Źródło: opracowanie Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na podstawie Raportu z monitoringu wdrażania Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 za rok 2014, Rzeszów 2015.

2.3.2. Podmioty reintegracyjne

Centra Integracji Społecznej

Centrum integracji społecznej (CIS) to jednostka organizacyjna, tworzona przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub organizację pozarządową, która realizuje reintegrację społeczną i zawodową przez takie usługi, jak: kształcenie umiejętności pozwalających na pełnienie ról społecznych i osiąganie pozycji społecznych dostępnych osobom, które nie podlegają wykluczeniu społecznemu, nabywanie umiejętności zawodowych oraz przyuczanie do zawodu, przekwalifikowanie lub podwyższanie kwalifikacji zawodowych, naukę planowania życia i zaspokajania potrzeb własnym staraniem, zwłaszcza przez możliwość osiągnięcia własnych dochodów przez zatrudnienie lub działalność gospodarczą, uczenie umiejętności racjonalnego gospodarowania posiadanymi środkami pieniężnymi. Centrum, w ramach reintegracji zawodowej, może prowadzić działalność wytwórczą, handlową i usługową oraz działalność wytwórczą w rolnictwie.

W woj. podkarpackim funkcjonuje 11 Centrów Integracji Społecznych, pełny ich rozkład został zamieszczony w Załączniku nr 10. do Programu.

W roku 2013 w zajęciach podkarpackich CIS rozpoczęły udział 227 osoby, brało udział w zajęciach 245, natomiast w pełni zakończyły udział 102 osoby, natomiast liczby te w 2014 roku wyglądały następująco: rozpoczęło udział 480 osób, brało udział w zajęciach 551, a zakończyło udział 210 osób. Pełna informacja dotycząca liczby osób uczestniczących w zajęciach CIS znajduje się w tabeli stanowiącej Załącznik nr 11. do Programu.

Kluby Integracji Społecznej

Klub integracji społecznej (KIS) to jednostka organizacyjna zakładana przez gminę lub na jej zlecenie, ośrodek pomocy społecznej albo organizację pożytku publicznego. W klubach można prowadzić w szczególności programy zatrudnienia tymczasowego, mające na celu pomoc w znalezieniu pracy na czas określony lub na czas wykonania określonej pracy, w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy u pracodawców, wykonywania usług na podstawie umów cywilnoprawnych oraz przygotowanie do podjęcia zatrudnienia, poradnictwo prawne czy też działalność samopomocową w zakresie zatrudnienia, spraw mieszkaniowych i socjalnych[38]. Warunkiem uczestnictwa w KIS jest realizacja kontraktu socjalnego, zaś okres uczestnictwa jest ustalany indywidualnie z każdym z uczestników. W województwie podkarpackim zarejestrowanych było na dzień 31.12.205 r. 9 KIS, a pełen ich wykaz przedstawia tabela stanowiąca Załącznik nr 12. do Programu.

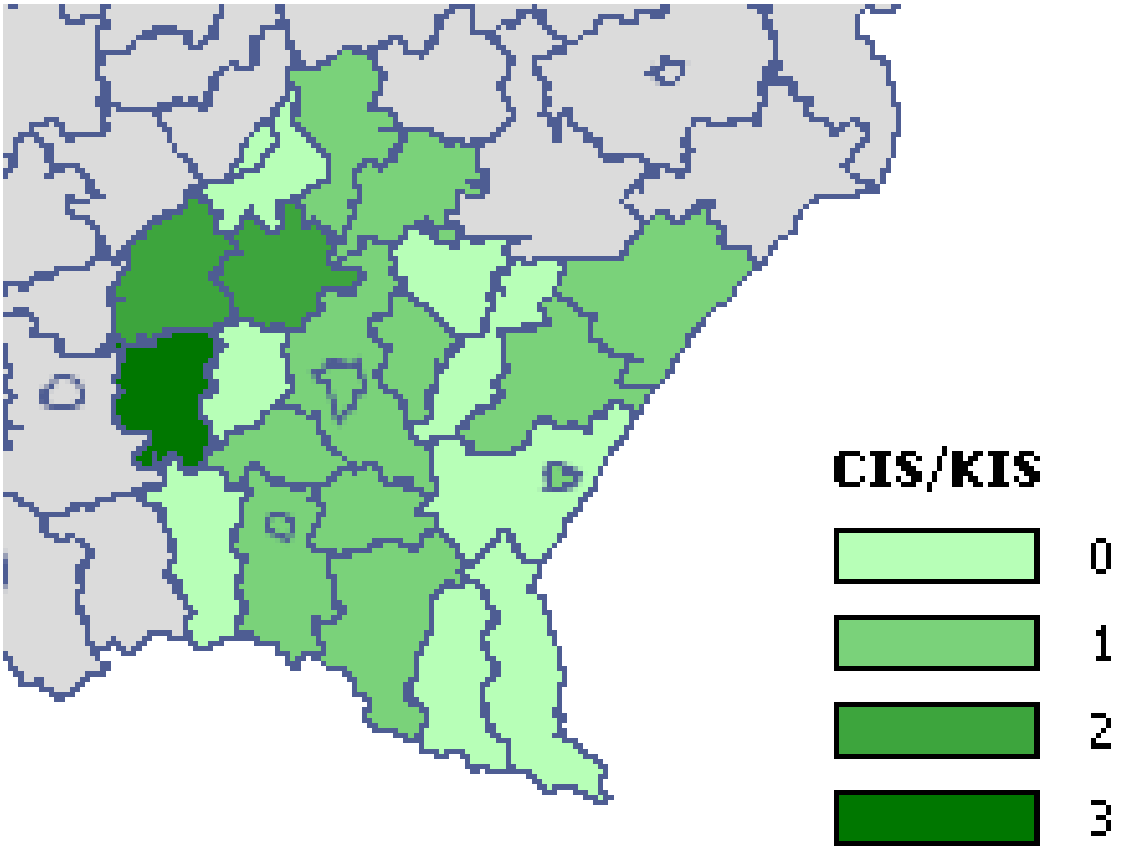
W KIS z województwa podkarpackiego rozpoczęły udział w 2014 roku 272 osoby, ukończyło udział 257 osób, natomiast zgodnie z przepisem art. 2, pkt 1b ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym[39] status absolwenta KIS uzyskało 86 osób. Ilość osób w poszczególnych KIS przedstawia Załącznik nr 13. do Programu.

Na poniższej mapie zostało graficznie przedstawione rozmieszczenie Centów Integracji Społecznej oraz Klubów Integracji Społecznej na Podkarpaciu, z której wynika, że na 21 powiatów 1/3 nie posiada żadnego z ww. podmiotów reintegracyjnych (powiaty: tarnobrzeski, leżajski, ropczycko – sędziszowski, jasielski, leski i bieszczadzki). Tylko 3 powiaty posiadają obie formy podmiotów reintegracyjnych- powiat dębicki, mielecki i kolbuszowski.

[38] Pod red. S. Mazura i A. Pacut, *Ekonomia społeczna a publiczne służby zatrudnienia w Polsce – zasady, perspektywy i kierunki współpracy* - poradnik, Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych, Warszawa. 2008, s.130.

[39] Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym, (Dz. U. Nr 122, poz. 1143 z późn. zm.), art. 2, pkt. 1b.

Mapa nr 9. Zarejestrowane w województwie podkarpackim Centra i Kluby Integracji Społecznej z podziałem na powiaty, stan na dzień 31.12.2015 r.



Źródło: opracowanie Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na podstawie danych Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

Warsztaty Terapii Zajęciowej

Warsztaty Terapii Zajęciowej stanowią wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówkę, stwarzającą osobom niepełnosprawnym, niezdolnym do podjęcia pracy, możliwości rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności, niezbędnych do podjęcia zatrudnienia.

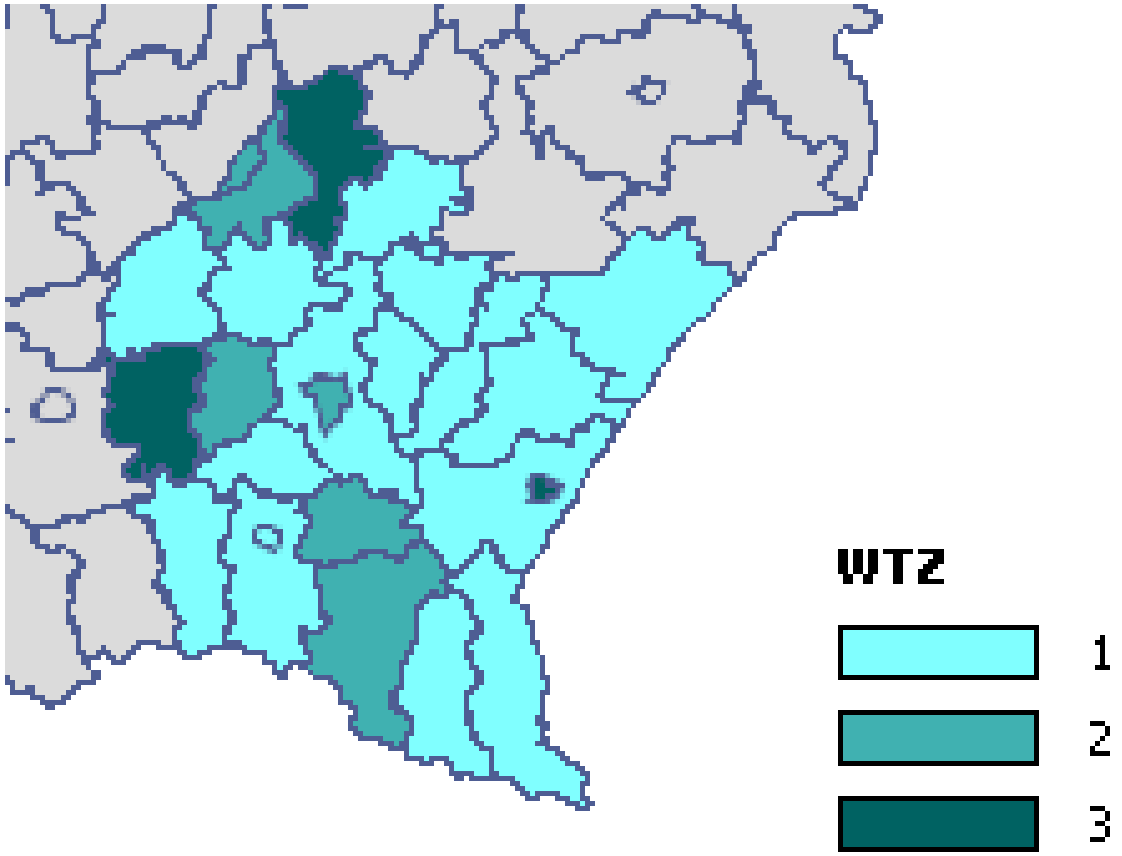
Z danych uzyskanych z PFRONu oddział w Rzeszowie wynika, iż w woj. podkarpackim funkcjonuje 37 Warsztatów Terapii Zajęciowej (stan na 31.12.2015), co przedstawia tabela stanowiąca Załącznik nr 14. do niniejszego Programu.

Ze wsparcia Warsztatów Terapii Zajęciowej w 2014 roku skorzystało 1660 uczestników.

Graficzne przedstawienie rozkładu WTZ na powiaty przedstawia mapa nr 10., z której wynika, że w województwie podkarpackim nie ma powiatu w którym nie fukncjonowałby Warsztat Terapii Zajęciowej. Najwięcej WTZ funkcjonuje w Przemyślu, powiecie dębickim oraz stalowowolskim- po 3 podmioty, 6 powiatów ma zarejestrowanych po 2 WTZ.

W dniu 16 czerwca 2015 r. rozpoczęło działalność Ogólnopolskie Forum Warsztatów Terapii Zajęciowej, które na dzień powołania skupiało przedstawicieli z 14 WTZ z kraju. W ramach ogólnopolskiego forum, działa również Podkarpackie Forum WTZ skupiające 10 WTZ, natomiast 4 kolejne już zgłosiły chęć bycia członkiem Forum i czeka na podpisanie deklaracji.

Mapa nr 10. Zarejestrowane w województwie podkarpackim Warsztaty Terapii Zajęciowej z podziałem na powiaty, stan na dzień 31.12.2015 r.



Źródło: opracowanie Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na podstawie danych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Oddział w Rzeszowie.

Zakłady Aktywności Zawodowej

Zakład Aktywności Zawodowej to rozwiązanie dostępne tylko dla organizacji pracujących z osobami niepełnosprawnymi, w szczególności osobami z orzeczonym znacznym stopniem niepełnosprawności.

ZAZ działa w celach rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Nie jest samodzielną formą prawną, nie ma też osobowości prawnej i funkcjonuje jako jednostka wyodrębniona w instytucji lub organizacji, która ZAZ utworzyła.

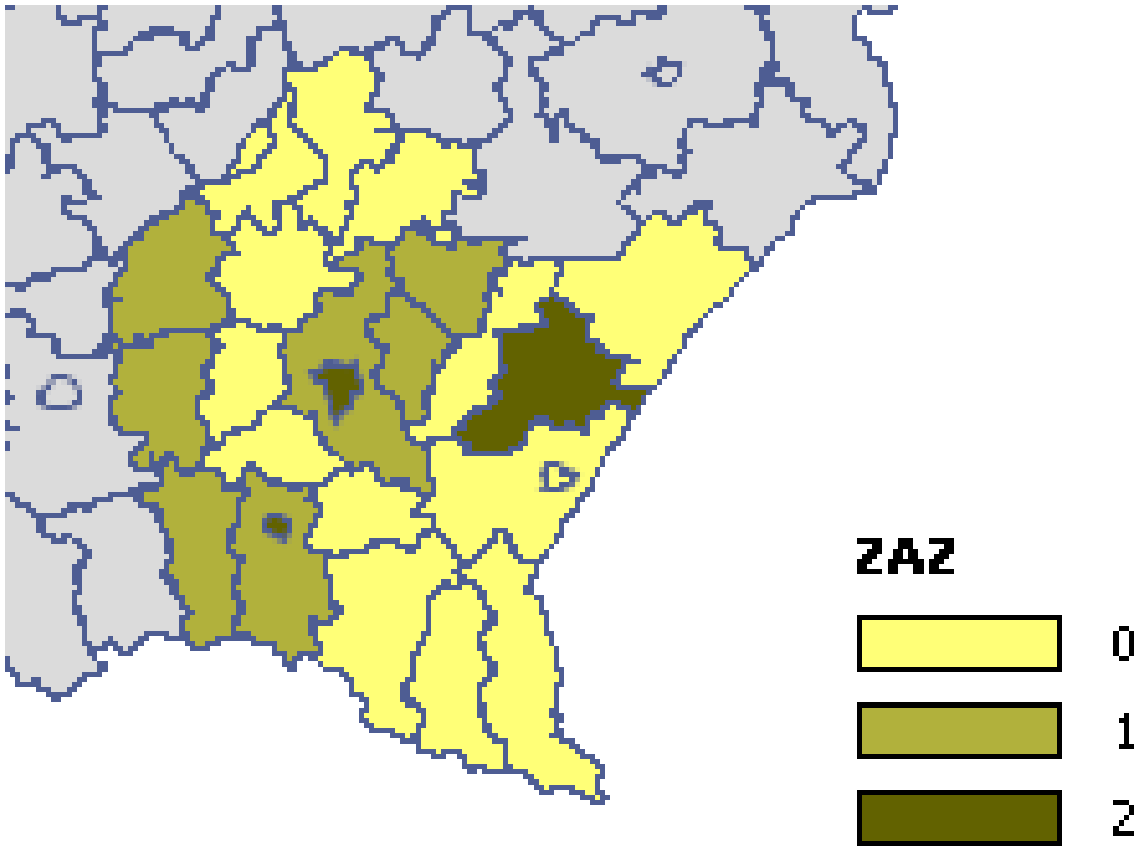
Zakłady aktywności zawodowej są szczególnym rodzajem pracodawcy rynku chronionego na terenie województwa. Zapewniają one niezbędną rehabilitację zawodową i społeczną dla osób dotkniętych głębokimi dysfunkcjami. Są to osoby niezdolne do pracy na rynku otwartym, dotknięte długotrwałym wykluczeniem społecznym.

Czas pracy w ZAZ jest krótszy niż wynikałoby to z kodeksu pracy, zatrudnienie realizowane jest przy wsparciu instruktorów i trenerów pracy, oprócz tego realizowany jest tam szeroki zakres rehabilitacji społecznej i zdrowotnej. Działania te mają na celu maksymalne możliwe przywrócenie sprawności do wykonywania obowiązków zawodowych i docelowo – zatrudnienie poza ZAZ.

Wolne miejsca pracy w tego typu jednostkach zdarzają się niezwykle rzadko, przede wszystkim z uwagi na małą rotację osób pracujących.
Na terenie województwa podkarpackiego powołany został na zebraniu założycielskim dnia 29 maja 2013 r. Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej, który jest związkiem stowarzyszeń wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego. PZOZAZ skupia 6 organizacje prowadzących ZAZ w regionie, a także PZOZAZ jako związek sam jest organizatorem jednego ZAZ.

Środowisko osób niepełnosprawnych i pracodawców postuluje także zwiększenie liczby zakładów aktywności zawodowej, których liczba jest zdecydowanie zbyt mała – **na dzień 04.01.2016 r. na terenie województwa działało 13 tego typu placówek.** W dużej części powiatów nie ma ich w ogóle, niezabezpieczone pozostają potrzeby osób niepełnosprawnych z powiatów grodzkich – Przemyśla, Tarnobrzega. Działania w tym kierunku napotykają na poważne trudności finansowe – samorząd województwa nie jest aktualnie w stanie wyasygnować środków na tworzenie nowych jednostek. Rozkład Zakładów Aktywności Zawodowej w województwie podkarpackim przedstawia Tabela stanowiąca załącznik nr 15. do Programu, natomiast ich rozmieszczenie przedstawia mapa nr 11. Spośród wszystkich ZAZ z Podkarpacia tylko w Krośnie, Rzeszowie i powiecie jarosławskim jest więcej niż 1 Zakład.

Mapa nr 11. Zarejestrowane w woj. podkarpackim Zakłady Aktywności Zawodowej z podziałem na powiaty, stan na dzień 04.01.2016 r.



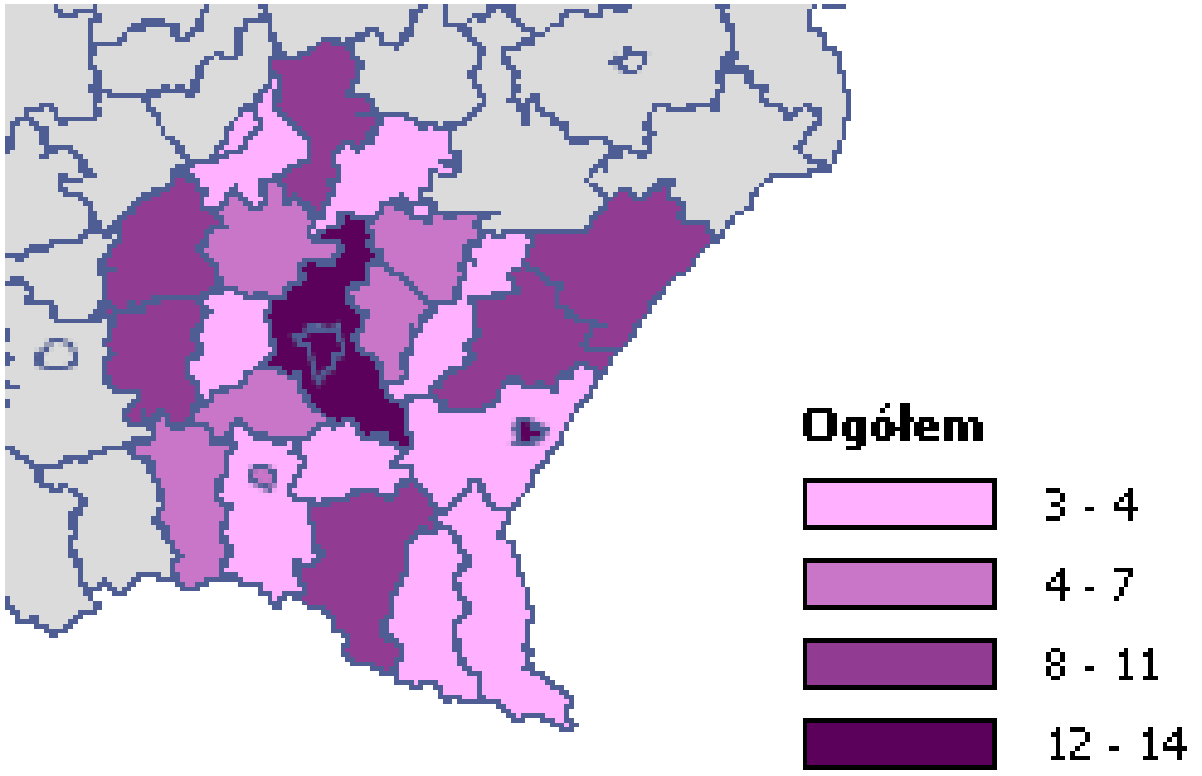
Źródło: opracowanie Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na podstawie danych Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Na tworzenie i dofinansowanie działalności obsługowo – rehabilitacyjnej ze środków PFRON w latach 2003-2015 Zakładów Aktywności Zawodowej przekazano 51 724 447 zł, w tym 5 843 175 zł

na tworzenie zakładów, oraz 45 881 272 zł na dofinansowanie kosztów działalności. Oprócz środków PFRON również na ww. działania przekazano środki Samorządu Województwa Podkarpackiego w kwocie: 4 105 700 zł, w tym 96 207 zł na tworzenie zakładu, oraz 4 009 493 zł na dofinansowanie kosztów działalności. W samym 2015 roku PFRON przekazał środki na założenie zakładu 200 288 zł oraz 7 103 707 zł na działalność obsługowo-rehabilitacyjną, oraz samorząd Województwa Podkarpackiego 96 207 zł na tworzenie zakładu, a także 759 213 zł na działalność obsługowo-rehabilitacyjną. Suma środków dofinansowania podkarpackich ZAZ w 2015 roku wyniosła: środki PFRON 7 303 995 zł, oraz 855 420 zł środki samorządowe. Łącznie liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych w podkarpackich ZAZ w 2015 roku wyniosła 461, co pozwala wyliczyć koszt dofinansowania działalności ZAZ na jedną osobę, który w 2015 roku wyniósł 17 056,23 zł.

Łączna liczba funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego CIS, KIS, WTZ, ZAZ i spółdzielni socjalnych wynosi 168 podmiotów. Najwięcej podmiotów zarejestrowanych jest w mieście Rzeszów oraz powiecie rzeszowskim ziemskim (odpowiednio 16 i 15 PES), a następnie w powiecie grodzkim Przemyśl (15 PES) oraz powiecie jarosławskim - 11 PES. Najmniejsza liczba PES zarejestrowana jest natomiast w powiatach: leskim, niżańskim, przeworskim, ropczycko – sędziszowskim oraz tarnobrzeskim- po 3 PES. Pełen rozkład został ukazany na mapie nr 12.

Mapa nr 12. 13



Źródło: opracowanie Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

Zakłady Pracy Chronionej

Zakład pracy chronionej jest przedsiębiorstwem przystosowanym do zatrudniania osób z wyższymi stopniami niepełnosprawności. Do głównych celów jego funkcjonowania należy nie tylko wypracowanie zysku, jak w każdej firmie, ale także aktywizacja zawodowa osób, które nie poradziłyby sobie na otwartym rynku pracy.
Decyzję w sprawie nadania **statusu** zakładu pracy chronionej wydaje wojewoda.
By otrzymać taki status przedsiębiorstwo musi:

- prowadzić działalność gospodarczą przez co najmniej 12 miesięcy;
- zatrudniać co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na etaty;
- przez co najmniej 6 miesięcy osiągać następujące wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych: o co najmniej 50%, w tym co najmniej 20% ogółu zatrudnionych, stanowią osoby ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności albo o co najmniej 30% pracowników stanowią osoby niewidome, psychicznie chore lub upośledzone umysłowo, zaliczone do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- posiadać obiekty i pomieszczenia odpowiadające przepisom oraz zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, spełniające wymagania dostępności do nich i uwzględniające potrzeby niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych;
- zapewnić doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje 85 zakładów pracy chronionej (w tym spółdzielnie inwalidów). Jednostki te działają niemal we wszystkich branżach:

- produkcyjnych,
- usługowych,
- ochronie,
- utrzymaniu czystości.

Preferowane w zatrudnieniu są osoby posiadające dokument poświadczający zaliczenie do osób niepełnosprawnych. Zakłady tego rodzaju nie działają na terenie 9 powiatów województwa:

- bieszczadzkiego,
- brzozowskiego,
- leskiego,
- leżajskiego,
- lubaczowskiego,
- łańcuckiego,
- przeworskiego,
- ropczycko – sędziszowskiego,
- tarnobrzeskiego.

Wykaz zakładów pracy chronionej działających na terenie województwa podkarpackiego w podziale na powiaty przedstawia Załącznik nr 16. do Programu.

Według danych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej we wszystkich zakładach w województwie podkarpackim zatrudnionych było ogółem 14 296 osób, z czego osób niepełnosprawnych 11 520 (w tym 648 osób niewidomych). Szczegółowe dane dotyczące zatrudnienia w zakładach pracy chronionej w podziale na poszczególne województwa przedstawia Załącznik nr 17. Niniejszego Programu.

2.3.3 Współpraca podmiotów ekonomii społecznej z jednostkami samorządu terytorialnego

Aby ekonomia społeczna mogła się rozwijać, musi być uwzględniana już na etapie tworzenia diagnozy oraz planowania lokalnego, zapisów w strategiach rozwiązywania problemów społecznych, rozwoju gospodarczego, programach współpracy, jak również sprzyjającej rozwojowi ekonomii społecznej bieżącej realizacji polityki miasta, gminy czy też powiatu. Realny rozwój ekonomii społecznej dokonywać będzie się tam, gdzie zawiązywać się będą różnorakie partnerstwa, gdzie rosnąć będzie zaufanie jako fundament wzajemnych relacji obywateli, instytucji i podmiotów we wspólnocie samorządowej. Rozwój ekonomii społecznej zależny jest od ukształtowania partycypacyjnej, świadomej polityki wspólnoty samorządowej, łączącej solidarność i przedsiębiorczość. Dużą rolę w rozwoju lokalnym odgrywa aktywność obywateli, przejawiająca się w przynależności do organizacji pozarządowych, zakładaniu nowych stowarzyszeń i fundacji, realizacji inicjatyw społecznych.

W 2014 roku Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie przeprowadzał badanie monitorujące realizację wskaźników Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej. Udział w tym badaniu wzięło 120 respondentów tj. podkarpackich gmin. Badanie takie powtórzono – po raz trzeci , dlatego możliwa była analiza porównawcza uzyskanych informacji.
W 2014 roku posiadanie dokumentu uwzględniającego rozwój ekonomii społecznej zadeklarowało 65% samorządów lokalnych, w latach 2012/2013 – 75%.

W 2014 roku zapytano badane gminy o to, czy stosują partycypację społeczną w procesie stanowienia prawa z zakresu ekonomii społecznej. Stosowanie metod partycypacji powinno wynikać z potrzeby zainteresowania obywateli sprawami innych ludzi i sprawami państwa, a także rozwinięciem poczucia odpowiedzialności za państwo wyrażające się w wypełnianiu obowiązków wobec państwa i społeczeństwa m.in. takich jak konsultowanie zapisów dokumentów programowych. Rozumienie ważności stosowania partycypacji w zakresie stanowienia prawa na przestrzeni ostatnich lat wzrasta, ale nieznacznie. W 2013 roku 6% badanych gmin deklarowało stosowanie partycypacji w procesie stanowienia prawa z zakresu ekonomii społecznej, w 2014 – 10%.
Na przestrzeni ostatnich lat zmniejszyła się liczba gmin na terenie których funkcjonowało partnerstwo na rzecz rozwoju ekonomii społecznej z 16% w latach 2012/2013 do 10% w 2014 roku.
W 2014 roku 2% badanych gmin uczestniczyło w budowie klastra branżowego w obszarze ekonomii społecznej.

Maleje liczba szkoleń z obszaru ekonomii społecznej dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych i spotkań informacyjnych z ekonomii społecznej dla władz samorządowych. W 2014 roku spotkania dla władz zorganizowało 27 badanych gmin (tj. 19%), zaś szkolenia dla pracowników jednostek samorządowych zorganizowało 10 gmin (tj. 9%).

W 2014 roku tylko 31% gmin zaoferowało pomoc dla podmiotów ekonomii społecznej. Pomoc zazwyczaj dotyczyła kwestii organizacyjnych, takich jak użyczenie lokalu na spotkania danej organizacji. Część badanych respondentów jako pomoc wymieniła udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych co jednak nie do końca stanowi pomoc dla organizacji pozarządowej, gdyż obowiązkiem wynikającym z ustawy jest delegowanie części zadań, co ma stanowić pomoc dla samorządu w realizacji jego zadań. Sporadycznie badane gminy udzielały pomocy finansowej w postaci pożyczek (6% badanych gmin) i poręczeń dla organizacji pozarządowych (3% badanych gmin).

W 2014 roku 3% badanych gmin deklarowało prowadzenie kampanii na rzecz podmiotów ekonomii społecznej oferujących usługi w zakresie opiekuńczo –wychowawczym, 2% w usługach turystycznych i 7% w pozostałych. Prawie żadna z badanych gmin nie opisała przebiegu swojej kampanii w ankiecie, a zatem można wnioskować, iż badania nie są w tym względzie wiarygodne i nie dają pewności czy była to zaplanowana kampania czy pojedyncze działania reklamowe.

W 2014 roku zmalało także zainteresowanie szkół upowszechnianiem tematyki ekonomii społecznej w ramach zajęć szkolnych. W latach 2012/2013 taka tematykę na różnych zajęciach

upowszechniało około 17% badanych gmin, w 2014 roku już tylko 2% pośród takiej samej liczby badanych gmin[40].

2.2.4. System wsparcia ekonomii społecznej w województwie podkarpackim

Aby ekonomia społeczna mogła się rozwijać, niezbędne jest tworzenie trwałej i kompetentnej struktury wsparcia i umocowanie jej w systemie strategicznego planowania rozwoju społeczno-gospodarczego, zarówno na poziomie lokalnym jak i regionalnym. W okresie programowania funduszy strukturalnych na lata 2007-2013 ekonomia społeczna była rozwijana głównie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

System wsparcia ekonomii społecznej w naszym regionie tworzą różne organizacje. Są to Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej, klastery ekonomii społecznej, lokalne grupy działania a także administracja publiczna.

W latach 2012-2013 w ramach konkursów ogłaszanych przez Wojewódzki Urząd Pracy na operatorów wsparcia z komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, wybranych zostało kilka instytucji, które mogły udzielać wsparcia w zakresie:

- doradztwa (indywidualnego i grupowego) oraz szkoleń umożliwiających uzyskanie wiedzy i umiejętności potrzebnych do założenia/prowadzenia spółdzielni socjalnych,
- środków finansowych do wysokości 20 tys. złotych na każdą osobę fizyczną (maks. 200 tys. zł dla spółdzielni socjalnej),
- wsparcia pomostowego w okresie do 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy o udzielanie wsparcia pomostowego (finansowego i doradczego); w uzasadnionych przypadkach dopuszczalne jest przedłużenie wypłaty wsparcia pomostowego do 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy o udzielanie wsparcia pomostowego.

Spis instytucji realizujących projekt z działania 7.2 - *Przeciwdziałanie* wykluczeniu *i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego* przedstawia tabela będąca Załącznikiem nr 18. Programu.

W ramach tej siedmioletniej perspektywy udało się stworzyć w województwie infrastrukturę wspierającą działalność podmiotów ekonomii społecznej, a także umożliwić powstanie wielu przedsiębiorstw i podmiotów ekonomii społecznej. W ramach Priorytetu VII POKL, utworzono 77 spółdzielni socjalnych, 4 zakłady aktywności zawodowej, 8 klubów integracji społecznej, 2 centra integracji społecznej, dodatkowo wspierano podmioty już istniejące (4 Centra Integracji Społecznej i 3 Zakłady Aktywności Zawodowej). Na utworzenie spółdzielni socjalnych wydatkowano ze środków POKL ponad 20 mln zł. Ponad 12 mln przeznaczono na utworzenie i wparcie Centrów Integracji społecznej, Klubów Integracji Społecznej i Zakładów Aktywności Zawodowej[41].

OŚRODKI WSPARCIA EKONOMII SPOŁECZNEJ

W okresie 2014 – 2020, według zapisów Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej, by otrzymać środki finansowe publiczne, Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) będą musiały przejść pozytywnie procedurę akredytacji. Standardy akredytacyjne zakładają wysoką jakość i efektywność wsparcia dla sektora ekonomii społecznej świadczonego w ramach OWES, które

[40] Raport z monitoringu Regionalnego Planu…, op. cit., ss. 21-22,
[41] Zob. s. 5.,

przekładają się na m.in. zatrudnieniowe trwałe efekty. Głównym celem budowy systemu akredytacji opartego na sprecyzowanych standardach działania jest rozwój ekonomii społecznej poprzez zapewnienie wysokiej jakości usług wspierających, świadczonych na rzecz podmiotów ekonomii społecznej a także zapewnienie efektywności wydatkowania środków publicznych, w tym środków europejskich. Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) posiadające akredytację ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, powinny świadczyć łącznie wszystkie rodzaje usług wsparcia ekonomii społecznej:
- usługi animacji lokalnej (usługi animacyjne),
- usługi rozwoju ekonomii społecznej (usługi inkubacyjne)
- usługi wsparcia istniejących przedsiębiorstw społecznych (usługi biznesowe), rozumiane zgodnie z KPRES.

OWES-y będą również współpracować z regionalnym koordynatorem rozwoju ekonomii społecznej, tj. Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej, z którym wspólnie będą ustalać plan i zasady współpracy oraz realizację wspólnych inicjatyw.
W woj. podkarpackim akredytację Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w dniu 18.03.2016 roku otrzymały 3 Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej:

- OWES tworzony przez Fundację Akademia Obywatelska;
- OWES tworzony przez Podkarpacką Agencję Konsultingowo Doradczą Sp. z o. o. w partnerstwie z Tarnobrzeską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. oraz Fundacją im. Hetmana Jana Tarnowskiego;
- Podkarpacki OWES tworzony przez Caritas Archidiecezji Przemyskiej w partnerstwie z Podkarpacką Akademią Przedsiębiorczości Katarzyna Podraza.
- Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej tworzony przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie.

KLASTRY EKONOMII SPOŁECZNEJ

W październiku 2014 r. w Rzeszowie powołano Podkarpacki Klaster Ekonomii Społecznej – Lokomotywa (PKES). Powstały Klaster służyć ma wzmocnieniu potencjału podmiotów ekonomii społecznej działających w województwie podkarpackim dzięki wzajemnej kooperacji oraz współpracy z biznesem, sektorem nauki oraz administracją publiczną.

Klaster tworzy czternaście podmiotów reprezentujących wszystkie trzy sektory działalności społeczno-gospodarczej. Tworzą go zarówno przedstawiciele nauki, jednostki administracji publicznej, przedsiębiorcy – w tym usługowe spółdzielnie socjalne jak i organizacje pozarządowe. Porozumienie w sprawie utworzenia PKES podpisały:
– Instytut Ekonomii Społecznej z Rzeszowa,
– Uniwersytet Rzeszowski,
– Spółdzielnia Socjalna Bergamotka z Dębicy,
– Spółdzielnia Socjalna CHATKA MAŁOLATKA z Krównik,
– Spółdzielnia Socjalna FENIKS z Łąki,
– Spółdzielnia Socjalna ORTO-SPORT z Rzeszowa,
– Spółdzielnia Socjalna Polifonia Project z Rzeszowa,
– Spółdzielnia Socjalna Rezydencja Pod Platanem z Zarzecza,
– Spółdzielnia Socjalna Siedlisko z Sokołowa Małopolskiego,
– Spółdzielnia Socjalna Stawiamy Ślady z Łańcuta,
– Spółdzielnia Socjalna SYNERGIA z Rzeszowa,
– Gmina Strzyżów oraz
– 4HC Sp. z o. o. z Rzeszowa.

W Jarosławiu 10 września 2015 r. w sali narad Ratusza zorganizowano spotkanie na które zaproszone zostały organizacje pozarządowe NGO, samorządy, podmioty publiczne

i gospodarcze. Podczas spotkania zostało podpisane porozumienie Partnerstwa Lokalnego Klastra Ekonomii Społecznej na rzecz rozwoju przedsiębiorczości społecznej oraz społecznej odpowiedzialności biznesu- organizacja otrzymała nazwę **Regionalny Klaster Ekonomii Społecznej i Innowacji „Z Biegiem Sanu do Rozwoju”**. Utworzenie Klastra pozwoli na nawiązanie współpracy pomiędzy biznesem, nauką i administracją. Ponadto wpłynie również na rozwój miasta, regionu oraz rozwój ekonomii społecznej. Klaster za swój podstawowy cel postawił sobie inicjowanie i wspieranie wspólnych działań jego sygnatariuszy służących rozwojowi przedsiębiorczości społecznej oraz społecznej odpowiedzialności biznesu na terenie pięciu powiatów: jarosławskiego, lubaczowskiego, przemyskiego, przeworskiego oraz Miasta Przemyśla.

Powstałe w wyniku podpisanego porozumienia partnerstwo jest dobrowolnym i otwartym zrzeszeniem skupiającym podmioty sektora publicznego, przedsiębiorców oraz organizacje pozarządowe. Z trójsektorowego charakteru Klastra wynika jego rola animatora sieci współpracy w obszarze powiązanych ze sobą działań gospodarczych i społecznych służących zarówno rozwiązywaniu problemów jak i pobudzaniu rozwoju w skali lokalnej i ponadlokalnej.

Liczba członków wynosi 44, a skupia w sobie zarówno przedstawicieli samorządu terytorialnego (Urząd Miasta Przemyśl, Urząd Miasta Jarosław, Urząd Miasta oraz Urząd Gminy Radymno), przedstawicieli nauki (Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno - Ekonomiczna w Jarosławiu, Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyślu), jednostki pomocy społecznej oraz powiatowe urzędy pracy, organizacje pozarządowe, przedstawicieli biznesu oraz podmioty ekonomii społecznej (spółdzielnie socjalne :„Ekoda”, „DobryDzień”, „Ogród Dokumentów”, „Ostoja”, „Pasja”, „Senior”, „Wiklina u Leszka”, CIS „Pawłowe Sioło”, dwa ZAZy Polskiego Stowarzyszenia Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym koło w Jarosławiu.).

LOKALNE GRUPY DZIAŁANIA

Innymi formami wspomagającymi działania ekonomii społecznej w regionie są Lokalne Grupy Działania (LGD), których w województwie podkarpackim zarejestrowanych jest 34 (dane z KRS opracowane przez Państwową Wyższą Szkołę Wschodnioeuropejska w Przemyślu, stan na 22.03.2016 r.). Są to partnerstwa trójsektorowe, składające się z przedstawicieli sektorów publicznego, gospodarczego i społecznego, a formą ich działalności jest stowarzyszenie. LGD tworzą i wdrażają programy lokalne, aktywizują mieszkańców, mogą także przyznawać organizacjom pozarządowym i grupom nieformalnym środki na realizację projektów służących aktywizowaniu lokalnych społeczności czy rozwiązaniu problemu społecznego na danym terenie.

ADMINISTRACJA PUBLICZNA

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej – zgodnie z zapisami Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej z 14 sierpnia 2014 roku, został wyznaczony jako jednostka odpowiedzialna za koordynację działań związanych z ekonomią społeczną w województwie. Jednostka odpowiedzialna będzie za koordynację działań władzy publicznej w zakresie realizacji regionalnego programu oraz merytorycznie określać kierunki, preferencje i procedury wsparcia ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej współpracował będzie z OWES-ami, wspólnie ustalają plan i zasady współpracy oraz realizacji wspólnych inicjatyw.

23 lutego 2016 roku, Uchwałą Zarządu nr 149/3122/16 został powołany Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, który składa się z przedstawicieli samorządu województwa

i samorządu lokalnych, przedstawicieli nauki, mediów lokalnych a także przedstawicieli sektora ekonomii społecznej. Komitet pełni funkcję konsultacyjno-doradczą a jego główne zadania to:
- Wyznaczanie wizji i kierunków rozwoju ekonomii społecznej w województwie,
- Identyfikacja barier w rozwoju ekonomii społecznej oraz formułowanie rekomendacji w zakresie ich likwidacji lub ograniczenia,
- Wypracowanie nowych, innowacyjnych rozwiązań w zakresie rozwoju ekonomii społecznej w województwie.

Jednostki Samorządu Terytorialnego to podmioty, które są odpowiedzialne za kreowanie polityki lokalnej, również w zakresie wspierania rozwoju ES. JST może wspierać sektor ES pośrednio (przyjazne otoczenie) oraz bezpośrednio m.in. poprzez prowadzenie polityki zamówień społecznie odpowiedzialnych (klauzule społeczne), wspieranie finansowe i pozafinansowe PES oraz zaangażowanie w tworzenie PES na poziomie lokalnym (np. spółdzielnie socjalne osób prawnych).

Instytucje Pomocy i Integracji Społecznej stanowią jednostki, które są odpowiedzialne za realizację polityki aktywnej integracji. Instytucje Pomocy i Integracji Społecznej mogą wspierać rozwój ES poprzez współpracę z innymi instytucjami, w tym szczególnie OWES-ami. Wsparcie takie polegać może na przygotowywaniu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym do założenia/przystąpienia/zatrudnienia w PES przy wykorzystaniu narzędzi aktywnej integracji (np. wsparcia psychologicznego, kontraktu socjalnego).

Powiatowe Urzędy Pracy w woj. podkarpackim - to podmioty, które są odpowiedzialne za realizację polityki rynku pracy. Mogą one wspierać rozwój ekonomii społecznej poprzez współpracę z innymi instytucjami, w tym szczególnie OWES-ami. Wsparcie takie polegać może na wykorzystaniu narzędzi aktywnej polityki rynku pracy w stosunku do osób bezrobotnych przygotowujących się do założenia/przystąpienia/zatrudnienia w PES (np. dotacje z Funduszu Pracy na założenie/przystąpienie do spółdzielni socjalnej). Zgodnie z danymi MPiPS z roku 2012, w roku 2010 PUP-y z Podkarpacia przekazały w ramach dotacji ze środków Funduszu Pracy ok. 187 900 zł., natomiast w 2011 nie udzieliły żadnej dotacji[42]. W pozostałych latach na założenie spółdzielni socjalnych przekazano natomiast: w 2012 r.: 142 231 zł. oraz w 2013 r. 243 131 zł[43].

Jak wynika z przeprowadzonego monitoringu Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 za rok 2014, tylko jeden Powiatowy Urząd Pracy (PUP Krosno) udzielił dotacji na przystąpienie nowego członka do istniejącej spółdzielni socjalnej ze środków Funduszu Pracy, a kwota tego wsparcia wyniosła 10 955 złotych. Pozostałe Urzędy nie udzieliły w 2014 roku żadnej dotacji zarówno na utworzenie spółdzielni socjalnej, jak również na przystąpienie nowych członków do istniejących na rynku podmiotom ekonomii społecznej.

Wsparcie w postaci refundacji świadczeń reintegracyjnych osób uczestniczących w CIS udzieliły 3 PUP-y - w Krośnie, Lubaczowie oraz Kolbuszowej. Dodatkowo PUP w Lubaczowie oraz PUP w Kolbuszowej wspierały spółdzielnie socjalne poprzez finansowanie części wynagrodzeń członków spółdzielni. Akcje informacyjno-promocyjne z zakresu ekonomii społecznej jak wynika z badania prowadziło tylko 5 Powiatowych Urzędów Pracy z terenu województwa podkarpackiego.Dane które zostały uzyskane od podkarpackich Powiatowych Urzędów Pracy należy traktować jako niepełne, bowiem kwestionariusz ankiety przesłało tylko 14 z 21 PUP z terenu województwa (66,6%), jak również same wypełnione kwestionariusze zawierały wiele błędów oraz braków odpowiedzi[44].

[42] Informacja o funkcjonowaniu spółdzielni socjalnych działających na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych za okres 2010 – 2011 r., Biblioteka Pożytku Publicznego, Warszawa 2012, s. 11,
[43] Raport z monitoringu wdrażania w latach 2012-2013 Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020, ROPS w Rzeszowie, Rzeszów 2014, s. 27,
[44] Raport z monitoringu Regionalnego Planu…, op. cit., s. 24,

2.3. Wnioski z diagnozy

Województwo podkarpackie pod względem rozwoju sektora ekonomii społecznej jest jednym z najszybciej rozwijającym się regionem w kraju. Bardzo duży wpływ na to miała dystrybucja środków przyznanych Polsce w ramach Perspektywy Finansowej UE 2007-2013, co przyniosło znaczący wzrost liczby zarówno przedsiębiorstw społecznych, jak również podmiotów reintegracyjnych. By zapewnić dalszy rozwój sektora w regionie, wykorzystując zarówno środki dostępne w Perspektywie Finansowej UE 2014-2020, jak również wszelkie inicjatywy otoczenia ekonomii społecznej, należy:

1. dokonać zmiany podziału województwa podkarpackiego z 2 (północnego i południowego) na 4 subregiony wsparcia:

   I. centralny: miasto Rzeszów, powiaty: rzeszowski ziemski, kolbuszowski, niżański, stalowowolski,
   II. wschodni: miasto Przemyśl, powiaty: przemyski ziemski, jarosławski, lubaczowski, przeworski, leżajski, łańcucki,
   III. zachodni: miasto Tarnobrzeg, powiaty: tarnobrzeski ziemski, mielecki, dębicki, ropczycko – sędziszowski, strzyżowski,
   IV. południowy: miasto Krosno, powiaty: krośnieński ziemski, jasielski, brzozowski, sanocki, leski, bieszczadzki,

   które będą obsługiwane przez posiadające akredytację MRPiPS Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej - podział na 4 subregiony zmniejsza zakres funkcjonowania OWES pod względem terytorialnym, liczby mieszkańców oraz liczby osób bezrobotnych, co przełoży się tym samym na skrócenie dystansu i zwiększenie dostępności oferowanego przez OWES wsparcia.

2. rozpocząć wdrażanie sieciowania podmiotów ekonomii społecznej, współpracy między podmiotami zarówno wewnątrz grupy podmiotów, jak również stosując sieciowanie mieszane, tzn. łącząc podmioty o odmiennym charakterze, np. Centra/Kluby Integracji Społecznej ze spółdzielniami socjalnymi, Zakłady Aktywności Zawodowej z Warsztatami Terapii Zajęciowej, co pozwoli na wypracowywanie nowych rozwiązań w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej.
3. By zapewnić ciągły rozwój ekonomii społecznej, jako idea powinna być uwzględniana już na etapie planowania lokalnego, diagnozy, a także zapisów w strategiach rozwiązywania problemów społecznych, rozwoju gospodarczego, programach współpracy, jak również sprzyjającej rozwojowi ekonomii społecznej bieżącej realizacji polityki miasta, gminy czy też powiatu; realny rozwój ekonomii społecznej dokonywać będzie się tam, gdzie zawiązywać się będą różnorakie partnerstwa, gdzie rosnąć będzie zaufanie jako fundament wzajemnych relacji obywateli, instytucji i podmiotów we wspólnocie samorządowej; rozwój ekonomii społecznej zależny jest od ukształtowania partycypacyjnej, świadomej polityki wspólnoty samorządowej, łączącej solidarność i przedsiębiorczość, dlatego ważne jest, by zapewnić wzrost wiedzy wśród pracowników i władz samorządowych nt. samej idei ekonomii społecznej, jej możliwości i zagrożeń, budowania partnerstw i partycypacji w polityce lokalnej, jak również ze stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych i stosowania społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych w polityce lokalnej.
4. większy nacisk w zakresie wsparcia podmiotów ekonomii społecznej położyć na szkolenia ich członków/pracowników na zarządzanie jednostką, co zapewni zdolność do zidentyfikowania

istniejących oraz możliwych do wystąpienia sytuacji kryzysowych, a także w efekcie ich eliminację; poza tym należy zapewnić wzrost wiedzy w zakresie marketingu i reklamy, by podmioty stały się zauważalne na otwartym rynku.

5. wskazać, że istnieje zapotrzebowanie na niskooprocentowane pożyczki dedykowane podmiotom społecznym o charakterze reintegracyjnym (CIS/KIS, ZAZ, WTZ) pozwalających na dostęp do nowych źródeł finansowania ich działalności, co pozwoli również na rozwój tych podmiotów,
6. uwzględnić potrzebę zwiększenia wiedzy nt. ekonomii społecznej w regionie poprzez m.in. kampanie społeczne, kampanie medialne, przedsięwzięcia typu targi, kiermasze, konkursy o tematyce ekonomii społecznej, jak również szkolenia i kursy o ekonomii społecznej o szerokim zakresie.
7. zwrócić uwagę na potrzebę rozszerzenia katalogu usług oferowanych przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej działające na terenie województwa podkarpackiego, dostosowanych do ciągle zmieniających się warunków rynkowych.

3. Analiza SWOT podkarpackiej ekonomii społecznej

Analiza SWOT pozwala na wskazanie czynników zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych warunkujących rozwój ekonomii społecznej. W przyjętej metodzie mocne strony i słabe strony wskazują czynniki wewnętrzne sektora ekonomii społecznej, mające wpływ na sektor (m.in. zasoby i potencjał sektora, obszary deficytowe, czy też bariery utrudniające rozwój ekonomii społecznej w regionie). Natomiast czynnikami zewnętrznymi, wykraczającymi poza obszar ekonomii społecznej, na które sektor ES albo nie ma wpływu, lub ma co najwyżej pośredni wpływ są szanse i zagrożenia, np. prawodawstwo, decyzje polityczne, zjawiska ekonomiczne, trendy rozwojowe, itp.

Tabela nr 1. Analiza SWOT sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.

Słabe strony	Mocne strony
- słabość organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej pod względem organizacyjno - technicznym, kadrowym i merytorycznym, - niedostateczny stan majątkowy (aktywów) PES, - brak podmiotów trwale wspierających NGO, - uzależnienie prowadzenie działań przez NGO od środków publicznych, - niski poziom kompetencji pracowniczych i społecznych osób wchodzących w skład lub tworzących PS, - nieinnowacyjne obszary działalności PS, - zjawisko występowania postawy roszczeniowej osób wchodzących w skład lub tworzących PES, - źle prowadzona promocja lub jej brak, - brak działań marketingowych (niewłaściwe lub brak wykorzystania instrumentów i narzędzi marketingowych), - brak współpracy w ramach poszczególnych elementów sektora ES, - brak gotowości do tworzenia i włączania się do partnerstw trójsektorowych, - niewystarczająca umiejętność pozyskiwania zewnętrznych środków finansowych na tworzenie i rozwój przedsiębiorstw społecznych, - problemy z utrzymaniem płynności finansowej,	- możliwość wyboru formy prawnej dopasowanej do potrzeb zakładających PES, - dobre praktyki ekonomii społecznej w regionie, - większa liczba CIS i ZAZ w regionie niż wynosi średnia krajowa, - duża liczba organizacji pozarządowych zarejestrowanych w regionie, - istnieją doświadczone podmioty wspierające (w tym akredytowane OWES), - tworzenie nowych miejsc pracy w sektorze ES, - rosnąca liczba osób przeszkolonych i aktywizowanych, - istniejące sieci podmiotów ekonomii społecznej (sieci ZAZ i WTZ), - doświadczenie w tworzeniu spółdzielni socjalnych osób prawnych, - doświadczenie w tworzeniu PES, - wzrost wiedzy i kompetencji społecznych w wyniku aktywności w PES, - możliwość prowadzenia przez PES działalności w obszarze usług niszowych, mniej opłacalnych dla biznesu.

Zagrożenia	Szanse
- niska jakość kapitału społecznego i zaufania społecznego, - niewystarczające wsparcie sektora publicznego i prywatnego dla NGO i PES, - niski poziom współpracy między PES, - mała wiedza społeczeństwa nt. ES - negatywne postrzeganie ES i PES, - stereotypowe postrzeganie jakości usług i produktów PES, - niewystarczające wsparcie rozwoju umiejętności i wiedzy liderów ES - bariery formalno-prawne i zbiurokratyzowanie tworzenia i funkcjonowania PES, - stosowanie zbyt ostrych kryteriów dostępności do instrumentów inżynierii finansowej wspierającej PES, - nieuwzględnianie zagadnień ES w lokalnych dokumentach strategicznych, - niedostosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych do możliwości ich stosowania, - obawa przed stosowaniem klauzul społecznych, - zmiany personalne we władzach lokalnych i wynikający z tego brak ciągłości/spójności podejmowanych działań, - niewystarczający poziom promocji i edukacji nt. ES, - niestabilność i niespójność otoczenia prawnego funkcjonowania ES,	- uwzględnienie ES w długotrwałej strategii rozwoju kraju, - popularyzacja ES zarówno w regionie, jak i w kraju, - wzrost zainteresowania środowisk akademickich zagadnieniami ES w aspekcie badawczym i edukacyjnym (powstają programy kształcenia w zakresie ES), - dostępność zróżnicowanych dobrych praktyk ES możliwych do zastosowania (implementacji) w regionie, - aktywizująca polityka społeczna - zmiana modelu polityki społecznej, - wzrost świadomości nt. ES wśród podmiotów publicznych, - dostępność środków na wsparcie ES, - wzrost popularności produktów, usług opartych na zasobach lokalnych, - zwiększenie potencjału organizacyjnego i absorpcyjnego podmiotów oraz instytucji wspierających ES, - realizacja projektów dot. sieciowania PES, - zwiększenie świadomości i aktywności społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i wykluczonych społecznie, - rozwój sektora usług w województwie podkarpackim, - rosnąca świadomość konsumencka.

4. Wizja i cel główny Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej.

Wizja

Podkarpackie jest województwem rozwiniętej ekonomii społecznej efektywnie ograniczającej problemy społeczne i ich skutki, opartej na profesjonalnych, stabilnych finansowo podmiotach działających w zintegrowanych społecznościach lokalnych, silnych aktywnością i przedsiębiorczością swoich mieszkańców dbających o tradycję i rozwój swojego otoczenia.

Cel główny

Rozwój podmiotów ekonomii społecznej jako formy aktywności społeczno-gospodarczej mieszkańców województwa podkarpackiego do 2020.

5. Cele szczegółowe i działania Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej

Cel szczegółowy I. Spójny system wsparcia ekonomii społecznej.

Działania:

1. Zapewnienie funkcjonowania regionalnego (wojewódzkiego) komitetu rozwoju ekonomii społecznej.
2. Działania mające na celu koordynację sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.
3. Funkcjonowanie w regionie posiadających akredytację Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej.
4. Tworzenie formalnych i nieformalnych powiązań między podmiotami w ramach sektora ekonomii społecznej, jak również powiązań między sektorem ekonomii społecznej a innymi sektorami (np. biznesu, samorządu terytorialnego, mediów, nauki, itp.) w formie sieci/partnerstw/klastrów.
5. Funkcjonowanie podmiotów udzielających wsparcia PES i grupom inicjatywnym poza akredytowanymi OWES.
6. Uruchomienie mechanizmów finansowych wspierających ekonomię społeczną (m.in. fundusze pożyczkowe, fundusze doręczeniowe).
7. Rozwój franczyzy społecznej w regionie.
8. Doskonalenie i dokształcanie kadr wspierających ekonomię społeczną w województwie.
9. Prowadzenie monitoringu, ewaluacji oraz corocznych badań kondycji sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.

Wskaźniki realizacji Celu Szczegółowego I oraz ich wartość docelowa:

1. Liczba funkcjonujących regionalnych (wojewódzkich) komitetów rozwoju ekonomii społecznej - 1.
2. Liczba projektów mających na celu koordynację sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim – 1.
3. Liczba posiadających akredytację MRPiPS Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej w regionie – 4.
4. Liczba funkcjonujących sieci kooperacji i współpracy podmiotów ekonomii społecznej – 5.
5. Odsetek klastrów działających w województwie podkarpackim posiadających w swoim składzie co najmniej 1 podmiot ekonomii społecznej – 10%.
6. Liczba mechanizmów finansowych działających na terenie województwa podkarpackiego – 1.
7. Liczba raportów z badań kondycji sektora ekonomii społecznej w regionie – 6.
8. Liczba podmiotów ekonomii społecznej zrzeszonych w społecznych systemach franczyzowych – 4.

Podmioty zaangażowane we wdrażanie działań: Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, Wojewódzki Urząd Pracy, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej, jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, operator środków finansowych, podmioty ekonomii społecznej, szkoły i uczelnie wyższe, instytucje rynku pracy, sektor biznesu.

Cel szczegółowy II. Wspieranie istniejących i tworzenie nowych miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej.

Działania:

1. Realizacja usług umożliwiających uzyskanie/podniesienie wiedzy i rozwijanie umiejętności potrzebnych do założenia i/lub pracy w podmiotach ekonomii społecznej.
2. Realizacja usług polegających na dostarczaniu i rozwijaniu kompetencji oraz kwalifikacji zawodowych potrzebnych do pracy w przedsiębiorstwach społecznym.
3. Realizacja wsparcie finansowego (dotacje) na tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.
4. Udzielanie wsparcia pomostowego w formie finansowej oraz w formie zindywidualizowanych usług mających na celu rozwijanie wiedzy i umiejętności osób wchodzących w skład przedsiębiorstw społecznych.
5. Realizacja działań animacyjnych w obszarze ekonomii społecznej w regionie.

Wskaźniki realizacji Celu Szczegółowego II oraz ich wartość docelowa:

1. Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych, w tym przedsiębiorstwach społecznych – 1179.
2. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po realizacji działań (razem z pracującymi na własny rachunek) – 9,2% osób.
3. Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem – 1380.
4. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem -3463.

Podmioty zaangażowane we wdrażanie działań: Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej, Wojewódzki Urząd Pracy, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, powiatowe urzędy pracy.

Cel szczegółowy III. Promocja i upowszechnienie ekonomii społecznej w regionie

Działania:

1. Przeprowadzenie akcji/działań informacyjno-promocyjnych na temat ekonomii społecznej.
2. Działania mające na celu zwiększenie widoczności podmiotów ekonomii społecznej w regionie (portal sprzedażowy produktów i usług PES, targi i kiermasze ekonomii społecznej).
3. Prowadzenie certyfikacji podmiotów ekonomii społecznej znakiem jakości „Zakup prospołeczny".
4. Przyznawanie znaku jakości „Q" podmiotom ekonomii społecznej.
5. Przeprowadzenie konkursów dedykowanych sektorowi ekonomii społecznej.
6. Działania mające na celu rozwój współpracy sektora ekonomii społecznej z mediami.
7. Upowszechnianie tematyki ekonomii społecznej na uczelniach wyższych w woj. podkarpackim.
8. Prowadzenie działań dot. promocji współpracy pomiędzy PES – NGO - JST.

Wskaźniki realizacji Celu Szczegółowego III oraz ich wartość docelowa:

1. Liczba akcji/działań informacyjno-promocyjnych na rzecz ekonomii społecznej – 100.
2. Liczba funkcjonujących portali sprzedażowych w województwie - 1.
3. Liczba wydarzeń o charakterze targowym w województwie - 10.
4. Liczba PES certyfikowanych znakiem promocyjnym „Zakup prospołeczny" - 10.
5. Liczba edycji konkursów dedykowanych sektorowi ekonomii społecznej - 5.
6. Liczba podpisanych porozumień między szkołami wyższymi a interesariuszami - 1/3 uczelni wyższych z terenu województwa podkarpackiego.
7. Liczba cyklicznych programów/publikacji medialnych nt. ekonomii społecznej – 2.

Podmioty zaangażowane we wdrażanie działań: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, Wojewódzki Urząd Pracy, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej, jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, podmioty ekonomii społecznej, szkoły i uczelnie wyższe, media.

Cel szczegółowy IV. Samorząd lokalny wspierający ekonomię społeczną.

Działania:

1. Prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych ukierunkowanych na wzrost wiedzy w JST nt. idei ekonomii społecznej.
2. Uwzględnienie rozwoju ekonomii społecznej w aktach prawa lokalnego, strategiach i programach samorządów terytorialnych.
3. Wdrożenie metody partycypacyjnej w tworzeniu lokalnych dokumentów strategicznych.

4. Działania edukacyjne w JST na temat form finansowych i niefinansowych wsparcia ekonomii społecznej i korzyści z rozwoju ekonomii społecznej w regionie (klauzule społeczne, zlecanie PES usług użyteczności publicznej).

Wskaźniki realizacji Celu Szczegółowego IV oraz ich wartość docelowa:

1. Odsetek podkarpackich JST w którym przeszkolono pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie stosowania klauzul społecznych i społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych - 30%.
2. Odsetek podkarpackich JST stosujących klauzule społeczne w zamówieniach publicznych - 15%.
3. Liczba dokumentów strategicznych utworzonych metodą partycypacyjną w województwie podkarpackim – 50.
4. Liczba podkarpackich JST, które uwzględniły rozwój ekonomii społecznej w swoich dokumentach strategicznych i programowych - 100%.

Podmioty zaangażowane we wdrażanie działań: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, Wojewódzki Urząd Pracy, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej, jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, podmioty ekonomii społecznej, szkoły i uczelnie wyższe.

Plan finansowy

Wdrażanie działań ujętych w celach szczegółowych Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2016 – 2020 finansowana będzie głównie ze:

a) środków publicznych:
   - fundusze unijne,
   - budżet państwa,
   - budżety samorządów terytorialnych,
   - fundusze celowe, w tym Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Fundusz Pracy,
   - środki będące we władaniu instytucji publicznych.
b) środków niepublicznych – pochodzących ze wszystkich źródeł nie mieszczących się w pkt. a, tj. środki pochodzące z sektora biznesu, mediów prywatnych, szkół wyższych, organizacji pozarządowych, środki własne podmiotów ekonomii społecznej, itp.

Głównym źródłem finansowania działań Programu będą środki UE dostępne w RPO WP 2014-2020, w ramach Priorytetu VIII Integracja Społeczna:

1. Działanie 8.5 - Wspieranie rozwoju sektora ekonomii społecznej w regionie - **ok. 110 500 000 zł. (kwota alokacji wynosi 26 476 209 EUR)**,
2. Działanie 8.6 - Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie - **3 600 000 zł,**

Ww. działania w całości skierowane są na rozwój, upowszechnianie oraz koordynację sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.

W ramach funduszy celowych na działania związane z ekonomią społeczną zakłada się środki w ramach:

1. PFRON – **168 104 382 zł**:
    a. na tworzenie i dofinansowanie działalności ZAZ – **38 104 382 zł**,
    b. na dofinansowanie działalności WTZ – **130 000 000 zł**.
2. Fundusz Pracy – **875 000 zł**

Kolejnym źródłem finansowania będą środki z budżetów JST:

1. samorząd województwa podkarpackiego – **5 310 500 zł.**,
    a) na pierwsze wyposażenie i dofinansowanie działalności CIS – **850 000 zł**,
    b) na tworzenie i dofinansowanie działalności ZAZ – **4 460 500zł**,
2. samorządów powiatowych – na tworzenie i dofinansowanie działalności WTZ - **13 000 000 zł.**

Pełne oszacowanie źródeł finansowania oraz środków, które będą skierowane do sektora ekonomii społecznej na Podkarpaciu są trudne do oszacowania ze względu na fakt, że są zależne zarówno od zasobów, jak również polityki finansowej każdego z podmiotów, które dysponują tymi środkami. Dodatkowo, w ramach poszczególnych zidentyfikowanych źródeł istnieją niemożliwe do rzeczywistego oszacowania środki, które mogą być wykorzystane przez podmioty/instytucje zaangażowane we wdrażanie działań Programu. Na przykład w ramach RPO WP 2014-2020 w *Działaniu 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym* możliwe do sfinansowania są koszty uczestnictwa w CIS/KIS, w ZAZ czy WTZ. Podmioty ekonomii społecznej mogą również aplikować o środki w ramach konkursów ogłaszanych ze środków wojewódzkich programów (np. Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2016-2023), jak również w ramach programów czy konkursów ogłaszanych przez JST w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi.

We wdrażanie działań Programu zaangażowane będą również podmioty spoza sfery publicznej, jednakże zasięg ich działań oraz możliwe do wykorzystania na ten cel środki z sektora biznesu, nauki, organizacji pozarządowych są niemożliwe do oszacowania ze względu na ciągłą zmianę polityki finansowej poszczególnych podmiotów.

6. System zarządzania realizacją Programu.

W realizację Programu zaangażowane będą podmioty publiczne i niepubliczne, których działania mają zróżnicowane znaczenie dla powodzenia polityki rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim. Podmioty zaangażowane w realizacje Programu to:

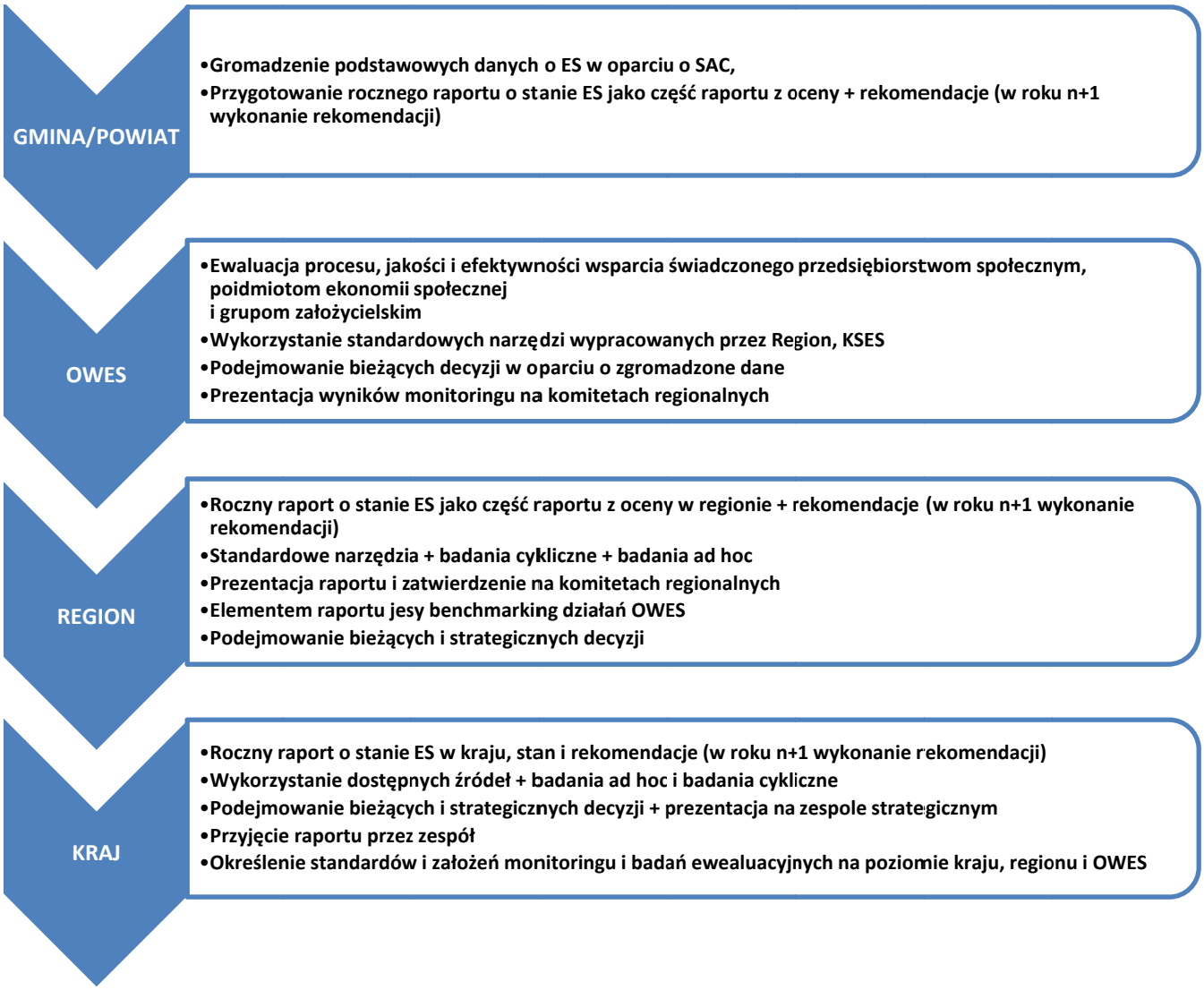
- Samorząd gminny,
- Samorząd powiatowy,
- Samorząd województwa,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
- Wydział Rozwoju Regionalnego (Strategii) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
- Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie (WUP),
- Powiatowe Urzędu Pracy (PUP-y),
- Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES),
- Organizacje pozarządowe (NGO),
- Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego (RARR),
- Szkoły i wyższe uczelnie,
- Lokalne Grupy Działania,
- Ośrodki Doradztwa Rolniczego,
- Itd.

Zgodnie z *Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej* za monitorowanie rozwoju przedsiębiorczości społecznej na poziomie regionalnym odpowiada samorząd województwa poprzez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. ROPS będzie odpowiadał za zbieranie danych regionalnych według standardów określonych przez KSES – zarówno w zakresie monitorowania polityki, planów działania jak i monitorowania oraz ewaluowania działalności podmiotów realizujących usługi na rzecz ekonomii społecznej. ROPS będzie też odpowiedzialny za jakość i agregację danych dostarczanych przez gminy i powiaty oraz zewnętrzną podmiotów realizujących usługi na rzecz ekonomii społecznej. Istotnym narzędziem wspierającym zbieranie i agregację danych będzie Ocena Zasobów Pomocy Społecznej uzupełniona o dane dotyczące ekonomii społecznej, w tym wskaźników celów i rezultatów lub nowe narzędzie pozwalające generować raporty od poziomu gminy, poprzez region do poziomu kraju. ROPS będzie sporządzać coroczny raport z działań monitorujących na poziomie gmin, powiatów, OWES, ze stanu ekonomii społecznej w regionie, będący częścią raportu z oceny Programu. Zakres raportu został opisany w KPRES i powinien zawierać:

- Opis ogólnej sytuacji przedsiębiorczości społecznej
- Dane dotyczące rozwoju przedsiębiorczości społecznej w regionie na podstawie wskaźników regionalnego programu rozwoju ekonomii społecznej oraz KPRES;
- Dane na temat stanu realizacji regionalnego programu rozwoju ekonomii społecznej;
- Porównanie benchmarkingowe działalności infrastruktury wsparcia w całym regionie;
- Ocenę trwałości funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych;
- Rekomendacje w zakresie rozwoju ekonomii społecznej;
- Sprawozdanie z wdrażania rekomendacji z poprzedniego roku.

Raport uzupełniony będzie zgodnie z KPRES o bazę danych przedsiębiorstw społecznych wraz ze wskazaniem obszarów ich działalności. Raport przyjmowany będzie przez Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, następnie zostanie przekazany Zarządowi Województwa Podkarpackiego, a po jego akceptacji upubliczniony na stronach internetowych samorządu województwa i ROPS.

Sposób zbierania danych i przepływ informacji z poziomu gmin, poprzez region do poziomu krajowego



Źródło: Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej

Wdrażanie Programu wymaga ścisłej współpracy i wymiany informacji pomiędzy zainteresowanymi podmiotami. Główną rolę w tym procesie będzie odgrywać Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, który nie tylko odpowiada za opracowanie założeń oraz przeprowadzenie konsultacji społecznych dokumentu programowego, ale również będzie koordynować realizację, monitoring i ewaluację „Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2016-2020". Nadzór nad realizacją Programu pełnił będzie Dyrektor ROPS.

Monitoring będzie wykonywany przez cały okres wdrażania Programu. Jego celem będzie zapewnienie zgodności realizacji Programu z wcześniej ustalonym harmonogramem, zatwierdzonymi założeniami i wyznaczonymi celami. Monitoring wykorzystywany będzie także do bieżącego wykrywania potencjalnych nieprawidłowości i ich korygowania. Dane zebrane w procesie monitoringu będą mogły być wykorzystane do ewaluacji programu, o której mowa również w KPRES.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ROPS we współpracy z Podkarpackim Komitetem Rozwoju Ekonomii Społecznej oraz podmiotami realizującymi poszczególne działania, będzie podejmował odpowiednie działania naprawcze.

Na zakończenie wdrażania Programu zostanie przygotowany 5-letni raport podsumowujący realizację programu, a także zostanie zlecona i przeprowadzona ewaluacja *ex-post*, której celem będzie ocena rezultatów i długookresowych efektów (oddziaływania) Programu, w tym trwałości uzyskanych zmian i zidentyfikowanie ewentualnych efektów ubocznych (pozytywnych i negatywnych), lepsze zaspokojenie oczekiwań podmiotów ekonomii społecznej w zakresie planowanych działań; pogłębienie odpowiedzialności za wdrażanie planu wśród wszystkich podmiotów zainteresowanych rozwojem ekonomii społecznej w województwie.

Załączniki

Załącznik nr 1. Wykaz osób uczestniczących w opracowaniu Programu.

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja/Podmiot
1.	Stanisław Kruczek	Zarząd Województwa Podkarpackiego
2.	Jerzy Jęczmienionka	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
3.	Adam Koszela	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
3.	Barbara Krawczyk	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
4.	Renata Skrabska	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
5.	Jarosław Krzysztofik	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
6.	Agnieszka Guzior	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
7.	Joanna Miela	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
8.	Piotr Cyrulik	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
9.	Agnieszka Pieniążek	Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyślu
10.	Sławomir Solecki	Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyślu
11.	Mateusz Stopa	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie
12.	Bogusław Kotarba	Uniwersytet Rzeszowski
13.	Barbara Lipska	Podkarpacki Klastra Ekonomii Społecznej „Lokomotywa”- Instytut Ekonomii Społecznej w Rzeszowe
14.	Paweł Morawczyński	Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej/ Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość” w Dębicy
15.	Halina Głowacka	Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej/ Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość” w Dębicy
16.	Małgorzata Gotfryd	Klub Integracji Społecznej przy MOPS w Stalowej Woli
17.	Dorota Chlebek	Caritas Archidiecezji Przemyskiej
18.	Paulina Nowak	Spółdzielnia Socjalna „Bajkolandia” z Leżajska
19.	Małgorzata Wałczyńska - Gancarz	Spółdzielnia Socjalna „Ostoja” z Przemyśla

20.	Justyna Prymaszko	Spółdzielnia Socjalna „Ostoja” z Przemyśla
21.	Mariusz Mituś	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu
22.	Krzysztof Buryło	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu
23.	Rafał Gużkowski	Miasto Sanok
24.	Teresa Witusik	Stowarzyszenie na Rzecz Długotrwale Unieruchomionych „Niebieski Parasol” w Jaśle
25.	Bernadeta Szczypta	Polskie Radio Rzeszów S.A.
26.	Anna Tomczyk	Telewizja Polska S.A. Oddział w Rzeszowie
EKSPERCI		
1.	Anna Gernand	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie
2.	Barbara Borowiec	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie
3.	Joanna Jeż	Fundacja Akademia Obywatelska
4.	Robert Radwan	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza Sp. z o.o. w Jaśle
5.	Katarzyna Podraza	Podkarpacka Akademia Przedsiębiorczości/Caritas Archidiecezji Przemyskiej
6	Ewelina Nawojska	Podkarpacka Akademia Przedsiębiorczości/Caritas Archidiecezji Przemyskiej

Źródło: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie

Załącznik nr 2. Analiza obszaru tematycznego I – Środowisko.

Powiat	Urbanizacja		Turystyczne obiekty noclegowe (2014)		% obszary przyrodnicze prawnie chronione (2014)		Lesistość %		Wynik
średnia wojewódzka	**41,3**		**20,52**		**45,08**		**38**		**0**
bieszczadzki	42,3	1	56	1	99,98	1	70	1	4
brzozowski	11,4	-1	6	-1	48,01	1	29,8	-1	-2
dębicki	40	-1	19	-1	4,85	-1	25,5	-1	-4
jarosławski	39,4	-1	19	-1	23,10	-1	22,3	-1	-4
jasielski	32,7	-1	14	-1	37,26	-1	37,3	-1	-4
kolbuszowski	14,8	-1	2	-1	49,31	1	35,9	-1	-2
krośnieński	12	-1	61	1	69,68	1	35,8	-1	0
leski	20,9	-1	108	1	98,23	1	68,1	1	2
leżajski	29,1	-1	9	-1	44,01	-1	32,3	-1	-4
lubaczowski	34,4	-1	22	1	47,80	1	47,8	1	2
łańcucki	22,5	-1	14	-1	19,27	-1	20,8	-1	-4
mielecki	48,2	1	11	-1	13,19	-1	24,3	-1	-2
niżański	35,2	-1	5	-1	0,02	-1	41,5	1	-2
przemyski	0	-1	10	-1	70,71	1	39,8	1	0
przeworski	26,7	-1	11	-1	44,99	-1	24,1	-1	-4
ropczycko-sędziszowski	31,5	-1	11	-1	32,95	-1	25	-1	-4
rzeszowski	16,9	-1	22	1	39,39	-1	23,9	-1	-2
sanocki	45,8	1	21	1	82,46	1	51,5	1	4
stalowowolski	61,3	1	8	-1	11,68	-1	51	1	0
strzyżowski	14,5	-1	5	-1	46,54	1	28,3	-1	-2
tarnobrzeski	23,9	-1	10	-1	0,00	-1	33,9	-1	-4
m. Krosno	100	1	10	-1	0,11	-1	0	-1	-2
m. Przemyśl	100	1	15	-1	5,29	-1	0	-1	-2
m. Rzeszów	100	1	34	1	0,07	-1	0	-1	0
m. Tarnobrzeg	100	1	10	-1	0,00	-1	0	-1	-2

Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Załącznik nr 3. Analiza obszaru tematycznego II – Gospodarka.

Powiat	Podmioty gospodarcze na 10000 (2014)		% pracujących w rolnictwie 2011		% pracujących w budownictwie i przemyśle 2011		% pracujących w handlu i usługach 2011		Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto		Wynik
średnia wojewódzka	**761,12**		**38,13**		**24,6**		**37,3**		**3412,3**		**0**
bieszczadzki	979,46	1	46,8	-1	13,6	-1	39,6	1	3378,84	-1	-1
brzozowski	562,07	-1	60,7	-1	11,2	-1	28,2	-1	3077,51	-1	-5
dębicki	677,35	-1	37,8	1	30,4	1	31,8	-1	3290,06	-1	-1
jarosławski	692,56	-1	44,7	-1	21,7	-1	33,6	-1	3438,32	1	-3
jasielski	684,20	-1	47,9	-1	23,4	-1	28,7	-1	3138,2	-1	-5
kolbuszowski	571,85	-1	53,4	-1	14,4	-1	32,4	-1	3038,55	-1	-5
krośnieński	668,64	-1	54,6	-1	18,9	-1	26,5	-1	2958,89	-1	-5
leski	1091,68	1	51,7	-1	12,4	-1	35,9	-1	3361,02	-1	-3
leżajski	606,96	-1	49,5	-1	20,5	-1	30	-1	3225,11	-1	-5
lubaczowski	566,13	-1	63,4	-1	9,1	-1	27,5	-1	3058,68	-1	-5
łańcucki	723,99	-1	44,7	-1	24,5	-1	31	-1	3008,61	-1	-5
mielecki	766,84	1	32,5	1	38,4	1	29	-1	3485,31	1	3
niżański	606,95	-1	53,7	-1	19	-1	27,3	-1	2978,46	-1	-5
przemyski	549,10	-1	68,9	-1	6	-1	25	-1	3135,55	-1	-5
przeworski	564,24	-1	54,4	-1	20,2	-1	25,4	-1	2977,07	-1	-5
ropczycko-sędziszowski	660,56	-1	43,7	-1	25,5	1	30,8	-1	3236,75	-1	-3
rzeszowski	687,28	-1	54,7	-1	19,4	-1	25,9	-1	3200,41	-1	-5
sanocki	726,32	-1	34,3	1	32,3	1	33,4	-1	3153,53	-1	-1
stalowowolski	775,67	1	21,8	1	40,6	1	37,6	1	3513,55	1	5
strzyżowski	611,51	-1	64,1	-1	12,5	-1	23,3	-1	2891,28	-1	-5
tarnobrzeski	634,41	-1	48,6	-1	26,2	1	25,2	-1	3496,49	1	-1
m. Krosno	1191,67	1	2	1	39,1	1	58,9	1	3099,79	-1	3
m. Przemyśl	968,62	1	7,1	1	23,1	-1	69,8	1	3407,88	-1	1
m. Rzeszów	1341,43	1	4	1	28,4	1	67,6	1	4087,48	1	5
m. Tarnobrzeg	1025,42	1	13,4	1	25,2	1	61,4	1	3195,25	-1	3

Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Załącznik nr 4. Analiza obszaru tematycznego III – Społeczeństwo.

Powiat	Przeciętny wiek ludności		Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 ludności w wieku produkcyjnym		Przyrost naturalny		Saldo migracji (2014)		Wykształcenie wyższe		Fundacje i stowarzyszenia poza OSP na 10000 (2014)		Liczba nowopowstałych stowarzyszeń i fundacji bez OSP na 10000 mieszkańców (2014)		Wynik
średnia wojewódzka	**38,27**		**57,6**		**0,7**		**-1,1**		**14,5**		**24,4**		**1,1**		**0**
bieszczadzki	37,88	1	51,9	1	-0,6	-1	-1,8	-1	12,5	-1	40,17	1	2,7	1	1
brzozowski	37,58	1	60	-1	1,8	1	-2,6	-1	10,2	-1	17,67	-1	0,9	-1	-3
dębicki	37,43	1	56,8	1	2,1	1	-1,7	-1	12,5	-1	21,46	-1	0,4	-1	-1
jarosławski	38,03	1	57,6	-1	0,3	-1	-2,6	-1	12,9	-1	23,81	-1	0,9	-1	-5
jasielski	38,6	-1	56,7	1	-0,1	-1	-2,2	-1	12,2	-1	22,22	-1	1,8	1	-3
kolbuszowski	37,29	1	56,2	1	1	1	-2,2	-1	8,5	-1	16,28	-1	0,5	-1	-1
krośnieński	38,24	1	60,1	-1	1	1	0,5	1	12,4	-1	21,68	-1	0,4	-1	-1
leski	38,85	-1	57,1	1	1,3	1	-2,1	-1	11,2	-1	35,79	1	1,9	1	1
leżajski	37,75	1	57,8	-1	0,3	-1	-1,5	-1	11,4	-1	20,9	-1	0,9	-1	-5
lubaczowski	38,41	-1	56,3	1	-1,2	-1	-2	-1	11,4	-1	23,55	-1	0,9	-1	-5
łańcucki	38,02	1	61,3	-1	1,9	1	0,9	1	15,4	1	19,12	-1	0,4	-1	1
mielecki	38,14	1	57,8	-1	0,4	-1	-1	1	13,1	-1	21,35	-1	0,9	-1	-3
niżański	38,01	1	52,7	1	-0,1	-1	-2	-1	9,9	-1	15,89	-1	1,2	1	-1
przemyski	37,31	1	55,4	1	1	1	-1,5	-1	10	-1	24,03	-1	1,2	1	1
przeworski	38,1	1	59	-1	-0,1	-1	-1,7	-1	12,2	-1	17,59	-1	0,9	-1	-5
ropczycko-sędziszowski	37,01	1	59	-1	2,7	1	-0,5	1	10,8	-1	17,64	-1	0,4	-1	-1
rzeszowski	37,53	1	58,8	-1	1,8	1	3,7	1	13,1	-1	16,92	-1	0,8	-1	-1
sanocki	38,51	-1	57,1	1	0,4	-1	-2,6	-1	13,8	-1	25,25	1	1,6	1	-1
stalowowolski	39,25	-1	56,1	1	-0,7	-1	-3,3	-1	14,4	-1	22,07	-1	0,6	-1	-5
strzyżowski	38,22	1	57,8	-1	-0,6	-1	-1,4	-1	10,2	-1	14,37	-1	1	-1	-5
tarnobrzeski	38,47	-1	55,5	1	-1,2	-1	-2,2	-1	10,8	-1	20,45	-1	1,7	1	-3
m. Krosno	40,29	-1	60,8	-1	-0,1	-1	-5,5	-1	23,5	1	42,83	1	2,6	1	-1
m. Przemyśl	40,48	-1	60,9	-1	-2,1	-1	-3,3	-1	21,1	1	47,6	1	1,4	1	-1
m. Rzeszów	38,96	-1	56	1	3,3	1	2,3	1	30,6	1	43,11	1	2,4	1	5
m. Tarnobrzeg	40,47	-1	58,7	-1	-1,9	-1	-3,4	-1	20,4	1	35,83	1	1,9	1	-1

Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Załącznik nr 5. Analiza obszaru tematycznego IV – Problemy społeczne.

Powiat	LHDI (2010)		Bezrobocie (2016)		Niepełnosprawność na 1000 ludności (2011)		Pomoc społeczna (2014)		Wynik
średnia wojewódzka	**43,77**		**14,6**		**117,3**		**10,5**		**0**
bieszczadzki	36,35	-1	20,3	-1	123	-1	13,1	-1	-4
brzozowski	39,7	-1	22,6	-1	109,2	1	14,3	-1	-2
dębicki	43,87	1	12,4	1	104,8	1	13,1	-1	2
jarosławski	33,08	-1	17,1	-1	126,5	-1	11,2	-1	-4
jasielski	38,38	-1	15,9	-1	106,6	1	12,6	-1	-2
kolbuszowski	32,85	-1	14,9	-1	118,8	-1	12,4	-1	-4
krośnieński	39,54	-1	16,4	-1	140,8	-1	10	1	-2
leski	31,39	-1	22,1	-1	98	1	10,5	-1	-2
leżajski	35,9	-1	18,9	-1	110,3	1	11,3	-1	-2
lubaczowski	30,83	-1	15,9	-1	138,8	-1	12,6	-1	-4
łańcucki	46,56	1	18,2	-1	116,9	1	9,3	1	2
mielecki	46,99	1	11,1	1	104,8	1	7,3	1	4
niżański	28,71	-1	23	-1	121,3	-1	12,6	-1	-4
przemyski	31,48	-1	19	-1	144,2	-1	19,2	-1	-4
przeworski	34,38	-1	17,5	-1	109,5	1	12,2	-1	-2
ropczycko-sędziszowski	36,78	-1	18,7	-1	90,5	1	9,6	1	0
rzeszowski	41,74	-1	13,9	1	108,5	1	10,4	1	2
sanocki	41,26	-1	12,5	1	107	1	10,2	1	2
stalowowolski	46,69	1	12,3	1	129,8	-1	7,7	1	2
strzyżowski	37,17	-1	21,5	-1	128	-1	11,8	-1	-4
tarnobrzeski	40,82	-1	12,5	1	112	1	9,8	1	2
m. Krosno	63,37	1	6,9	1	152,6	-1	7,2	1	2
m. Przemyśl	50,53	1	17	-1	147,1	-1	10,4	1	0
m. Rzeszów	71,22	1	7,5	1	103,5	1	5	1	4
m. Tarnobrzeg	61,58	1	15,4	-1	134,8	-1	6,3	1	0

Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Załącznik nr 6. Analiza sytuacji społeczno – gospodarczej (ogółem).

Powiat	Środowisko	Gospodarka	Społeczeństwo	Problemy społeczne	Wynik końcowy
bieszczadzki	4	-1	1	-4	**0**
brzozowski	-2	-5	-3	-2	-12
dębicki	-4	-1	-1	2	-4
jarosławski	-4	-3	-5	-4	-16
jasielski	-4	-5	-3	-2	-14
kolbuszowski	-2	-5	-1	-4	-12
krośnieński	0	-5	-1	-2	-8
leski	2	-3	1	-2	-2
leżajski	-4	-5	-5	-2	-16
lubaczowski	2	-5	-5	-4	-12
łańcucki	-4	-5	1	2	-6
mielecki	-2	3	-3	4	**2**
niżański	-2	-5	-1	-4	-12
przemyski	0	-5	1	-4	-8
przeworski	-4	-5	-5	-2	-16
ropczycko-sędziszowski	-4	-3	-1	0	-8
rzeszowski	-2	-5	-1	2	-6
sanocki	4	-1	-1	2	**4**
stalowowolski	0	5	-5	2	**2**
strzyżowski	-2	-5	-5	-4	-16
tarnobrzeski	-4	-1	-3	2	-6
m. Krosno	-2	3	-1	2	**2**
m. Przemyśl	-2	1	-1	0	-2
m. Rzeszów	0	5	5	4	**14**
m. Tarnobrzeg	-2	3	-1	0	**0**

Źródło: Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Załącznik nr 7. Spółdzielnie inwalidów w woj. podkarpackim, stan na 04.01.2016 r.

Lp.	Nazwa zakładu	Adres	Powiat
	Miasta na prawach powiatu		
1.	Międzywojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów	35-310 Rzeszów al. Rejtana 8	Rzeszów
2.	„RENA" Spółdzielnia	35-310 Rzeszów al. Rejtana 10	Rzeszów
3.	Spółdzielnia „SIP" ZPCh	38-400 Krosno Czajkowskiego 82	Krosno
4.	Spółdzielnia Niewidomych „START"	37-700 Przemyśl ul. Batorego 22	Przemyśl
	Pozostałe		
5.	Spółdzielnia Inwalidów im. J. Kilińskiego	36-065 Dynów ul. Kościuszki 10	rzeszowski
6.	Spółdzielnia Inwalidów „ZGODA" w Łańcucie	37-100 Łańcut ul. Piekarska 3	łańcucki
7.	Spółdzielnia Inwalidów „ZJEDNOCZENIE" Nowa Dęba	39-460 Nowa Dęba ul. Słowackiego 1 A	tarnobrzeski
8.	Spółdzielnia Inwalidów „SPÓJNIA" w Sanoku	38-500 Sanok ul. Kiczury 16	sanocki
9.	Spółdzielnia Inwalidow „ZRYWPOL"	37-464 Stalowa Wola Targowa 16	stalowowolski
10.	Cukiernicza Spółdzielnia „ROKSANA"	38-100 Strzyżów ul. Mostowa 35	strzyżowski

Źródło: *Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie*

Załącznik nr 8. Spółdzielnie pracy w województwie podkarpackim (stan na 21.03.2016 r.)

Lp.	Nazwa	Dane kontaktowe	Adres	Powiat
1.	ELEKTROMET ZAKŁADY METALOWE SPÓŁDZIELNIA PRACY	16 621 58 21 fax.: 16 621 29 35 info@elektromet-jaroslaw.pl	ul. Morawska 3 37-500 JAROSŁAW	jarosławski
2.	SPÓŁDZIELNIA PRACY W STUDZIANIE – DOLNE	16 648-78-10 biuro@siatki-studzian.pl	Studzian – Dolne 37-200 PRZEWORSK	przeworski
3.	SPÓŁDZIELNIA ASPROD	17 276 13 03 17 276 23 23 asprod@asprod.eu	ul. 1 Maja 3 38-100 STRZYŻÓW	strzyżowski
4.	CHEMA-ELEKTROMET SPÓŁDZIELNIA PRACY	17 854 93 69 17 862 05 90 chema@chema.rzeszow.pl	ul. Przemysłowa 9 35-105 RZESZÓW	Rzeszów
5.	USŁUGOWO-WYTWÓRCZA SPÓŁDZIELNIA PRACY	13 446 36 69	ul. Kazimierza Wielkiego 15 38-200 JASŁO	jasielski
6.	ZAKŁADY KONFEKCYJNO-ODZIEŻOWE SPÓŁDZIELNIA PRACY	16 678 30 07	ul. Czarneckiego 37-700 PRZEMYŚL	Przemyśl
7.	REMONTOWO-WYTWÓRCZA SPÓŁDZIELNIA PRACY POKÓJ	017 221 86 42	ul. Przemysłowa 39-100 ROPCZYCE	ropczycko-sędziszowski
8.	SPÓŁDZIELNIA PRACY TRANSPORTU MLECZARSKIEGO	13 432 39 77	ul. Lotników 22 38-400 KROSNO	Krosno
9.	ROLNICZO-HANDLOWA SPÓŁDZIELNIA PRACY	13 446 30 91	Pl. ŻWIRKI I WIGURY 8 38-200 JASŁO	jasielski
10.	HANDLOWO-USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA PRACY	13 469 80 86	ul. Ossolińskich 2 38-600 LESKO	leski
11.	ROLNICZO-HANDLOWA SPÓŁDZIELNIA PRACY	17 242 09 25	ul. Spółdzielcza 8 37-300 LEŻAJSK	leżajski
12.	SPÓŁDZIELNIA PRACY HANDLOWO – PRODUKCYJNA JEDNOŚĆ	17 586 30 78	ul. Narutowicza 38 39-300 MIELEC	mielecki
13.	SPÓŁDZIELNIA PRACY ŻNIWO	14 670-31-64	Rynek 5 39-200 DĘBICA	dębicki
14.	RZESZOWSKA SPÓŁDZIELNIA USŁUGOWO-HANDLOWA	17 85 350 90	ul. Lisa – Kuli 9 35-032 RZESZÓW	Rzeszów
15.	SPÓŁDZIELNIA USŁUG WIELOBRANŻOWYCH W JAROSŁAWIU	16 621 46 28	ul. Reymonta 2 37-500 JAROSŁAW	jarosławski
16.	SPÓŁDZIELNIA WIELOBRANŻOWA SANWIS	15 84-20-628	ul. Handlowa 3 37-450 STALOWA WOLA	stalowowolski
17.	PRODREM SPÓŁDZIELNIA USŁUG TECHNICZNO-HANDLOWYCH	17 854 92 76 17 854 92 75 prodrem@prodremsth.pl	ul. T. Boya – Żeleńskiego 23 35-105 RZESZÓW	Rzeszów
18.	SPÓŁDZIELNIA TELEKOMUNIKACYJNA WIST	17 7721 200 fax.: 17 772 75 01 biuro@wist.com.pl	Łąka 175 36-004 ŁĄKA	rzeszowski
19.	SPÓŁDZIELNIA TELEKOMUNIKACYJNA OST	17 230 55 55 fax.: 17 230 55 50 sekretariat@ostnet.pl	ul. Kościuszki 8 36-020 TYCZYN	rzeszowski
20.	SPÓŁDZIELNIA PRACY OŚWIATA	17 853 41 50 fax.: 17 853 41 50 oswiata@oswiata.rzeszow.pl	ul. Piłsudskiego 31 35-074 RZESZÓW	Rzeszów
21.	ZANAR ZAKŁAD NARZĘDZIOWY SPÓŁDZIELCZY OŚRODEK ZAPLECZA TECHNICZNEGO	16 642 38 67 fax.: 16 632 31 11 zanar@home.pl	ul. Kochanowskiego 10 37-220 KAŃCZUGA	przeworski

Źródło: Krajowa Rada Spółdzielcza w Warszawie

Załącznik nr 9. Spółdzielnie socjalne w województwie podkarpackim, stan na 31.12.2014 r.

L.p.	Nazwa	Adres	Data wpisu	Przedmiot działalności
1.	Spółdzielnia Socjalna "RAZEM"	37-450 Stalowa Wola, ul. Dmowskiego 1	2005-10-03	Szkółkarstwo roślin sadowniczych i ozdobnych; uprawa drzew i krzewów owocowych; działalność usługowa związana z uprawami rolnymi; zagospodarowaniem terenów zielonych; sprzedaż detaliczna; działalność usługowa; produkcja wyrobów włókienniczych; wyrobów z drewna; sprzątanie i czyszczenie obiektów; pomoc społeczna; działalność komercyjna, rozrywkowa i rekreacyjna.
2.	Spółdzielnia Socjalna "KONAR"	39-400 Tarnobrzeg, ul. Kwiatkowskiego 21/7	2005-12-28	Catering, prowadzenie baru/restauracji, biuro rachunkowe
3.	Spółdzielnia Socjalna "KRĘPAK"	37-740 Bircza, Rudawka 18	2007-04-20	Prowadzenie przedszkoli; catering; prowadzenie biura informacji turystycznej; prowadzenie kawiarni i ogródka piwnego; prowadzenie produkcji i sprzedaż rękodzieła ludowego; produkcja i sprzedaż zabawek drewnianych; usługi opiekuńcze; usługi domowe i przydomowe; prowadzenie środowiskowego DPS i KIS; sprzątanie i czyszczenie obiektów, usługi turystyczne; usługi doradztwa rolno-środowiskowego, biznesowego i kreowania projektów gruntowych
4.	Socjalna Spółdzielnia Usługowa i Artystyczno-Produkcyjna "RES PENTUM"	35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 16	2007-11-21	Produkcja wyrobów kaletniczych i rymarskich; produkcja wyrobów z drewna; produkcja wyrobów z korka, słomy i materiałów używanych do wyplatania; instalacje elektryczne i osprzęt elektryczny; posadzki, tapetowanie i oblicowywanie ścian; malowanie; skup złomu; pozostała sprzedaż hurtowa; transport drogowy, działalność usługowa
5.	Spółdzielnia Socjalna Usługowo-Budowlano-Remontowa "SĄSIEDZI"	36-051 Górno 107	2007-12-06	Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych; roboty ziemne; tynkowanie; posadzkarstwo; tapetowanie i oblicowywanie ścian; malowanie; stawianie rusztowań; wykonywanie robót budowlanych i murarskich, roboty związane z fundamentowaniem; pozostała działalność usługowa

6.	Spółdzielnia Socjalna Usługowai Artystyczno-Krawiecka "DANCE"	35-002 Rzeszów, ul. Sobieskiego 3	2007-12-10	Produkcja pieczywa i wyrobów ciastkarskich; produkcja dzianin; produkcja wyrobów pończoszanych i odzieży dzianej; produkcja odzieży i dodatków do odzieży; handel detaliczny; transport pasażerski; transport drogowy; pranie i czyszczenie wyrobów włókienniczych i futrzarskich; działalność usługowa pozostała; działalność związana z poprawą kondycji fizycznej
7.	Spółdzielnia Socjalna "PIĘĆ PLUS"	37-450 Stalowa Wola, ul. Poniatowskiego 55	2009-11-03	Sprzątanie budynków; pielęgnacja terenów zielonych; opieka nad osobami starszymi
8.	Spółdzielnia Socjalna "IMPRESJA"	39-340 Padew Narodowa, Wojków 29	2009-11-18	Catering
9.	Spółdzielnia Socjalna "DĘBNIANKA"	37-305 Dębno 216	2010-11-09	Prowadzenie baru/restauracji; catering; organizacja imprez plenerowych
10.	Spółdzielnia Socjalna "BAJKOLANDIA"	35-300 Leżajsk, ul. Leśna 22	2010-12-13	Opieka dzienna nad dziećmi; wypożyczalnia strojów dla dzieci; Szkoła rodzenia
11.	Spółdzielnia Socjalna "INTER WSPÓŁPRACA"	36-032 Kąkolówka, Kąkolówka 468	2011-03-09	Haftowanie; wykończanie wyrobów włókienniczych; wykonywanie robót wykończeniowych i budowlanych; działalność wspomagająca wystawianie przedstawień artystycznych; artystyczna i literacka działalność twórcza; sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych; działalność usługowa; pranie i czyszczenie wyrobów włókienniczych i futrzarskich; malowanie i szklenie; działalność gastronomiczna; wydawanie książek; krawiectwo-naprawa odzieży
12.	Spółdzielnia Socjalna "SZTUKA SMAKU"	36-046 Zgłobień 73	2011-12-05	Prowadzenie baru/restauracji; catering
13.	Spółdzielnia Socjalna "EKO-MADBUD"	36-040 Boguchwała, ul. Tkaczowa 146	2011-12-07	Pielęgnacja terenów zielonych; usługi remontowo-budowlane; przeprowadzki
14.	Spółdzielnia Socjalna "SMAKI REGIONU"	36-040 Boguchwała, ul. Tkaczowa 177	2011-12-15	Catering; działalność gastronomiczna; działalność restauracyjna; działalność wspomagająca edukację; działalność rozrywkowa i rekreacyjna; sprzedaż detaliczna pieczywa, ciast i wyrobów cukierniczych; produkcja artykułów żywnościowych i spożywczych; przygotowywanie napojów; działalność usługowa; pozostałe formy edukacji
15.	Spółdzielnia Socjalna REMONT-MIX	36-040 Boguchwała, ul. Akacjowa 38	2011-12-19	Usługi remontowo-budowlane; pielęgnacja terenów zielonych; przeprowadzki
16.	Spółdzielnia Socjalna "SARTA"	36-047 Niechobrz 902	2012-01-19	Produkcja tekstyliów dla dzieci; usługi krawieckie;

17.	Spółdzielnia Socjalna "KEPPKA"	37-611 Cieszanów, ul. Podwale 2	2012-02-20	Kapelusze i pozostałe nakrycia głowy z filcu, siatki na włosy; produkcja odzieży dzianej; sprzedaż detaliczna wyrobów tekstylnych, odzieży i obuwia; sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia; produkcja odzieży roboczej; działalność organizatorów turystyki; działalność wspomagająca edukację; działalność związana ze sportem; działalność rozrywkowa i rekreacyjna
18.	Spółdzielnia Socjalna "GÓRSKIE MEDIA"	38-200 Jasło, ul. Lwowska 4	2012-02-27	Produkcja filmów i programów telewizyjnych; studio reklamy; prowadzenie telewizji
19.	Spółdzielnia Socjalna "INSTYTUT SPORTÓW WALKI"	35-069 Rzeszów ul. Bernardyńska 5	2012-02-27	Działalność obiektów sportowych; sprzedaż detaliczna sprzętu sportowego; działalność związana z projekcją filmów; działalność portali internetowych; pozaszkolne formy działalności sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych; działalność fizjoterapeutyczna, działalność służąca poprawie kondycji fizycznej; działalność sportowa, rekreacyjna i rozrywkowa
20.	Spółdzielnia Socjalna BAR MLECZNY POD KOGUCIKIEM	38-600 Lesko, ul. Konstytucji 3 Maja 7	2012-03-06	Restauracje i inne placówki gastronomiczne; catering; usługowa działalność gastronomiczna; przygotowywanie i podawanie napojów; produkcja wyrobów tekstylnych; pomoc społeczna bez zakwaterowania dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych; produkcja wyrobów z papieru i tektury
21.	Spółdzielnia Socjalna "PIĘKNY PRZEMYŚL"	37-700 Przemyśl, ul. Opalińskiego 9/18	2012-03-08	Pielęgnacja terenów zielonych; usługi remontowo-budowlane
22.	Spółdzielnia Socjalna "ART"	37-205 Zarzecze, Różniatów 21	2012-03-09	Uprawa roślin, warzyw, zbóż, działalność rolnicza; chów i hodowla bydła mlecznego; działalność usługowa; produkcja wyrobów budowlanych, produktów z betonu, gipsu i cementu; roboty budowlane, wykonywanie instalacji elektrycznych; wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, gazowych i klimatyzacyjnych; malowanie i szklenie; posadzkarstwo; sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego; sprzedaż detaliczna, działalność usługowa; wynajem i dzierżawa maszyn, urządzeń budowlanych, rolniczych i dóbr materialnych pozostałych; specjalistyczne sprzątanie obiektów i budynków przemysłowych; zagospodarowanie terenów zieleni; działalność rozrywkowa i rekreacyjna
23.	Spółdzielnia Socjalna "CALINECZKA"	38-600 Lesko, ul. Widokowa 6	2012-03-14	Opieka dzienna nad dziećmi; pomoc społeczna bez zakwaterowania nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi; wychowanie przedszkolne; działalność artystyczna, literacka i twórcza; działalność kulturalna, biblioteczna;

24.	Spółdzielnia Socjalna "GOŚCINIEC"	38-524 Besko, ul. Starowiejska 68	2012-03-20	Kompleksowe usługi cateringowe oraz dowóz posiłków własnym transportem do szkół, firm i instytucji; obsługa konferencji, bankietów i wszelkiego rodzaju przyjęć okolicznościowych (wesela, bankiety, imprezy plenerowe, imprezy rodzinne - komunie, chrzciny, urodziny, osiemnastki, przyjęcia świąteczne; obsługa szkoleń i konferencji; usługi sprzątające na terenie Beska i okolic (od kompleksowego sprzątania biur i domów, po okolicznościowe mycie okien); pieczenie ciast; wypożyczanie naczyń i tzw. stołu wiejskiego
25.	Spółdzielnia Socjalna "KWIAT ROZTOCZA"	37-611 Cieszanów, ul. Mickiewicza 3	2012-03-23	Prowadzenie studia reklamy oraz obsługa ruchu turystycznego, który wiąże się z promocją Roztocza Wschodniego poprzez sprzedaż pamiątek, rękodzieł i innych gadżetów związanych z regionem (kubki, szklanki, kufle, koszule i koszulki, czapki z daszkiem, torebki z filcu, portrety lub rysunki tematyczne, albumy regionalne, foldery i informatory regionalne, pocztówki i kalendarze z Roztocza); usługi kosmetyczne (pielęgnacja dłoni i paznokci, zdobienie paznokci, henna brwi i rzęs, depilacja woskiem, makijaż okolicznościowy, zabiegi złuszczające, przedłużanie i zagęszczanie rzęs, pielęgnacja cery, zabiegi przeciwzmarszczkowe, zabiegi na ciało, mezoterapia mikroigłowa);
26.	Spółdzielnia Socjalna "NASZA INSPIRACJA"	39-307 Gawłuszowice 10A	2012-03-26	Wykonywanie instalacji elektrycznych; zakładanie stolarki,; roboty budowlane; wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych; posadzkarstwo; tynkowanie; sprzedaż detaliczna; catering; działalność gastronomiczna; fotograficzna; usługowa; specjalistyczne sprzątanie obiektów i budynków przemysłowych; działalność organizatorów turystyki; pomoc społeczna; organizacja targów, wystaw i kongresów; działalność edukacyjna
27.	Spółdzielnia Socjalna "WYSPA PRZYGÓD"	39-300 Mielec, ul. Mickiewicza 32	2012-03-27	Działalność kulturalna; pozaszkolne formy edukacji artystycznej; nauka języków obcych; działalność gastronomiczna; sprzedaż detaliczna; pomoc społeczna; działalność usługowa, rekreacyjna i rozrywkowa; produkcja sztucznej biżuterii
28.	Spółdzielnia Socjalna "MUKA"	38-400 Krosno, ul. Decowskiego 46	2012-03-29	Produkcja i sprzedaż wypieków ciastkarskich, głównie typu muffinki oraz kanapek za pomocą automatów samosprzedających tzw. automatów vendingowych; usługi cateringowe; usługi niespecjalistycznego sprzątania budynków i obiektów przemysłowych

29.	Spółdzielnia Socjalna "KOLAR BEAUTY"	35-026 Rzeszów, ul. Poniatowskiego 13a	2012-04-02	Tynkowanie; zakładanie stolarki budowlanej; posadzkarstwo; specjalistyczne roboty budowlane; konserwacja i naprawa samochodów; sprzedaż hurtowa i detaliczna perfum i kosmetyków; działalność fotograficzna; tłumaczenia; działalność w zakresie opieki zdrowotnej; usługowa; zagospodarowanie terenów zielonych; fryzjerstwo, doradztwo związane z zarządzaniem; public relations i komunikacja, pomoc społeczna
30.	Spółdzielnia Socjalna "SMAK"	36-100 Kolbuszowa, ul. św. Brata Alberta 3	2012-04-05	Catering; działalność gastronomiczna; placówki gastronomiczne i restauracje; działalność związana z utrzymaniem porządku w budynkach; opieka dzienna nad dziećmi; pomoc społeczna; działalność wspomagająca edukację; działalność rozrywkowa i rekreacyjna
31.	Wielobranżowa Spółdzielnia Socjalna "OGRODNICZEK"	38-100 Strzyżów, ul. Patryna 4	2012-04-11	Produkcja soków i owoców z warzyw; rozmnażanie roślin; wytwarzanie gotowych posiłków i dań; produkcja wyrobów z drewna, korka i słomy oraz materiałów używanych do wyplatania; produkcja mioteł, szczotek i pędzli; zakładanie stolarki budowlanej; posadzkarstwo; sprzedaż detaliczna; działalność usługowa; pola kempingowe i pola namiotowe; zakwaterowanie; catering; działalność gastronomiczna; wypożyczanie i dzierżawa sprzętu sportowego i rekreacyjnego; sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych; pomoc społeczna; opieka nad dziećmi; działalność rozrywkowa i rekreacyjna; naprawa i konserwacja urządzeń gospodarstwa domowego, mebli; pogrzeby i działalność pokrewna

32.	Spółdzielnia Socjalna "ABC"	36-047 Niechobrz 959	2012-04-12	Produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i materiałów służących do wyplatania, działalność usługowa, zbieranie odpadów; obróbka i usuwanie odpadów; odzysk surowców z materiałów segregowanych; badania i analizy techniczne; sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych; zagospodarowanie terenów zielonych; sprzedaż hurtowa i detaliczna; wynajem i dzierżawa maszyn, urządzeń i dóbr materialnych; produkcja materiałów piśmienniczych; produkcja wyrobów z papieru i tektury; drukowanie; introligatorstwo; działalność wydawnicza; działalność usługowa w zakresie technologii; działalność portali społecznościowych; agencji informacyjnych i reklamowych; pośrednictwo sprzedaży miejsca na cele reklamowe; badanie rynku i opinii publicznej; działalność fotograficzna, artystyczna; produkcja odzieży i bielizny, działalność gastronomiczna, sportowa, edukacyjna, rozrywkowa i rekreacyjna
33.	Spółdzielnia Socjalna "NATURA"	37-716 Orły, Duńkowiczki 129	2012-04-18	Szeroki zakres usług remontowo-budowlanych oraz instalatorskich; nowoczesne rozwiązania energooszczędne i proekologiczne, takich jak pompy ciepła, kolektory słoneczne, panele fotowoltaiczne czy przydomowe oczyszczalnie ściekowe; usługi instalacyjne (instalacje solarne, sanitarne, grzewcze, elektryczne, instalacje przydomowych oczyszczalni ścieków); usługi remontowo-budowlane (adaptacja poddaszy, mieszkań, lokali użytkowych, demontaż i montaż okien i drzwi, docieplanie budynków, montaż armatury i ceramiki sanitarnej, suche zabudowy g/k, układanie glazury i terakoty, budowa i remont dachów); pomoc w pozyskaniu dotacji na kolektory słoneczne

34.	Spółdzielnia Socjalna "SAMARYTANIN"	37-600 Lubaczów, ul. Kościuszki 2a	2012-04-20	Kompleksowa opieka nad osobami starszymi, chorymi i niepełnosprawnymi - opieka stała, opieka doraźna, opieka w wybranych godzinach; Opieka nad dziećmi zdrowymi i niepełnosprawnymi; pomoc w codziennych; domowe wizyty psychologa i dietetyka; pomoc w zorganizowaniu sprzętu medycznego; usługi cateringowe i gastronomiczne świadczone dla podopiecznych, osób prywatnych i instytucji; usługi remontowo - budowlane (szpachlowanie, tapetowanie, montaż i składanie mebli, montaż ogrodzeń itp.; pielęgnację terenów zielonych; usługi porządkowo-gospodarcze (odśnieżanie, porządkowanie ulic i chodników itp.); otwarcie punktu dziennej opieki nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi, wydawanie posiłki dla podopiecznych oraz osób, które wykupią abonament; możliwość zamówienia dowozu podopiecznych do punktu opieki samochodem Spółdzielni
35.	Spółdzielnia Socjalna ”BIBATERA”	37-600 Mielec, ul. Staszica 28	2012-04-26	Produkcja wyrobów tekstylnych; odzieży skórzanej, wierzchniej, pozostałej odzieży i dodatków do odzieży; sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia; sprzedaż hurtowa i detaliczna, w tym przez internet; działalność artystyczna, literacka i twórcza; działalność gastronomiczna; działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna; przygotowywanie i podawanie napojów
36.	Spółdzielnia Socjalna "OSTOJA"	37-700 Przemyśl, ul. Opalińskiego 9	2012-05-31	Produkcja i przetwarzanie żywności; działalność gastronomiczna; opieka dzienna nad dziećmi - prowadzenie żłobka od 5 miesięcy do 3 lat; organizacja imprez dla dzieci (urodziny, imieniny, kinderbale); opieka nocna nad dziećmi; działalność poligraficzna; usługi budowlane (przygotowanie terenu pod budowę, rozbiórki i wyburzenia obiektów, wznoszenie obiektów budowlanych); usługi wykończeniowe (wykonywanie instalacji budowlanych, zakładanie stolarki okiennej, posadzkarstwo, tapetowanie i oblicowywanie ścian, malowanie, szklenie, tynkowanie); usługi transportowe
37.	Spółdzielnia Socjalna "PASJA"	37-700 Przemyśl, ul. Sportowa 11	2012-06-22	Działalność gastronomiczna i cateringowa; produkcja wyrobów garmażeryjnych

38.	Spółdzielnia Socjalna "AKTYWNI I WSZECHSTRONNI"	36-002 Jasionka 71A	2012-08-14	Działalność usługowa zagospodarowywanie terenów zielonych, administracyjną obsługą biura; doradztwo w zakresie działalności gospodarczej i zarządzania; działalność profesjonalna naukowa i techniczna; sprzedaż detaliczna; transport drogowy towarów; posadzkarstwo; wykonywanie robót budowlanych i wykończeniowych; w tym specjalistycznych
39.	Spółdzielnia Socjalna "WSPÓLNA"	37-600 Lubaczów, ul. Jasna 1	2012-08-28	Działalność gastronomiczna; wypiek ciast; prowadzenie restauracji z potrawami narodowymi; usługi zw. ze sprzątaniem
40.	Spółdzielnia Socjalna ”ESTRO”	39-200 Dębica, ul. Sienkiewicza 1	2012-09-11	Działalność agencji reklamowych; drukowanie; introligatorstwo; wykończanie wyrobów włókienniczych; sprzedaż detaliczna; działalność wydawnicza; przetwarzanie danych, hosting; pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna
41.	Spółdzielnia Socjalna "POD LIPAMI"	37-403 Pysznica, ul. Wolności 295	2012-10-03	Usługi gastronomiczne; prowadzenie restauracji, stołówki, baru; usługi cateringowe; usługi zw. z niespecjalistycznym sprzątaniem budynków i obiektów przemysłowych; działalność zw. z zagospodarowaniem terenów zielonych;
42.	Spółdzielnia Socjalna "AZALIA"	37-310 Nowa Sarzyna, ul. K.E.N. 5	2012-10-03	Catering, pielęgnacja terenów zielonych; usługi poligraficzne (kserowanie, skanowanie, drukowanie, bindowanie, przepisywanie dokumentów); usługi opiekuńcze; usługi w zakresie obsługi BHP (szkolenia wstępne z zakresu bezpieczeństwa i higieny, szkolenia okresowe z zakresu BHP, doradztwo w zakresie organizowania bezpiecznych i higienicznych warunków pracy)
43.	Spółdzielnia Socjalna "STREFA REMONTU"	38-120 Babica 188	2012-10-04	Usługi wykańczania wnętrz, prace remontowe oraz drobne prace budowlane; usługi: docieplania budynków, adaptacji i zabudowy poddaszy, stawianie ścianek z płyt gipsowo-kartonowych, sufity podwieszane, szpachlowanie, malowanie, układanie glazury i terakoty, montaż drzwi i okien, układanie paneli podłogowych i ściennych, modernizacja istniejącej instalacji elektrycznej, montaż systemów alarmowych, budowa kominków wewnętrznych, tapetowanie, malowanie dachów, prace ziemne

44.	Spółdzielnia Socjalna ”ORTO-SPORT”	35-211 Rzeszów, ul. Kamińskiego 2	2012-10-30	Usługi w zakresie: optymalizacja kosztów firmy, naprawa i konserwacja sprzętu ortopedycznego, naprawa i konserwacja sprzętu użytku domowego i ogrodniczego, sprzedaż sprzętu ortopedycznego (wózki inwalidzkie o napędzie elektrycznym, wózki inwalidzkie o napędzie ręcznym, pionizatory, balkoniki, itp.); sprzedaż środków pomocniczych na potrzeby osób niepełnosprawnych; sprzedaż produktów poprzez sieć własną; likwidacja barier architektonicznych w miejscu zamieszkania osoby niepełnosprawnej; roboty adaptacyjne i wykończeniowe pomieszczeń; usługi spawalnicze (MIG, TIG, MAG); pomoc w wypełnianiu i realizacji wniosków (PFRON, PCPR); szkolenia specjalistyczne; organizacja imprez sportowo - rekreacyjnych; usługi w zakresie BHP (szkolenia wstępne i okresowe pracowników, ocena ryzyka zawodowego, postępowanie powypadkowe)
45.	Spółdzielnia Socjalna ”ARTDECOR”	37-700 Przemyśl, ul. Słowackiego 18	2012-11-08	Tworzenie profesjonalnych dekoracji okien i wnętrz; sprzedaż tkanin firanowych, zasłonowych oraz obiciowych; profesjonalne doradztwo dekoratorów w siedzibie firmy lub w domu klienta; wykonanie projektów niepowtarzalnych dekoracji; montaż dekoracji u klienta; szycie na wymiar pościeli oraz narzut i poduszek ozdobnych; obszywanie tkaninami lamp i lampek nocnych; szeroki asortyment karniszy, rolet oraz vercitali okiennych;
46.	Spółdzielnia Socjalna "POLSKA MARKA"	35-011 Rzeszów, ul. Dojazd Staroniwa 2/31	2012-11-09	Prowadzenie zakładu krawieckiego; szycie oraz sprzedaż odzieży damskiej, głównie sukienek i spódnic; sprzedaż za pośrednictwem sklepu internetowego oraz w siedzibie firmy w Rzeszowie; szycie ubrań pod indywidualne zamówienie - ubrań uszytych na miarę w wybranym fasonie oraz kolorze
47.	Spółdzielnia Socjalna "DELICJA"	36-233 Wesoła 596	2012-11-26	Usługi gastronomiczne i cateringowe; organizacja przyjęć okolicznościowych np.: komunii, chrztów, wesel itp.; dowóz potraw na przyjęcia, do szkół, instytucji itp.; pieczenie ciast na zamówienie; usługi sprzątania
48.	Spółdzielnia Socjalna "TRADYCJA"	37-700 Przemyśl, ul. Mostowa 2	2012-12-17	Świadczenie usług remontowo-wykończeniowych (tynkowanie, stolarka budowlana, posadzkarstwo, tapetowanie, malowanie i szklenie); działalność gastronomiczna i cateringowa; prowadzenie restauracji; usługi sprzątania

49.	Spółdzielnia Socjalna "BRZEZINKA"	37-511 Jarosław, Wólka Pełkińska 263	2013-01-29	Działalność agencji reklamowej; dzierżawa i wynajem maszyn i urządzeń budowlanych i rolniczych; działalność Agencji Pracy Tymczasowej; usługi sprzątania; działalność usługowa zw. z zagospodarowaniem terenów zielonych; działalność call center; przetwórstwo żywności; produkcja tkanin / dzianin; zakład krawiecki - szycie odzieży; produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i materiałów używanych do wyplatania; usługi remontowe, budowlane i wykończeniowe; działalność gastronomiczna i cateringowa; sprzedaż hurtowa
50.	Spółdzielnia Socjalna "OGRÓD DOKUMENTÓW"	37-500 Jarosław, ul. Wilsona 6A/2	2013-02-25	Pielęgnacja terenów zielonych; drobne usługi remontowe; usługi sprzątania; pośrednictwo w sprzedaży podpałek K-LUMET; obsługa różnego rodzaju imprez, takich jak: zebrania, konferencje, szkolenia; usługi z zakresu archiwizacji dokumentów - kompleksowa obsługa szkół, przedszkoli, szpitali i osób prywatnych
51.	Wielobranżowa Spółdzielnia Socjalna "MAKS"	38-458 Chorkówka 160	2013-03-26	Prowadzenie niepublicznego przedszkola; opieka dzienna dla dzieci; opieka świetlicowa nad dziećmi starszymi (do lat 12); opieka nocna dla dzieci; organizacja imprez dla dzieci i imprez okolicznościowych (komunie, chrzciny)
52.	Spółdzielnia Socjalna "DRAGON BAR"	37-500 Jarosław, ul. Grodzka 21	2013-03-28	Prowadzenie restauracji - działalność gastronomiczna i cateringowa; produkcja piwa, win, słodów; podstawowe usługi poligraficzne (wydruki); produkcja sztucznej biżuterii; prowadzenie hurtowni z akcesoriami samochodowymi
53.	Spółdzielnia Socjalna "TĘCZA"	38-530 Zarszyn, Nowosielce 148	2013-03-28	Produkcja i sprzedaż wysyłkowa sztucznej biżuterii i rękodzieła artystycznego; działalność gastronomiczna (stacjonarna i mobilna); działalność wydawnicza (gazety, periodyki); doradztwo informatyczne, z zakresu prowadzenia działalności gospodarczej; wynajem i dzierżawa środków transportu, sprzętu sportowego; działalność zw. z obsługą ruchu turystycznego; usługi sprzątania; opieka dzienna dla dzieci - prowadzenie przedszkola
54.	Tarnowiecka Spółdzielnia Socjalna "BIESIADA"	38-204 Tarnowiec, Łubno Szlacheckie 109	2013-03-29	Działalność gastronomiczna i cateringowa (przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw, produkcja lodów, pieczywa, wyrobów ciastkarskich, makaronów, wyrobów cukierniczych, sprzedaż hurtowa i detaliczna żywności, przygotowywanie gotowych posiłków); prowadzenie restauracji; usługi hotelarskie

55.	Spółdzielnia Socjalna "FUNDAMENT"	38-207 Skołyszyn, Przysieki 303	2013-04-12	Usługi budowlane (przygotowanie terenu pod budowę, wykonywanie instalacji budowlanych, budowa obiektów); usługi remontowo-wykończeniowe (tynkowanie, stolarka budowlana, posadzkarstwo, tapetowanie, malowanie i szklenie); budowa obiektów "pod klucz"; usługi zw. z przeprowadzkami; naprawa i konserwacja maszyn, urządzeń
56.	Spółdzielnia Socjalna "NALEŚNIKARNIA PODKARPACKA"	37-700 Przemyśl, ul. Słowackiego 1	2013-04-12	Działalność gastronomiczna; prowadzenie restauracji oferującej naleśniki, lunche, obiady, inne posiłki; organizacja imprez okolicznościowych
57.	Wielobranżowa Spółdzielnia Socjalna "PANINI"	38-400 Krosno, ul. Blich 2	2013-05-17	Działalność gastronomiczna i cateringowa; usługi sprzątania; usługi zw. z wydrukami, małą poligrafią; zbiórka i odzyskiwanie surowców z materiałów segregowanych; sprzedaż hurtowa i detaliczna; działalność w zakresie obsługi ruchu turystycznego; działalność artystyczna (prowadzenie muzeów, obiektów kulturalnych)
58.	Wielobranżowa Spółdzielnia Socjalna "ZŁOTE RUNO"	37-600 Lubaczów, Dąbków 2	2013-06-07	Pozyskiwanie drewna, usługi zw. z leśnictwem; usługi zw. z przygotowanie m terenu pod budowę; usługi zw. z zagospodarowaniem terenów zielonych; usługi remontowo-budowlane; prowadzenie przedszkola - opieka nad dziećmi; prace zw. z budową dróg i autostrad; naprawa sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych
59.	Spółdzielnia Socjalna ”REVITAL-MED”	35-234 Rzeszów, ul. Trembeckiego 11A	2013-06-07	Kompleksowa opieka nad osobami starszymi, niepełnosprawnymi, chorymi; domowa opieka medyczna i opieka pielęgniarska dla seniorów, osób chorych, niepełnosprawnych czy samotnych; rehabilitacja osób po urazach, wylewie, z gojącymi się złamaniami kości oraz osób po udarze i długotrwale leżących; zapewnienie podopiecznym potrzebnych do codziennego funkcjonowania produktów (zakupy przez telefon / internet z dostawą do domu); rehabilitacja środowiskowa - świadczenie opieki zdrowotnej udzielanej w miejscu zamieszkania pacjenta
60.	Spółdzielnia Socjalna ”AKACJA”	36-007 Krasne 506	2013-06-17	Działalność gastronomiczna - przetwórstwo żywności; produkcja i sprzedaż biżuterii, rękodzieła artystycznego; usługi zw. ze sprzątaniem; usługi z zakresu pielęgnacji terenów zielonych; drobne usługi remontowo-wykończeniowe

61.	Spółdzielnia Socjalna "EKODA"	37-543 Laszki 36	2013-06-19	Usługi zw. z leśnictwem, pozyskiwaniem drewna; produkcja odzieży roboczej, wierzchniej, skórzanej; produkcja mioteł, pędzli; gromadzenie i segregacja odpadów; sprzedaż roślin, kwiatów, odpadów i złomu; prace zw. z przygotowaniem terenu pod budowę; sprzedaż na targowiskach; usługi gastronomiczne; usługi zw. ze sprzątaniem
62.	Spółdzielnia Socjalna "AKADEMIA SMAKU"	36-100 Kolbuszowa, ul. Jana Pawła II 8	2013-06-26	Działalność gastronomiczna - prowadzenie placówki restauracyjnej; produkcja wyrobów cukierniczych, ciastkarskich, pieczywa, przetwórstwo owoców i warzyw; usługi zw. ze sprzątaniem; pomoc społeczna bez zakwaterowania; opieka dzienna nad dziećmi
63.	Spółdzielnia Socjalna "FENIKS"	36-004 Trzebownisko, Łąka 230	2013-07-02	Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne - odzyskiwanie surowców; usługi budowlane zw. ze wznoszeniem budynków; transport drogowy; usługi transportowe zw. z przeprowadzkami; działalność detektywistyczna i ochroniarska; usługi zw. zagospodarowaniem i utrzymaniem terenów zielonych
64.	Spółdzielnia Socjalna ”SYNERGIA”	35-308 Rzeszów, ul. Ułanów 11	2013-07-02	Prowadzenie prywatnego przedszkola - opieka dzienna dla dzieci
65.	Spółdzielnia Socjalna "CHATKA MAŁOLATKA"	37-700 Przemyśl, Krówniki 81A	2013-07-04	Prowadzenie niepublicznego przedszkola - opieka dzienna nad dziećmi; pozaszkolne formy edukacji
66.	Spółdzielnia Socjalna "RAZEM"	39-300 Mielec, Podleszany 414	2013-07-04	Usługi sprzątania przystanków i miejsc publicznych; czyszczenie rowów przydrożnych; wykaszanie i wycinanie zarośli z rowów; wycinanie drzew na nieruchomościach gminnych oraz pielęgnacja drzewostanu w gminnych lasach; opieka nad osobami starszymi, niepełnosprawnymi i dziećmi; utrzymanie terenów zielonych (koszenie, podlewania, nawożenie); czyszczenie chodników (zamiatanie, odśnieżanie); utrzymanie czystości na parkingach (zamiatanie, odśnieżanie); opróżnianie koszy na śmieci przy przystankach, parkingach i placach przy obiektach komunalnych); wbudowanie i utrzymanie znaków drogowych, tablic ogłoszeniowych; utrzymanie i rozwieszanie informacji na słupach ogłoszeniowych; doręczanie przesyłek wysyłanych przez JST; koszenie i usuwanie skoszonej trawy; mycie okien i tapicerki

67.	Spółdzielnia Socjalna "Z DUSZĄ"	38-500 Sanok, ul. Lipińskiego 110	2013-07-15	Produkcja soków i przetworów z owoców i warzyw; działalność gastronomiczna - przygotowywanie posiłków; pozaszkolne formy edukacji, nauka języków obcych - opieka dzienna nad dziećmi; produkcja odzieży; opieka nad osobami starszymi; usługi zw. ze sprzątaniem; usługi rachunkowo-księgowe
68.	Spółdzielnia Socjalna "ROZWÓJ"	37-303 Kuryłówka, Kuryłówka 431	2013-07-16	Usługi remontowe, budowlane, wykończeniowe (przygotowanie terenu pod budowę, wykonywanie instalacji elektrycznych, wodno-kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych i klimatyzacyjnych, tynkowanie, zakładanie stolarki budowlanej, posadzkarstwo, tapetowanie, malowanie i szklenie, wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych); usługi zw. ze sprzątaniem; opieka dzienna nad dziećmi - pozaszkolne formy edukacji
69.	Spółdzielnia Socjalna "BIESY I CZADY"	38-700 Ustrzyki Dolne, Rynek 19	2013-07-18	Działalność gastronomiczna, prowadzenie restauracji, noclegi
70.	Spółdzielnia Socjalna "KARUZELA"	38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 1 Maja 14	2013-07-30	Opieka dzienna nad dziećmi, pozaszkolne formy edukacji - wychowanie przedszkolne
71.	Spółdzielnia Socjalna "ZARBES"	38-530 Zarszyn, ul. Cicha 21	2013-07-30	Usługi zw. z zagospodarowaniem terenów zielonych; zbiórka odpadów innych niż niebezpieczne; naprawa i konserwacja urządzeń elektrycznych
72.	Spółdzielnia Socjalna "ŹRÓDŁO"	38-540 Zagórz, Poraż 185	2013-08-12	Usługi zw. z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych (w tym wiercenie studni); produkcja odzieży wierzchniej; usługi zw. z przygotowaniem terenu pod budowę; sprzedaż detaliczna odzieży i obuwia; produkcja wyrobów tartacznych; naprawa samochodów
73.	Innowacyjna Spółdzielnia Socjalna "SAMI SOBIE"	37-450 Stalowa Wola, ul. Kwiatkowskiego 9	2013-08-14	Działalność gastronomiczna i cateringowa; usługi zw. z małą poligrafią; naprawa i konserwacja urządzeń elektrycznych, elektronicznych itp..; działalność wydawnicza (książki, gazety); działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych; działalność portali internetowych, hosting stron internetowych; usługi zw. ze sprzątaniem; opieka dzienna dla dzieci - wychowanie przedszkolne
74.	Spółdzielnia Socjalna "ELPIDA"	38-540 Zagórz, ul. Targowa 5	2013-08-14	Pomoc społeczna dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych, a także osób z zaburzeniami psychicznymi; pomoc społeczna związana z zakwaterowaniem, zapewniająca opiekę pielęgniarską; usługi zw. ze sprzątaniem; wychowanie przedszkolne - opieka dzienna dla dzieci

75.	Spółdzielnia Socjalna "VENDO"	37-500 Jarosław, ul. Kraszewskiego 29/7	2013-09-27	Dystrybucja produktów spożywczych w automatach, instalacja i obsługa automatów vendingowych, które zaspokajają potrzeby żywieniowe człowieka w czasie jego aktywności
76.	Spółdzielnia Socjalna ”STAWIAMY ŚLADY”	37-100 Łańcut, ul. Traugutta 13	2013-09-30	Usługi poligraficzne, sprzedaż chemii niemieckiej; usługi reklamowe, plakaty, ulotki, wizytówki; umieszczanie reklam na monitorach w atrakcyjnych punktach miasta
77.	Spółdzielnia Socjalna "ALTERNATYWA"	37-700 Przemyśl, ul. Piotra Skargi 7/1	2013-10-17	Organizacja imprez firmowych i integracyjnych; organizacja imprez okolicznościowych i rekreacyjnych; wypożyczanie sprzętu: zestawy piwne, zorbing, namioty, sprzęt nagłośnieniowy i oświetleniowy, przyczepa
78.	Spółdzielnia Socjalna ”LIDER BUD”	37-700 Przemyśl, ul. Piotra Skargi 7	2013-10-18	Realizacja projektów budowlanych wraz ze wznoszeniem budynków; roboty budowlane; rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych; wykonywanie instalacji budowlanych; tynkowanie; posadzkarstwo; specjalistyczne roboty budowlane
79.	Spółdzielnia Socjalna "WIKLINA U LESZKA"	37-710 Buszkowiczki 74G	2013-12-31	Wyroby z wikliny; sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego
80.	Spółdzielnia Socjalna ”SENIOR”	37-700 Przemyśl, Wybrzeże Piłsudskiego 23	2014-01-16	Placówka dziennego pobytu dla Seniorów.
81.	Spółdzielnia Socjalna "POLIFONIA PROJECT"	35-074 Rzeszów, ul. Piłsudskiego 31	2014-02-27	Restauracje i placówki gastronomiczne; produkcja soków z owoców i warzyw; produkcja pieczywa; produkcja kakao, czekolady i wyrobów cukierniczych; drukowanie; produkcja sztucznej biżuterii; produkcja gier i zabawek; sprzedaż detaliczna; działalność usługowa; edukacyjna; wydawnicza; działalność związana z produkcją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych; działalność portali internetowych; działalność artystyczna, literacka i twórcza
82.	Spółdzielnia Socjalna "MAGICZNY ZAKĄTEK"	37-600 Lubaczów, Dąbków 2	2014-02-28	Sala zabaw dla dzieci w wieku 1-11 lat; niepubliczne przedszkole.
83.	Spółdzielnia Socjalna ”SOCIETA”	39-450 Baranów Sand., ul. Zamkowa 24	2014-03-06	Działalność w zakresie kultury, organizacja festynów, wystaw
84.	Spółdzielnia Socjalna "TESLA"	37-100 Łańcut, ul. Moniuszki 19	2014-03-06	Usługi elektryczne - od prostych instalacji elektrycznych, po specjalistyczne usługi związane z eksploatacją i diagnostyką sieci elektrycznych; usługi mechaniczne, konstrukcyjne i projektowe; naprawy blacharsko - lakiernicze i konserwacyjne pojazdów mechanicznych.

85.	Spółdzielnia Socjalna "BERGAMOTKA"	39-200 Dębica, ul. Słowackiego 8	2014-03-05	Catering; produkcja soków i owoców z warzyw; produkcja lodów; działalność gastronomiczna; pozaszkolne formy edukacji artystycznej; działalność organizatorów turystyki; organizacja targów, wystaw i kongresów; opieka nad dziećmi
86.	Spółdzielnia Socjalna "SIEDLISKO"	36-050 Sokołów Młp., ul. Niepodległości 5	2014-03-10	Usługi remontowo-budowlane; wykonywanie elewacji z drewna
87.	Spółdzielnia Socjalna "GENLABTECH"	35-084 Rzeszów, ul. Poznańska 2c/5	2014-03-05	Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie biotechnologii, pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych; działalność wspomagająca edukację; badania naukowe i techniczne; pozaszkolne formy edukacji
88.	Spółdzielnia Socjalna "GALICJA"	35-111 Rzeszów, ul. Krakowska 57	2014-03-10	Cmentarz dla zwierząt; usługi pochówku małych zwierząt domowych takich jak: psy. koty, ptaki, gryzonie, gady itp.; utrzymanie miejsca pochówku zwierzęcia; usługi dodatkowe.
89.	Spółdzielnia Socjalna "POEZJA SMAKÓW"	37-562 Rokietnica 682	2014-03-05	Catering; restauracje i inne placówki gastronomiczne; usługowa działalność gastronomiczna; przetwarzanie i konserwowanie mięsa, ryb, skorupiaków, mięczaków, ziemniaków; przetwórstwo mleka i wyrób serów; produkcja pieczywa, wyrobów ciastkarskich; produkcja makaronów; żywności dietetycznej; art. Spożywczych homogenizowanych; sprzedaż detaliczna; działalność wesołych miasteczek i parków rozrywki; organizacja targów, wystaw i kongresów; działalność rozrywkowa i rekreacyjna
90.	Spółdzielnia Socjalna "MAGNOLIA"	37-430 Jeżowe 234	2014-03-06	Organizacja imprez okolicznościowych takich jak: wesela, komunie, chrzciny, urodziny, jubileusze, stypy itp.; obsługa cateringowa szkoleń, konferencji, imprez firmowych; organizacja i obsługa imprez plenerowych
91.	Spółdzielnia Socjalna "SZTUKAS"	39-400 Tarnobrzeg, ul. Dąbrowskiej 12	2014-03-10	Restauracje, inne stałe i ruchome placówki gastronomiczne; catering; działalność usługowa; produkcja pozostałych wyrobów
92.	Spółdzielnia Socjalna "REZYDENCJA POD PLATANEM"	37-205 Zarzecze 1	2014-03-14	Prowadzeniu cateringu - gastronomii dla szkół; osób samotnych, turystów i mieszkańców Gminy; dowóz produktów do klientów
93.	Spółdzielnia Socjalna "DOBRYDZIEŃ"	37-550 Duńkowice 76	2014-03-28	organizacja imprez dla dzieci i młodzieży przy wykorzystaniu dmuchanych urządzeń; m. In.: bramka celnościowa, sumo, duże piłkarzyki, zamek, zjeżdżalnię, duży tor przeszkód, suchy basen dla maluszków, ścianka wspinaczkowa; opieka nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi w domach

94.	Spółdzielnia Socjalna ”SZÓSTKA”	37-700 Przemyśl, ul. Szymanowskiego 1	2014-06-03	Opieka dzienna nad dziećmi
95.	Spółdzielnia Socjalna ”CZAD”	38-713 Chmiel, Chmiel 24A	2014-06-18	Produkcja wyrobów z drewna; produkcja wyrobów z korka, słomy i materiałów używanych do wyplatania; produkcja gier i zabawek; produkcja mebli; kafli i płytek ceramicznych; produkcja wyrobów z gipsu, betonu i cementu; cięcie, formowanie i wykańczanie kamienia; sprzedaż detaliczna; działalność w zakresie specjalistycznego projektowania; wykończanie wyrobów włókienniczych; edukacja artystyczna; działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników; działalność rachunkowo-księgowe; doradztwo podatkowe
96.	Spółdzielnia Socjalna ”SOLID”	39-100 Ropczyce, ul. Św. Barbary 5A	2014-10-31	Działalność agentów i brokerów ubezpieczeniowych; działalność usługowa; działalność agentów i pośredników turystycznych; działalność organizatorów turystyki; pilotów i przewodników turystycznych; działalność wydawnicza; działalność agencji reklamowych; działalność sportowa; specjalistyczne roboty budowlane
97.	Spółdzielnia Socjalna ”PINOKIO”	37-300 Leżajsk, Wierzawice 517	2014-11-12	Produkcja wyrobów z drewna, produkcja mebli kuchennych

Źródło: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie/ Oddział Pomocy Społecznej i Analiz

Załącznik nr 10. Wykaz Centrów Integracji Społecznej w woj. podkarpackim, stan na dzień 31.12.2015 r.

L.p.	Nazwa centrum	Adres	Tel./ E-mail	Powiat
1.	Centrum Integracji Społecznej przy Towarzystwie Pomocy im. Św. Brata Alberta w Rzeszowie	ul. Jana Styki 21 35-006 Rzeszów	Tel. 17 852 15 71 17 852 53 43 cis.rzeszow@gmail.com	Rzeszów
2.	Centrum Integracji Społecznej w Sanoku	ul. Stróżowska 16 38-500 Sanok	Tel. 518 922 200 795 735 769 biuro@cissanok.pl, cis@powiat-sanok.pl	sanocki
3.	Centrum Integracji Społecznej w Dąbrowie	Dąbrowa 72, 37-600 Lubaczów	Tel. 508 602 663 biuro@cis.lubaczow.com.pl	lubaczowski
4.	Centrum Integracji Społecznej w Dębicy	ul. Brzegowa 42 39-200 Dębica	Tel. 14 676 39 06 cis.debica@gmail.com	dębicki
5.	Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej przy Stowarzyszeniu Na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego „NIL”	ul. Jana Pawła II 8 36-100 Kolbuszowa	17 227 02 58 nil@kolbuszowa.pl	kolbuszowski
6.	Centrum Integracji Społecznej w Pilźnie	ul. Legionów 28 39-220 Pilzno	Tel. 14 676 33 25 cis@pilzno.um.gov.pl	dębicki
7.	Centrum Integracji Społecznej w Mielcu przy Stowarzyszeniu "Godne życie dla Dzieci"	ul. Biernackiego 1 39-300 Mielec	Tel. 519 147 013 (biuro) stowarzyszeniegzdd@op.pl	mielecki
8.	Centrum Integracji Społecznej w Przemyślu przy Caritas Diecezji Przemyskiej	ul. ks. Piotra Skargi 6 37-700 Przemyśl	Tel. 16 733 31 12 przemysl@caritas.pl	Przemyśl
9.	Centrum Integracji Społecznej „Pawłowe Sioło” w Pawłosiowie	Pawłosiów 428 37-500 Jarosław	887 610 687 cis.pawlosiow@gmail.com	jarosławski
10.	Centrum Integracji Społecznej w Krośnie	ul. Grodzka 10 38-400 Krosno	Tel. 13 47 43 904, 601 864 327 cis@um.krosno.pl	Krosno
11.	Powiatowe Centrum Integracji Społecznej w Orzechówce	Orzechówka 326 a	Tel. 13 43 420 45 pcpr@powiatbrzozow.pl (na razie do momentu rozpoczęcia działalności CIS w 2016 r.)	brzozowski

Źródło: *Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie*

Załącznik nr 11. Wykaz uczestników CIS z województwa podkarpackiego w roku 2014.

Lp.	Centrum Integracji Społecznej	Liczba osób, które		
		Rozpoczęły zajęcia	Uczestniczyły w zajęciach	Ukończyły zajęcia
	Ogółem	**480**	**551**	**210**
1.	Centrum Integracji Społecznej przy Towarzystwie Pomocy im. Św. Brata Alberta w Rzeszowie	26	26	21
2.	Centrum Integracji Społecznej w Sanoku	50	73	26
3.	Centrum Integracji Społecznej w Dąbrowie	36	51	20
4.	Centrum Integracji Społecznej w Dębicy	15	28	17
5.	Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej przy Stowarzyszeniu Na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego „NIL”	33	53	17
6.	Centrum Integracji Społecznej w Pilźnie	23	23	23
7.	Centrum Integracji Społecznej w Mielcu przy Stowarzyszeniu "Godne życie dla Dzieci"	23	23	23
8.	Centrum Integracji Społecznej w Przemyślu przy Caritas Diecezji Przemyskiej	136	136	25
9.	Centrum Integracji Społecznej „Pawłowe Sioło” w Pawłosiowie	125	125	32
10.	Centrum Integracji Społecznej w Krośnie	13	13	6
11.	Powiatowe Centrum Integracji Społecznej w Orzechówce	nd	nd	nd

Źródło: Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie

Załącznik nr 12. Wykaz Klubów Integracji Społecznej w woj. podkarpackiej, stan na dzień 31.12.2015r.

L.p.	Nazwa klubu	Adres	Tel./ E-mail	Powiat
1.	Klub Integracji Społecznej w Łańcucie	ul. Piłsudskiego 9 37-100 Łańcut	tel. 17225 33 25, mops@pro.onet.pl, mlancut@rzeszow.uw.gov.pl	łańcucki
2.	Klub Integracji Społecznej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedliczu	ul. Rynek 5 38-460 Jedlicze	tel. 13 448 47 57, fax. 13 435 21 17 gopsriedel@jedlicze.pl	krośnieński
3.	Klub Integracji Społeczne w Strzyżowie	ul. Słowackiego 8 38-100 Strzyżów	tel. 17 276 11 09 fax. 17 276 02 62 mgstrz@rzeszow.uw.gov.pl k.bajkos@mgops.itl.pl	strzyżowski
4.	Klub Integracji Społecznej przy MOPS Mielec	ul. Pogodna 2 39-300 Mielec	tel. 17 773 92 17 mopsdsp@poczta.onet.pl	mielecki
5.	Klub Integracji Społecznej w Kolbuszowej	ul. Jana Pawła II 8 36-100 Kolbuszowa	tel. 17 227 14 48 nil@kolbuszowa.pl	kolbuszowski
6.	Klub Integracji Społecznej w Nisku	ul. 3-go Maja 10 37-400 Nisko	tel. 15 841 23 34, 15 841 46 38 opsnisko@ops-nisko.pl monikas-t@wp.pl	niżański
7.	Klub Integracji Społecznej w Dębicy	ul. Akademicka 12 39-200 Dębica,	Tel/fax. 14 670 50 06, 14 681 35 90 biuro@mops-debica.pl	dębicki
8.	Klub Integracji Społecznej przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Stalowej Woli	ul. Dmowskiego 1 37-450 Stalowa Wola	Tel: 15 8425097 wew.50, 15 8447997 kis.stalowawola@poczta.onet.pl	stalowowolski
9.	Klub Integracji Społecznej w Boguchwale	ul. Kolejowa 15 36-040 Boguchwała	tel. 17 871 14 73 kis@poklboguchwala.pl	rzeszowski

Źródło: *Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie*

Załącznik nr 13. Wykaz uczestników KIS z województwa podkarpackiego w roku 2014.

Lp.	Klub Integracji Społecznej	Liczba osób, które		
		Rozpoczęły zajęcia	Ukończyły zajęcia	Absolwenci
	Ogółem	**272**	**257**	**86**
1.	Klub Integracji Społecznej w Łańcucie	nd	nd	nd
2.	Klub Integracji Społecznej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedliczu	8	8	0
3.	Klub Integracji Społeczne w Strzyżowie	21	21	0
4.	Klub Integracji Społecznej przy MOPS Mielec	76	72	45
5.	Klub Integracji Społecznej w Kolbuszowej	40	80	0
6.	Klub Integracji Społecznej w Nisku	4	4	0
7.	Klub Integracji Społecznej w Dębicy	15	15	0
8.	Klub Integracji Społecznej przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Stalowej Woli	48	40	24
9.	Klub Integracji Społecznej w Boguchwale	43	0	0
10.	Klub Integracji Społecznej Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej "Integracja" w Nisku (*zakończył działalność 07.05.2015 r.*)	17	17	17

Źródło: Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie

Załącznik nr 14. Wykaz Warsztatów Terapii Zajęciowej w woj. podkarpackim, stan na dzień 31.12.2015.

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI PROWADZACEJ/ADRES	ADRES WTZ	TEL/E-mail	POWIAT	LICZBA UCZEST-NIKÓW w 2014 r.
1	Stowarzyszenie „Wprowadzać w świat”	ul. Gombrowicza 37 38-700 Ustrzyki Dolne	13 471-18-37 wtz.ustrzykidolne@op.pl	BIESZCZADZKI	40
2	Gmina Brzozów	36-201 Brzozów Stara Wieś 793	13/434-02-94 604261475 wtz2@op.pl	BRZOZOWSKI	42
3	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Haczowie	36-213 Haczów 902	13/439-17-87 zk.haczow@psouu.org.pl wtz.haczow@psouu.org.pl	BRZOZOWSKI	43
4	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Dzieci Niepełnosprawnych RADOŚĆ	39-200 Dębica ul. Sienkiewicza 1	14/682-55-00 wtzdebica@radosc.debica.pl	DĘBICKI	60
5	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Dzieci Niepełnosprawnych RADOŚĆ	Bobrowa Wola 22, 39-204 Żyraków	14/ 682 09 88 wtzbobrowa@radosc.debica.pl	DĘBICKI	45
6	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Krzyża Świętego w Brzostku	ul. Szkolna 23 39-230 Brzostek	14/68-30-778 kontakt@wtzbrzostek.pl kierownik@wtzbrzostek.pl	DĘBICKI	45
7	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu	ul. 3-go Maja 39 37-500 Jarosław	16/621-64-67 wtz.jaroslaw@psouu.org.pl	JAROSŁAWSKI	50
8	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jaśle	ul. Floriańska 170 38-200 Jasło	13/448-23-40 wtz-jaslo@o2.pl	JASIELSKI	55
9	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	36-100 Kolbuszowa ul. Tyszkiewiczów 3	17/22-75-878 danieljakubowski@wp.pl	KOLBUSZOWSKI	40
10	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Rymanowie	ul. Dworska 40 38-520 Rymanów	13/435-66-20 zk.rymanow@psouu.org.pl wtz.rymanow@psouu.org.pl	KROŚNIEŃSKI	41
11	Stowarzyszenie Rodziców Dzieci z Mózgowym Porażeniem Dziecięcym	38-600 Lesko Huzele 110	13/469-61-91 wtzl@tlen.pl	LESKI	53
12	Caritas Archidiecezji Przemyskiej- Oddział Leżajski	ul. Jarosławska 4 37-300 Leżajsk	17/24-02-401 wtz_lezajsk@interia.pl	LEŻAJSKI	35
13	Stowarzyszenie Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych "RAZEM"	ul. Zielona 1, 37-630 Oleszyce	16/30 700 18 530 659 878 wtzoleszyce2014@interia.pl	LUBACZOWSKI	50
14	Stowarzyszenie Przyjaciół Młodzieży Specjalnej Troski w Łańcucie	37-114 Białobrzegi 400 a	17/224-59-40 wtz@pro.onet.pl	ŁAŃCUCKI	35
15	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	ul. Kocjana 15 39-300 Mielec	17/585-25-80 wtz-mielec@pro.onet.pl	MIELECKI	65

16	CARITAS Diecezji Sandomierskiej	ul. Rzeszowska 35, 37-420 Rudnik n. Sanem	15/ 649-45-30 wtzrudnik@caritas.pl	NIŻAŃSKI	55
17	Polskie Towarzystwo Walki z Kalectwem Oddział w Przemyślu	Korytniki 37-741 Krasiczyn	16/671-83-14 szk7spec@poczta.onet.pl	PRZEMYSKI	60
18	Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II WZRASTANIE w Lipniku	ul. Kasztanowa 1 37-200 Przeworsk	16/648-39-99 wtzprzeworsk@wp.pl	PRZEWORSKI	50
19	MOPS Wielopole Skrzyńskie	39-110 Wielopole Skrzyńskie 12	17/ 22 14 143 wtzwielopole@interia.pl	ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI	30
20	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	39-100 Ropczyce ul. Mickiewicza 59	17/22-18-339 wtzcropczyce@rzeszow.nq.pl	ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI	60
21	Polskie Stowarzyszenie "Młodzież Sprawna Inaczej"	36-046 Zgłobień 69	17/871-61-62 wtzzglobien@op.pl	RZESZOWSKI	35
22	Sanockie Towarzystwo Oświatowe	ul. Ogrodowa 18 38-500 Sanok	13/ 464-52-45 stowtz@wp.pl	SANOCKI	45
23	Spółdzielnia Inwalidów SPÓJNIA ul. Kiczury 19; 38-500 Sanok	ul. Robotnicza 19 38-500 Sanok	13/46-300-48 wtzrobotniczsanok@onet.pl	SANOCKI	40
24	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	ul. Podleśna 2 37-450 Stalowa Wola	15/842-50-75 wtzprzymops@op.pl	STALOWOWOLSKI	50
25	Stowarzyszenie na Rzecz Osób Szczególnej Troski "Nadzieja"	37-450 Stalowa Wola ul. Hutnicza 14	15/842-11-83 wtzkj@wp.pl	STALOWOWOLSKI	45
26	Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej "Szansa"	37-450 Stalowa Wola ul. Czarnieckiego 1	15/642-76-20 wtz_st.wola@wp.pl	STALOWOWOLSKI	35
27	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	38-102 Różanka 100	17/277-51-90 wtzrozanka1@onet.pl	STRZYŻOWSKI	45
28	Miejsko- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Baranowie Sandomierskim	ul. Zamkowa 24 39-450 Baranów Sandomierski	15/811-85-36 wtzbs_xl@wp.pl	TARNOBRZESKI	40
29	Ośrodek Pomocy Społecznej w Gorzycach	39-432 Gorzyce , ul. 11-go Listopada 12	15/836-20-74 warsztat@wtzgorzyce.pl	TARNOBRZESKI	35
30	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie	ul. Grodzka 49 38-400 Krosno	13/42-00-790 wtz.krosno@psouu.org.pl	KROSNO	45
31	Spółdzielnia Niewidomych START	ul. Batorego 22 37-700 Przemyśl	16/678-69-68 wtzprzemyslbatorego22@vp.pl	PRZEMYŚL	40
32	Polskie Towarzystwo Walki z Kalectwem Oddział w Przemyślu	ul. Sobótki 23 37-700 Przemyśl	16/670-15-16 WTZ.przemysl@onet.pl	PRZEMYŚL	45
33	Stowarzyszenie Wspierania Osób Niepełnosprawnych Intelektualnie	ul. Lelewela 8a 37-700 Przemyśl	16/678-04-40 wtzswoni@gmail.com wtz@p.k.pl	PRZEMYŚL	20
34	CARITAS Diecezji Rzeszowskiej	ul. Lubelska 13 35-241 Rzeszów	17/861-14-18 k.baran1@wp.pl	RZESZÓW	30
35	Dom Pomocy Społecznej ul. Załęska 7a	ul. Załęska 7a 35-322 Rzeszów	17/857-87-55 wtz.rzeszow@pro.onet.pl	RZESZÓW	50

36	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tarnobrzegu	Al. Niepodległości 2 39-400 Tarnobrzeg	15/823-41-04 psouu_tbg@wp.pl	TARNOBRZESKI	50
37	Parafia Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Tarnobrzegu	ul. Wiślna 11 39-400 Tarnobrzeg	15/823-27-70 wtztbg@poczta.onet.pl	TARNOBRZESKI	56

Źródło: Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Oddział Rzeszów.

Załącznik nr 15. Wykaz Zakładów Aktywności Zawodowej w woj. podkarpackim, stan na 04.01.2016.

L.p.	Nazwa zakładu	Adres	Tel./ E-mail	Obszar działalności	Powiat	Liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych(31.12.2015)
	Zakład Aktywności Zawodowej Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, Koło w Jarosławiu	ul. Konfederacka 13 37-500 Jarosław	Tel. 16 627 12 26 Tel. kom. 795 11 66 15 biuro@zaz-jaroslaw.pl	gastronomia, prace ogrodnicze, porządkowe, produkcja bawełnianych toreb ekologicznych i podpałek ekologicznych K-Lumet	jarosławski	59
2.	Gminny Zakład Aktywności Zawodowej w Maliniu	Malinie 214 39-331 Chorzelów	Tel/fax.17 774 37 50 zaz@tuszownarodowy.pl	drukarnia cyfrowa niskonakładowa	mielecki	40
3.	Zakład Stowarzyszenia „Dobry Dom” w Woli Zarczyckiej	ul. Łukasiewicza 3 A 37-310 Nowa Sarzyna	Tel. 17 240 10 41 Fax. 17 240 10 43 dobrydom@dobrydom.org dorotakuczek@zaznowasarzyna.pl	wikliniarstwo, rzemiosła rożne (witraż, pamiątkarstwo, recycling), profesjonalne niszczenie dokumentów, usługi tartaczne, produkcja materacy	leżajski	52
4.	Placówka Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, Koło w Rymanowie Zdroju	ul. PCK 3 38-481 Rymanów Zdrój	Tel/fax (0-13) 4357720 zakladaz@op.pl zaz.rymanow@psouu.org.pl	hotel, gastronomia, ogrodnictwo, rękodzieło artystyczne, produkcja wyrobów garmażeryjnych, imprezy okolicznościowe	krośnieński	56
5.	Zakład Aktywności Zawodowej Fundacji „CONTIGO”	Wola Dalsza 365 a 37-114 Białobrzegi	tel. (17) 247 20 50 zaz.contigo@wp.pl	hotel, gastronomia, imprezy okolicznościowe, catering, pralnia, rehabilitacja	łańcucki	32
6.	Zakład Aktywności Zawodowej Towarzystwa Przeciwdziałania Uzależnieniom „TRZEŹWA GMINA” w Chmielniku	Wola Rafałowska 214 36-017 Błędowa Tyczyńska	Tel.: 17 230 45 42 Faks: 17 230 45 43 drukarnia@zaz.trzezwagmina.pl	druk cyfrowy, wielkoformatowy solwentowy, grawerowanie i znakowanie laserem, usługi introligatorskie, rękodzieło artystyczne, produkcja podpałek ekologicznych K-Lumet	rzeszowski	35
7.	Zakład Aktywności Zawodowej Stowarzyszenia Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość” w Dębicy	Wola Żyrakowska 80 B 39-204 Żyraków	Tel/fax: 14 681 86 58 e-mail: zaz@radosc.debica.pl	rękodzieło artystyczne, usługi stolarskie	dębicki	37
8.	Zakład Aktywności Zawodowej Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób	ul. Wiejska 114 37-630 Stare Oleszyce	tel. 16 631 50 20 tel. kom. 698 920 854	produkcja podpałek ekologicznych K-Lumet, usługi poligraficzne, profesjonalne niszczenie	jarosławski	31

	z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu (Stare Oleszyce)		zaz@oleszyce.psouu.org j.wilk@oleszyce.psouu.org.pl	dokumentów		
9.	Zakład Aktywności Zawodowej Nr 1 Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie (samorząd WP)	ul. Armii Krajowej 3 38-400 Krosno	zaz2.krosno@psouu.org.pl tel. 13 43 258 37 fax. 13 432 71 16	produkcja podpałek ekologicznych K-Lumet, pralnia wodna, prace porządkowe	Krosno	25
10.	Zakład Aktywności Zawodowej Nr 2 Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie (projekt POKL)	ul. Powstańców Śląskich 16 38-400 Krosno	zaz2.krosno@psouu.org.pl tel. 13 43 258 37 fax. 13 432 71 16	produkcja podpałek, pralnia wodan, prace porządkowe	Krosno	30
11.	Zakład Aktywności Zawodowej Podkarpackiego Związku Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej	ul. Rejtana 10 35-310 Rzeszów	Tel. 17/ 871 35 91 biuro@pzozaz.pl	obsługa marketingowa, szkoleniowa i konsultingowa dla podmioty ekonomii społecznej	Rzeszów	21
12.	Zakład Aktywności Zawodowej przy Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jadwigi Królowej	ul. T. Rejtana 21 35-303 Rzeszów	Tel. biuro: 881-202-341 zaz@bdcenter.pl	gastronomia, catering	Rzeszów	22
13.	Zakład Aktywności Zawodowej Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jaśle	ul. Wincentego Pola 41, 38-200 Jasło		produkcja detali z tworzyw sztucznych niszczenie dokumentów produkcja brykietów poligrafia rękodzieło artystyczne	jasielski	21
Suma						**461**

Źródło: *Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie*

Załącznik nr 16. Wykaz zakładów pracy chronionej działających na terenie województwa podkarpackiego w podziale na powiaty, stan na dzień 04.01.2016r.

Rzeszów miasto		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „ROJAX”	35-233 Rzeszów ul. Lubelska 50
2.	„ELE-COMP” Sp. z o.o. (KRS: 0000045710)	35-105 Rzeszów ul. Boya Żeleńskiego 4
3.	„MULTIFARB” Sp. z o.o. (KRS: 0000142010)	35-103 Rzeszów ul. Handlowa 4
4.	„POLKEMIC Sp. z o.o. (KRS: 0000320767)	35-105 Rzeszów ul. Boya Żeleńskiego 2A
5.	Zakład Produkcyjno - Handlowo -Usługowy „MARGO” Surmiak Ryszard Józef	35-303 Rzeszów ul. Sierpniowa 1
6.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „DREWNOTECH” Flis Henryk	35-504 Rzeszów ul. Mielecka 37
7.	MARMA POLSKIE FOLIE Półtorak Mariusz	35-030 Rzeszów al. Pod Kasztanami 10
8.	Agencja Promocyjna „KOMFORT MARKET” Beata Kaczyńska	35-309 Rzeszów ul. Podwisłocze 46
9.	„ZMM MAXPOL” ZPCHr Andrzej Polak	35-206 Rzeszów al. L. Okulickiego 16c
10.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „GARDA” Zbigniew Kalamarz	35-506 Rzeszów ul. Iranka-Osmeckiego 6
11.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „ALTA”	35-113 Rzeszów ul. W. Stwosza 55
12.	Wytwórnia Szablonów Kreślonych - Leniar Spółka Jawna (KRS: 0000080090)	35-604 Rzeszów ul. Łukasiewicza 78
13.	ELEKTO-NET Spółka z o.o. (KRS: 00001316544)	35-301 Rzeszów ul. Lwowska 39
14.	HELIOS Krzysztof Kozdraś Sp. j. (KRS: 0000133356)	35-105 Rzeszów ul. Przemysłowa 14
15.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „GARDA” Sp. z o.o. (KRS: 0000184484)	35-506 Rzeszów ul. Iranka-Osmeckiego 6
Krosno miasto		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Merkury Market Sp. z o.o. S.K. (KRS: 0000000459)	38-400 Krosno ul. Czajkowskiego 51
2.	„FENIKS DUET” Sp. z o.o. (KRS: 0000125710)	38-400 Krosno ul. Ks. Szpetnara 15
3.	„MIKROTECH” S.A. (KRS: 0000112227)	38-400 Krosno ul. Składowa 9
4.	„EBA” Sp. z o.o. (KRS: 0000287996)	38-401 Krosno ul. Ks. J. Popiełuszki 86

Tarnobrzeg miasto		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o.o. (KRS: 0000091569)	39-400 Tarnobrzeg ul. Sokola 14
Przemyśl miasto		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Biuro Turystyki „ALBATROS” Zygmunt Ziober	37-700 Przemyśl ul. Ofiar Katynia 26 A
Powiat dębicki		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Firma Usługowa „BŁYSK” Sp. z o.o. (KRS: 0000112803)	39-200 Dębica ul. Gawrzyłowska 37
2.	Ochrona Mienia „PEWNOŚĆ” Sp. z o.o. (KRS: 0000272393)	39-200 Dębica ul. Tuwima 2
3.	„TOMMAX” Koncesjonowana Firma Ochrony Mienia i Osób Sp. z o.o. (KRS: 0000031559)	39-200 Dębica ul. Fabryczna 2
4.	Zakład Elektromechaniczny »ERHEM« Hończak i Wspólnicy Sp. j. (KRS: 0000100071)	39-200 Dębica ul. Puszkina 6
5.	Firma Ochroniarska „OMEGA NOW - KOLT” Sp. z o.o. (KRS: 0000121509)	39-200 Dębica ul. Fabryczna 12
6.	„NOWAK” Wiesław Nowak	Dąbie 57a, 39-311 Zdziarzec z/s ul. Fabryczna 12, 39-200 Dębica
7.	TOMMAX” Sp. z o.o. (KRS: 0000470512)	39-200 Dębica ul. Fabryczna 2
8.	ANGELUS Jarosław Wolicki	39-200 Dębica ul. Tuwima 2
Powiat jarosławski		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	„ELMADEX II” Firma Produkcyjno - Usługowo - Handlowa Łuc i Poździk Sp. j. (KRS: 0000038862)	37-500 Jarosław ul. Spółdzielcza 1

Powiat jasielski		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „TEK-KART" Twaróg Jan	38-200 Jasło ul. Przemysłowa 5b
2.	Firma „BIK" Sp.j. (KRS: 0000201764)	38-200 Jasło ul. Młynarska 4A
3.	Firma „BIK" S.A. (KRS: 0000109443)	38-200 Jasło ul. Młynarska 4a
4.	Przedsiębiorstwo Przemysłowo - Produkcyjne Handlowe i Usługowe „TEKPUD" Sp. z o.o. (KRS: 0000109443)	38-200 Jasło ul. Towarowa 24
5.	„KEMED" Sp. z o.o. (KRS: 0000200094)	38-200 Jasło ul. Mickiewicza 108 c
Powiat kolbuszowski		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ORZECH" Sp. z o.o. (KRS: 0000174428)	36-100 Kolbuszowa ul. Rzeszowska 7
2.	„SOTER" Sp. z o.o. (KRS: 0000250236)	36-100 Kolbuszowa ul. Towarowa 4
3.	Zakład Obróbki Kamienia Budowlanego Kazimierz Rogala	36-107 Przyłęk 3A
Powiat krośnieński		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	„POL-PANEL" Sp. z o.o. (KRS: 0000008191)	38-480 Rymanów ul. Mitkowskiego 8
2.	„BOG - MAR" Sp. z o.o. (KRS: 0000443771)	38-480 Rymanów ul. Mitkowskiego 8
Powiat mielecki		
L.p.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Przedsiębiorstwo POLGRAF Sp. z o.o. (KRS: 0000118319)	39-300 Mielec ul. Wojska Polskiego 3
2.	Polsko - Koreańskie Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „JOONGPOL" Sp. z o.o. (KRS: 0000133149)	39-300 Mielec ul. Wojska Polskiego 3
3.	ANDREX–DĄBROWSKI Spółka Jawna, (KRS: 0000447078)	39-307 Gawłuszowice Brzyście 35

Powiat niżański		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	„VIKI - HAIR”	37-400 Nisko ul. Zielona 35
Powiat przemyski		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	LIS POLAND Sp. z o.o. (KRS 0000268609)	37-710 Żurawica ul. Przemyska 8
Powiat rzeszowski		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	NTB Sp. z o.o. (KRS: 0000026730)	36-060 Głogów Młp. ul. Piaski 41
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DREMEX” Sp. z o.o. (KRS: 0000118651)	36-060 Głogów Młp. Rudna Mała 49A
3.	Centrum Handlowe „POLAM” J. Karczewski, W. Goclan Sp. j. (KRS: 0000009281)	36-062 Zaczernie Pogwizdów Nowy 662
4.	„Bluxcosmetics” Sp. z o.o. (KRS: 0000113400)	36-071 Trzciana Trzciana 243 b
5.	ZPChr „OSTEL” Michał Ostafiński	36-065 Dynów Dąbrówka Starzeńska 129
6.	„KORA” Sp. z o.o. (KRS: 0000435229)	36-046 Zgłobień 346 a
7.	WIET-POL AEROSPACE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA (KRS: 0000458632)	ul. Jasionka-Lotnisko 926, 36-002 Jasionka
Powiat sanocki		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Agencja Ochrony Mienia „POGLESZ” Janina, Maciej i Arkadiusz Pogorzelec s.c.	38-500 Sanok ul. Krasińskiego 21/34
2.	Zakład Produkcji Odzieży „REGIS”	38-500 Sanok ul. Cegielniana 56a
3.	Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe „POLER” Sp. z o.o. (KRS: 0000115104)	38-500 Sanok ul. Kościuszki 37
4.	G.T.M. Bukowski S.C. Grzegorz Bukowski, Tomasz Bukowski, Zdzisław Bukowski	38-500 Sanok ul. Sienkiewicza 22 B
5.	Zakład Produkcyjno – Handlowo - Usługowy „Buksan-Łyko”	38-500 Sanok Sienkiewicza 22 A

Powiat stalowowolski		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Zakład Produkcyjno - Handlowy - „WODEX” Sp. z o.o. (KRS: 0000096517)	37-450 Stalowa Wola ul. Kwiatkowskiego 1
2.	„PROMETEUSZ” Sp. z o.o. (KRS: 0000107999)	37-450 Stalowa Wola ul. Mickiewicza 16A
3.	„PETRUS” Sp. z o.o. (KRS: 0000498064)	37-450 Stalowa Wola ul. Niezłomnych 68, biura handl. Okulickiego 39
4.	„Firma CODOGNI” Sp. j. (KRS: 0000105243)	37-464 Stalowa Wola ul. Topolowa 100
5.	„SKAREM” Sp. z o.o. (KRS: 0000144515)	37-450 Stalowa Wola ul. 1 Sierpnia 34
6.	Zakładowy Klub Sportowy STAL (KRS: 0000054758)	37-450 Stalowa Wola ul. Hutnicza 15
7.	Wash Serwis Dorota i Artur Szczupak Sp.j. (KRS: 0000299399)	37-450 Stalowa Wola Al. Jana Pawła II 18 b
8.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „NOWEX” Tadeusz Nowak	37-450 Stalowa Wola ul. Okulickiego 127
9.	SANUS Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. (KRS: 0000497721)	37-450 Stalowa Wola ul. Wojska Polskiego 5
Powiat strzyżowski		
Lp.	**Nazwa zakładu**	**Adres**
1.	Przedsiębiorstwo „SAMRES ERG” Sp. z o.o. (KRS: 0000250814)	38-100 Strzyżów ul. Łukasiewicza 17
2.	Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane „REMBUD” Sp. z o.o. (KRS: 0000250814)	38-100 Strzyżów ul. Tunelowa 2
3.	Firma Handlowa „DS” Danuta Znamirowska	38-100 Strzyżów ul. Łukasiewicza 2
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe „Zagroda” Sp. z o.o. (KRS: 0000146826)	38-100 Strzyżów ul. 1-go Maja 38B
5.	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Marek Leśniak	ul. Bieszczadzka 5a, 38-100 Strzyżów
6.	ZPOM „Agro – Fruct”	38-100 Strzyżów ul. Łukasiewicza 17
7.	CHMURA Sp. z o.o. (KRS: 0000526822)	38-130 Frysztak Twierdza 67
8.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WENTA” Sp. z o.o. (KRS: 0000138686)	38-130 Frysztak ul. M. Frysztackiego 32
9.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. (KRS: 0000031826)	38-100 Strzyżów ul. Południowa 3
10.	ICF Wood Paweł Fąfara	38-120 Czudec ul. Rzeszowska 37b

Źródło: *Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie*

Załącznik nr 17. Zatrudnienie w zakładach pracy chronionej na koniec grudnia 2015 r.

Województwo	Liczba ZPCh	Zatrudnienie w osobach ogółem	Liczba osób niepełnosprawnych ogółem	Osoby niepełnosprawne zaliczone do stopnia niepełnosprawności							
				Znaczny			Umiarkowany			Lekki	
				ogółem	Schorzenia szczególne	niewidomi	ogółem	Schorzenia szczególne	niewidomi	ogółem	Schorzenia szczególne
1. Dolnośląskie	93	21 017	16 682	1 345	104	340	11 928	2 632	1 025	3 409	934
2. Kujawsko-pomorskie	88	8 314	6 387	364	57	77	4 177	1 365	211	1 846	478
3. Lubelskie	21	2 102	1 509	109	1	76	677	83	63	723	116
4. Lubuskie	65	8 355	6 947	592	60	114	5 042	743	419	1 313	146
5. Łódzkie	95	11 519	9 599	542	86	102	6 998	2 096	719	2 059	482
6. Małopolskie	82	12 617	9 665	357	43	98	6 368	1 428	242	2 940	690
7. Mazowieckie	110	21 089	15 883	1 473	170	542	11 234	3 559	811	3 176	680
8. Opolskie	17	2 448	1 696	56	6	13	1 155	205	57	485	122
9. Podkarpackie	85	14 296	11 520	1 058	56	216	7 216	2 789	432	3 246	917
10. Podlaskie	18	1 553	1 195	148	3	98	675	194	90	372	62
11. Pomorskie	81	9 387	7 907	856	127	186	5 733	1 545	521	1 318	350
12. Śląskie	128	17 171	13 425	1 004	110	270	9 330	2 387	756	3 091	590
13. Świętokrzyskie	42	3 514	2 904	195	17	30	2 173	427	133	536	109
14. Warmińsko-mazurskie	49	6 080	5 055	352	33	115	3 397	904	337	1 306	224
15. Wielkopolskie	176	21 964	16 385	876	143	199	11 166	2 986	575	4 343	757
16. Zachodnio-pomorskie	27	2 603	1 972	181	43	24	1 240	339	84	551	103
Ogółem	**1 177**	**164 029**	**128 731**	**9 508**	**1 059**	**2 500**	**88 509**	**23 682**	**6 475**	**30 714**	**6 760**

Źródło: Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Dane od wojewodów dotyczące zakładów pracy chronionej i stanu zatrudnienia z dnia 03.03.2016 r.,

Załącznik nr 18. Lista instytucji realizujących projekt z działania 7.2 - Przeciwdziałanie wykluczeniu *i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Lp.	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia realizacji	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Liczba miejsc pracy utworzonych w ramach projektu
1	2009-03-02	2010-12-31	2+2=5 Razem możemy więcej w ekonomii społecznej	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie	n/d
2	2009-03-02	2010-12-31	Inkubatory Trzeciego Sektora (ITS) - lepsze czasy dla NGO	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie	n/d
3	2009-05-01	2010-12-31	Access to Success - dostęp do sukcesu	Regionalne Towarzystwo Rolno-Przemysłowe "Dolina Strugu"	n/d
4	2009-06-01	2010-05-31	Centrum Usług dla Ekonomii Społecznej	Instytut Integracji Europejskiej	n/d
5	2009-06-01	2010-12-31	Centrum Wspierania Ekonomii Społecznej w Jaśle	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza Sp. z o. o.	n/d
6	2011-03-01	2013-12-31	Podkarpackie spółdzielnie socjalne	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	94
7	2011-05-01	2013-12-31	Nowa Energia PES na Podkarpaciu	Fundacja Akademia Obywatelska	n/d
8	2011-05-01	2013-06-30	Budujemy Razem	Stowarzyszenie "Inicjatywy Podkarpacia"	19
9	2011-05-01	2013-04-30	Twoją szansą - spółdzielczość socjalna	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza Sp. z o.o.	42
10	2011-05-01	2013-05-31	Przedsiębiorca społeczny	Wektor Consulting s.c. Mariusz Lipiński, Wiktor Cichoń	40
11	2011-06-01	2012-12-31	Spółdzielnia socjalna szansą na aktywizację bezrobotnych	Gmina Boguchwała	15
12	2011-07-01	2012-12-31	Inkubator Zakładów Aktywności Zawodowej Województwa Podkarpackiego	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu	n/d
13	2012-06-01	2015-03-31	3 x 10 = spółdzielnie socjalne	Jarosławskie Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych	35
14	2012-07-01	2014-05-31	Twoją szansą - spółdzielczość socjalna II edycja	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza Sp. z o.o.	22
15	2012-08-01	2014-07-31	Usługowe Spółdzielnie Socjalne	Stowarzyszenie "B-4"	35
16	2012-08-01	2014-12-31	Samorządowe Spółdzielnie Socjalne - miejscem pracy dla długotrwale bezrobotnych	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	30
17	2012-08-01	2014-08-31	Współdzielenie obowiązków - współdzielenie zysków	Fundacja Bieszczadzka	36
18	2012-09-01	2015-06-30	Razem w biznesie	Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna	36
19	2013-01-01	2015-02-28	Przedsiębiorcza Społeczność - Społeczna Przedsiębiorczość	Fundacja Akademia Obywatelska	54
20	2014-06-01	2015-09-30	Podkarpacki Ośrodek Wspierania Ekonomii Społecznej	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza Sp. z o.o	n/d
21	2014-11-01	2015-11-30	Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna	n/d

Źródło: Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

Spis map

MAPA NR 1. WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE- PODZIAŁ NA POWIATY I GMINY, STAN NA 31.12.2013 R. 14
MAPA NR 2. OCENA POWIATÓW WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W ZAKRESIE OBSZARU I – ŚRODOWISKO. 17
MAPA NR 3. OCENA POWIATÓW WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W ZAKRESIE OBSZARU II – GOSPODARKA. 18
MAPA NR 4. OCENA POWIATÓW WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W ZAKRESIE OBSZARU III – SPOŁECZEŃSTWO. 19
MAPA NR 5. OCENA POWIATÓW WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W ZAKRESIE OBSZARU IV – PROBLEMY SPOŁECZNE. 20
MAPA NR 6. OCENA POWIATÓW WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO OGÓŁEM WZGLĘDEM OBSZARÓW TEMATYCZNYCH I-IV. 21
MAPA NR 7. STRUKTURA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH W POLSCE W PODZIALE NA WOJEWÓDZTWA (%). ... 24
MAPA NR 8. ZAREJESTROWANE W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM SPÓŁDZIELNIE SOCJALNE Z PODZIAŁEM NA POWIATY, STAN NA DZIEŃ 31.12.2014 R. 28
MAPA NR 9. ZAREJESTROWANE W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM CENTRA I KLUBY INTEGRACJI SPOŁECZNEJ Z PODZIAŁEM NA POWIATY, STAN NA DZIEŃ 31.12.2015 R. 30
MAPA NR 10. ZAREJESTROWANE W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM WARSZTATY TERAPII ZAJĘCIOWEJ Z PODZIAŁEM NA POWIATY, STAN NA DZIEŃ 31.12.2015 R. 31
MAPA NR 11. ZAREJESTROWANE W WOJ. PODKARPACKIM ZAKŁADY AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ Z PODZIAŁEM NA POWIATY, STAN NA DZIEŃ 04.01.2016 R. 32
MAPA NR 12. PODMIOTY EKONOMII SPOŁECZNEJ ZAREJESTROWANE W WOJ. PODKARPACKIM Z PODZIAŁEM NA POWIATY. 33

Spis wykresów

WYKRES NR 1. DZIAŁALNOŚĆ PODKARPACKICH ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH W 2012 ROKU. 25

Spis tabel

TABELA NR 1. ANALIZA SWOT SEKTORA EKONOMII SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM. 42

Bibliografia

Davister C., Defourny J., Gregoire O., Przedsiębiorstwa społeczne integracji zawodowej WISE) w Unii Europejskiej: przegląd kategorii, [w:] Wygański J.(red.), Antologia tekstów kluczowych- przedsiębiorstwo społeczne, Wydawnictwo FISE, Warszawa 2008.

Informacja o funkcjonowaniu spółdzielni socjalnych działających na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych za okres 2010 – 2011 r., Biblioteka Pożytku Publicznego, Warszawa 2012.

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego w styczniu 2016 roku, Nr 1/2016, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 26.02.2016 r.

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego w styczniu 2016 roku, Nr 1/2016, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 26.02.2016 r. .

Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej, Biblioteka Pożytku Publicznego, Warszawa 2014.

Mazur S.,Pacut A. (red.), Ekonomia społeczna a publiczne służby zatrudnienia w Polsce – zasady, perspektywy i kierunki współpracy - poradnik, Biblioteka Pożytku Publicznego, Warszawa 2008.

Polskie Organizacje Pozarządowe 2015, Stowarzyszenie Klon/Jawor, Warszawa 2015.

Produkt Krajowy Brutto, rachunki Regionalne w 2013 roku, Urząd Statystyczny w Katowicach, Katowice 2015.

Raport z monitoringu Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012 – 2020 za rok 2014, ROPS w Rzeszowie, Rzeszów 2015.

Raport z monitoringu wdrażania w latach 2012-2013 Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020, ROPS w Rzeszowie, Rzeszów 2014.

Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3), Rzeszów 2015, .

Regionalny Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 zatwierdzony przez Komisję Europejską 17.12.2014 r., Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,Warszawa 2014 .

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 r.

Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020, Rzeszów 2015.

Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020, Załącznik do Uchwały Nr 92/2095/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 15 września 2015 r. .

Trzeci sektor w Polsce. Stowarzyszenia, Fundacje, Społeczne Podmioty Wyznaniowe, Organizacje Samorządu Zawodowego, Gospodarczego i Pracodawców w 2012 roku, GUS Kraków, Warszawa 2014.

Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U.2015.163 z dnia 2015.01.30) .

Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym, (Dz. U. Nr 122, poz. 1143 z późn. zm.

Ustawa z dnia dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, Dz. U. 96, poz. 874 z dnia 24 kwietnia 2003 r. z późn. zm.

Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2016-2023, Rzeszów 2015.

Województwo podkarpackie 2014- podregiony, powiaty, gminy, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 2014.

Projekt

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w Rzeszowie
z dnia

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 poz. 486 t.j.), art. 77, art. 81 ust. 1 i art. 82 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446) oraz uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XVII/285/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala co następuje:

§ 1

Udziela się dotacji dla Fundacji Semper Fidelis na rzecz Archidiecezji Lwowskiej w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) z przeznaczeniem na remont oraz prace renowacyjne i konserwatorskie zabytkowego budynku willowego w Łańcucie.

§ 2

Szczegółowe zasady, termin udzielenia oraz sposób rozliczenia dotacji określi umowa zawarta pomiędzy Województwem Podkarpackim a Fundacją Semper Fidelis na rzecz Archidiecezji Lwowskiej .

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Fundacja Semper Fidelis na rzecz Archidiecezji Lwowskiej zwróciła się z prośbą o wsparcie finansowe na remont oraz prace renowacyjne i konserwatorskie przy zabytkowym budynku willowym w Łańcucie. Stan tego obiektu jest tak zły, że wymaga natychmiastowej interwencji. W pierwszej kolejności należy dokonać zabezpieczenia przed dalszym zawilgoceniem budynku przez wody opadowe i gruntowe, które powoduje znaczną degradację substancji zabytkowej. Ponadto istnieje konieczność pilnej wymiany konstrukcji dachu wraz z jego pokryciem, bowiem dalsze utrzymywanie obecnego stanu rzeczy grozi zawaleniem dachu. Dodatkowo niezbędne jest zabezpieczanie elewacji, gdyż odpadający tynk stanowi zagrożenie dla osób przebywających w jego pobliżu.

Tylko bezzwłoczne rozpoczęcie prac konserwatorskich może skutkować usunięciem zagrożenia ze strony elementów konstrukcyjnych tego obiektu oraz ochronić obiekt przed dalszą destrukcją detali wystroju architektonicznego elewacji.

Projekt

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w Rzeszowie
z dnia

w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Dębica z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 poz. 486 t.j.) oraz art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:

§ 1

Udziela się pomocy finansowej dla Gminy Dębica w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) z przeznaczeniem na odnowienie, oczyszczenie z osadów, nalotów zawilgocenia i usunięcie pęknięć i ubytków tynków na ścianach i sklepieniach w nawie głównej oraz docieplenie stropu zabytkowego kościoła parafialnego w Zawadzie".

§ 2

Szczegółowe zasady, termin przekazania pomocy finansowej oraz sposób rozliczenia określi odrębna umowa zawarta pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Dębica.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Dębica zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowe w kwocie 100 000 zł na o*dnowienie, oczyszczenie z osadów, nalotów zawilgocenia i usunięcie pęknięć i ubytków tynków na ścianach i sklepieniach w nawie głównej oraz docieplenie stropu zabytkowego kościoła parafialnego w Zawadzie".*

Kościół pw. Narodzenia NMP w Zawadzie objęty jest ścisłą ochroną konserwatorską i wpisany jest do rejestru zabytków województwa podkarpackiego. Sanktuarium stanowi „perłę zabytków sakralnych" na terenie Gminy Dębica i najbliższych okolic. W ostatnim okresie powstało wielu spękań i uszkodzeń w tynkach na ścianach nawy głównej, a tym samym postępuje wnikanie wilgoci do jego wnętrza, co negatywnie wpływa na całe wnętrze, strukturę i wyposażenie świątyni.

W związku z koniecznością jak najszybszego zabezpieczenia zabytkowego kościoła przed powstającymi uszkodzeniami, konieczne jest niezwłoczne przeprowadzenie prac renowacyjno-remontowych (w tym docieplenie stropu), wiążących się z dużymi nakładami finansowymi.

-projekt-

Uchwała Nr ……/16
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2016 r.
w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016”, w roku 2016

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt. 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala co następuje:

§ 1

Udziela się pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” w roku 2016, zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2

Szczegółowe zasady, termin udzielenia oraz sposób rozliczenia pomocy finansowej określą umowy zawarte z poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr 96/2207/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016" zostały przyjęte zasady funkcjonowania Programu na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei na podstawie Uchwały Nr 152/3162/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 01.03.2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej z Budżetu Województwa Podkarpackiego w 2016 roku w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 oraz zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o finansach publicznych pomoc dla jednostek samorządu terytorialnego przyznaje stosowną uchwałą Sejmik Województwa.

Pomoc finansowa przekazana gminom zostanie wykorzystana na współfinansowanie zadań realizowanych w sołectwach uczestniczących w Podkarpackim Programie Odnowy Wsi na lata 2011-2016. Wcześniej w miejscowościach tych przeprowadzone zostały warsztaty których efektem były opracowane sołeckie strategie rozwoju wsi. W dokumentach tych zapisano priorytetowe zadania do realizacji w sołectwie.

W ramach przeprowadzonego naboru w 2016 r. 98 Gmin złożyło wnioski o przyznanie pomocy na łączną kwotę 969 942,32 zł. Budżet Programu wynosi 450 000 zł. Przeprowadzono weryfikację złożonych wniosków, wszystkie wnioski zostały ocenione pozytywnie. Przyznano Gminom punkty zgodnie ze szczegółowymi warunkami i trybem przyznawania pomocy finansowej z Budżetu Województwa Podkarpackiego w 2016 r. w ramach PPOW na lata 2011-2016 i sporządzono listę rankingową. Pomoc finansową otrzymają Gminy z Listy rankingowej do kwoty 450 000 zł. (wnioski od nr 1 do 45).

Załącznik do uchwały
Sejmiku Województwa
Podkarpackiego w Rzeszowie Nr
…… z dnia……

Wykaz jednostek samorządu terytorialnego, którym udziela się pomocy finansowej w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016", w roku 2016

lp.	**Gmina**	**Sołectwo**	**Nazwa zadania**	**liczba pkt**	**Kwota pomocy finansowej**
1.	Gmina Przemyśl	Ostrów	Przebudowa ogrodzenia na cmentarzu w Ostrowie	70	10000,00
2.	Gmina Kamień	Nowy Kamień	Budowa placu wystawienniczo-promocyjnego	70	10000,00
3.	Gmina Jasienica Rosielna	Wola Jasienicka	Utwardzenie części działki nr 578 w miejscowości Wola Jasienicka - przygotowanie miejsc parkingowych przy OSP (Roboty ziemne + budowa nawierzchni)	67	10000,00
4.	Gmina Roźwienica	Węgierka	Budowa oświetlenia boiska sportowego w Węgierce	60	10000,00
5.	Gmina Czarna	Żłobek	Remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Żłobek	60	10000,00
6.	Gmina Krzywcza	Ruszelczyce	Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej w Ruszelczycach (Przebudowa schodów)	60	10000,00
7.	Gmina Narol	Jędrzejówka	Podniesienie atrakcyjności miejsca wypoczynku i rekreacji na "Stawiskach" poprzez budowę altany i grilla	60	10000,00
8.	Gmina Brzostek	Zawadka Brzostecka	Budowa boiska wraz z ogrodzeniem i oświetleniem do gry w siatkówkę plażową etap I	59	9976,13
9.	Gmina Lesko	Postołów	Wykonanie placu zabaw dla dzieci w miejscowości Postołów	55	10000,00
10.	Gmina Baranów Sandomierski	Durdy	Zagospodarowanie terenu wokół Domu Wiejskiego wraz z przeniesieniem istniejącego placu zabaw oraz wykonanie zieleńca przy zatoczce autobusowej (Wykonanie zieleńca (nowego))	54	10000,00
11.	Gmina Gorzyce	Gorzyce	Zagospodarowanie terenu małej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez przygotowanie i wyposażenie placu rekreacyjnego dla mieszkańców wsi Gorzyce (Przygotowanie terenu, wykonanie nawierzchni z kostki, budowa altany)	50	10000,00

12.	Gmina Kołaczyce	Sowina	Budowa miejsc postojowych przy Domu Ludowym w Sowinie	50	10000,00
13.	Gmina Horyniec-Zdrój	Wólka Horyniecka	Rekultywacja i zagospodarowanie terenu oczka wodnego (Odmulenie stawu, wywózka ziemi, zakup ławek z montażem i ułożenie kostki)	50	10000,00
14.	Gmina Gać	Białoboki	Budowa boiska sportowego o powierzchni poliuretanowej w miejscowości Białoboki	50	10000,00
15.	Gmina Trzebownisko	Nowa Wieś	Zagospodarowanie przestrzeni publicznej oznaczonej jako działka nr ew 188/5 zlokalizowanej w Nowej Wsi - etap II (Wykonanie ogrodzenia)	50	10000,00
16.	Gmina Besko	Besko	Młodzi starszym - starsi młodszym - integracja pokoleń (Budowa placu zabaw)	49	10000,00
17.	Gmina Laszki	Wietlin Trzeci	Zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w miejscowości Wietlin Trzeci	49	7500,00
18.	Gmina Żurawica	Wyszatyce	Przebudowa odcinka drogi gminnej, działka nr 1489, od działki 1881 w kierunku drogi powiatowej, poprzez wykonanie nawierzchni ulepszonej asfaltowo - betonowej o szerokości 4 m	48	10000,00
19.	Gmina Radymno	Sośnica	Nawierzchnie asfaltowe na drogach gminnych w Sośnicy	48	10000,00
20.	Gmina Medyka	Medyka	Budowa chodnika w ramach zadania "Przebudowa drogi powiatowej nr 2422 w Medyce"	46	10000,00
21.	Gmina Frysztak	Frysztak	Budowa oświetlenia przy ul. J. Wybickiego w Sołectwie Frysztak - I etap	46	10000,00
22.	Gmina Jedlicze	Poręby	Budowa oświetlenia drogowego przy drodze gminnej nr G114709R w Porębach	46	10000,00
23.	Gmina Krasiczyn	Zalesie	Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Zalesiu	45	9999,92
24.	Gmina Rokietnica	Rokietnica	Budowa chodnika w miejscowości Rokietnica "koło mleczarni"	45	10000,00
25.	Gmina Żyraków	Straszęcin	Utworzenie szatni dla sportowców poprzez modernizację pomieszczeń gospodarczych przy dworku w Straszęcinie	45	10000,00
26.	Gmina Lubenia	Straszydle	Budowa placu zabaw w miejscowości Straszydle- etap I	40	10000,00
27.	Gmina Solina	Terka	Utworzenie ścieżek spacerowych wraz z obiektami towarzyszącymi wokół miejscowości Terka	40	10000,00

28.	Gmina Wiśniowa	Różanka	Różańskie przekazywanie tradycji (Zakup figur do szopki oraz publikacja książki na zlecenie Gminy)	40	10000,00
29.	Gmina Tarnowiec	Gąsówka	Remont pomieszczeń w Domu Ludowym w Gąsówce (Wymiana stolarki, remont ścian)	40	10000,00
30.	Gmina Zaleszany	Zbydniów	Zbydniów - nasza mała ojczyzna (Wymiana istniejącego ogrodzenia na nowe)	40	10000,00
31.	Gmina Niwiska	Kosowy	Remont zaplecza świetlicy wiejskiej w remizie Kosowy- I etap	40	10000,00
32.	Gmina Fredropol	Kormanice	Budowa i urządzenie boiska sportowego w miejscowości Fredropol - Etap III. Zakup i montaż trybuny	40	10000,00
33.	Gmina Cieszanów	Chotylub	Budowa placu zabaw, ogrodzenia boiska sportowego oraz remont świetlicy wiejskiej w Chotylubiu (Wykonanie ogrodzenia ze środków pomocy, pozostałe prace ze środków własnych Gminy)	40	10000,00
34.	Gmina Pawłosiów	Tywonia	Budowa siłowni zewnętrznej w Tywoni	40	10000,00
35.	Gmina Nowa Sarzyna	Jelna	Ogrodzenie i urządzenie terenów rekreacyjno- wypoczynkowych w miejscowości Jelna- przysiółek Baranówka i Krzaki	40	10000,00
36.	Gmina Padew Narodowa	Piechoty	Budowa ogrodzenia boiska sportowego w miejscowości Piechoty	40	10000,00
37.	Gmina Przecław	Łączki Brzeskie	Uzupełnienie bazy sportowo-kulturalnej sołectwa Łączki Brzeskie poprzez zakup trybuny sportowej i wyposażenia świetlicy wiejskiej- etap III (Zakup trybun boiskowych)	40	9831,30
38.	Gmina Grodzisko Dolne	Grodzisko	Uporządkowanie działki w celu powstania centrum rekreacyjno-wypoczynkowego w Grodzisku Dolnym (Rozbiórka budynku i uporządkowanie terenu)	40	10000,00
39.	Gmina Borowa	Pławo	Remont sali ogólnodostępnej w Domu Ludowym w Pławie	40	10000,00
40.	Gmina Rymanów	Klimkówka	Remont pomieszczeń Domu Ludowego w Klimkówce	40	10000,00
41.	Gmina Lubaczów	Basznia Dolna	Zagospodarowanie przestrzeni wiejskiej w miejscowości Basznia Dolna poprzez modernizację boiska sportowego do piłki nożnej - etap II (Zakup trybuny sportowej)	40	10000,00

42.	Gmina Zarszyn	Nowosielce	Wykonanie instalacji klimatyzacyjnej w Sali widowiskowej budynku Domu Kultury w Nowosielcach	40	10000,00
43.	Gmina Komańcza	Turzańsk	Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w Turzańsku- etap II (Zakup toalet, zakup zadaszonego boksu, zakup wyposażenia elektr., zakup wyposażenia piknikowego, zakup osłon przeciw wiatrowych)	40	10000,00
44.	Gmina Tuszów Narodowy	Babicha	Budowa budynku szatniowego przy boisku sportowym w miejscowości Babicha etap III - końcowe roboty wykończeniowe oraz wyposażenie budynku	40	10000,00
45.	Gmina Miejsce Piastowe	Głowienka	"VII Dni Głowienki"	40	9800,00
				Razem	**447 107,35 zł.**

„projekt”

Uchwała Nr / /16
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia……2016 r.

w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Nienadowa

Na podstawie art. 18 pkt 1 i pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr III/44/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nienadowa oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nienadowa (Dz. Urz. Podka. z 2015 r., poz. 99) wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3 otrzymuje brzmienie:
   „Wyznacza się, na terenie Gminy Dubiecko, aglomerację Nienadowa o równoważnej liczbie mieszkańców 4 083, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Dubiecko, Nienadowa, Przedmieście Dubieckie i Wybrzeże z oczyszczalnią ścieków w Nienadowej.”
2. Załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a w zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin.

Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego zachowują moc do dnia wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego w brzmieniu nadanym ww. ustawą z dnia 30 maja 2014 r. i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu.

Uchwałą Nr III/44/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji Nienadowa oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nienadowa (Dz. Urz. Podka. z 2015 r., poz. 99) Sejmik Województwa Podkarpackiego wyznaczył, na wniosek Wójta Gminy Dubiecko, aglomerację Nienadowa o równoważnej liczbie mieszkańców 3 530, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Dubiecko, Nienadowa i Przedmieście Dubieckie z oczyszczalnią ścieków w Nienadowej.

Wójt Gminy Dubiecko wystąpił z wnioskiem o zmianę aglomeracji Nienadowa wyznaczonej ww. uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przedkładając jednocześnie propozycję planu nowej aglomeracji. W przedmiotowym wniosku wskazano, iż zmiana obszaru aglomeracji wynika z konieczności włączenia w jej granicę miejscowości Wybrzeże.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Nienadowa z oczyszczalnią ścieków w Nienadowej zlokalizowana zostanie na terenie miejscowości: Dubiecko, Nienadowa, Przedmieście Dubieckie i Wybrzeże. Szczegółowe granice aglomeracji określone zostały w załączniku do uchwały.

Na obszarze aglomeracji istnieje 56,531 km sieci kanalizacyjnej, do której podłączonych zostało 3355 stałych mieszkańców i czasowo przebywających na jej terenie osób. W ramach aglomeracji planuje się budowę 6,08 km nowej sieci kanalizacyjnej, gdzie po jej wykonaniu do kanalizacji na terenie aglomeracji w sumie zostanie podłączonych 3623 mieszkańców oraz 460 osób czasowo przebywających na jej terenie pochodzących z miejsc noclegowych.

W aglomeracji nie powstają ścieki przemysłowe.

Aglomeracja Nienadowa, w części planowanej do skanalizowania, zlokalizowana jest częściowo w Przemysko-Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, funkcjonującym na mocy uchwały nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podka. z 2014, poz. 1959), w Parku Krajobrazowym Pogórza Przemyskiego funkcjonującym na mocy uchwały nr XXXIX/792/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego (Dz. Urz. Woj. Podka. z 2013, poz. 3605), zmienionej uchwałą nr VI/115/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/792/13 z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego (Dz. Urz. Woj. Podka. z 2015, poz. 1184) oraz w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001.

Dla powyższych terenów wskaźnik koncentracji, wyliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez planowaną do budowy sieć kanalizacyjną liczby mieszkańców aglomeracji (268 osób) oraz łóżek noclegowych (285 osób) do długości tej sieci (6,08 km), jest równy 91 mieszkańca na 1 km sieci kanalizacyjnej przewidywanej do wybudowania, przez co spełnia warunek § 3 ust. 5 pkt. 4 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 995).

Na terenie aglomeracji powstająca średniodobowa ilość ścieków komunalnych wynosi 497 m^3/d. Średnie wartości wskaźników w ściekach komunalnych dopływających do oczyszczalni wynoszą: BZT_5 – 242 mgO_2/l, ChZT – 540 mgO_2/l, zawiesina ogólna – 316 mg/dm^3.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 4 083 i będzie równa sumie liczby mieszkańców i turystów.

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez marszałka województwa propozycja planu aglomeracji podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

W piśmie z dnia 29 kwietnia 2014 r., znak: OS-II.7320.1.3.2016.DR, Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Nienadowa przedłożonej przez Wójta Gminy Dubiecko oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Dubiecko o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Nienadowa.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 13 maja 2016 r., znak: ZG-424-8/16 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Nienadowa.

RDOŚ w Rzeszowie w piśmie z dnia 11 maja 2016 r., znak: WSI.400.4.11.2016.IK poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Nienadowa.

Gmina Dubiecko pismem z dnia 5 maja 2016 r., znak: NZ:7010.A.2.2016 pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Nienadowa.

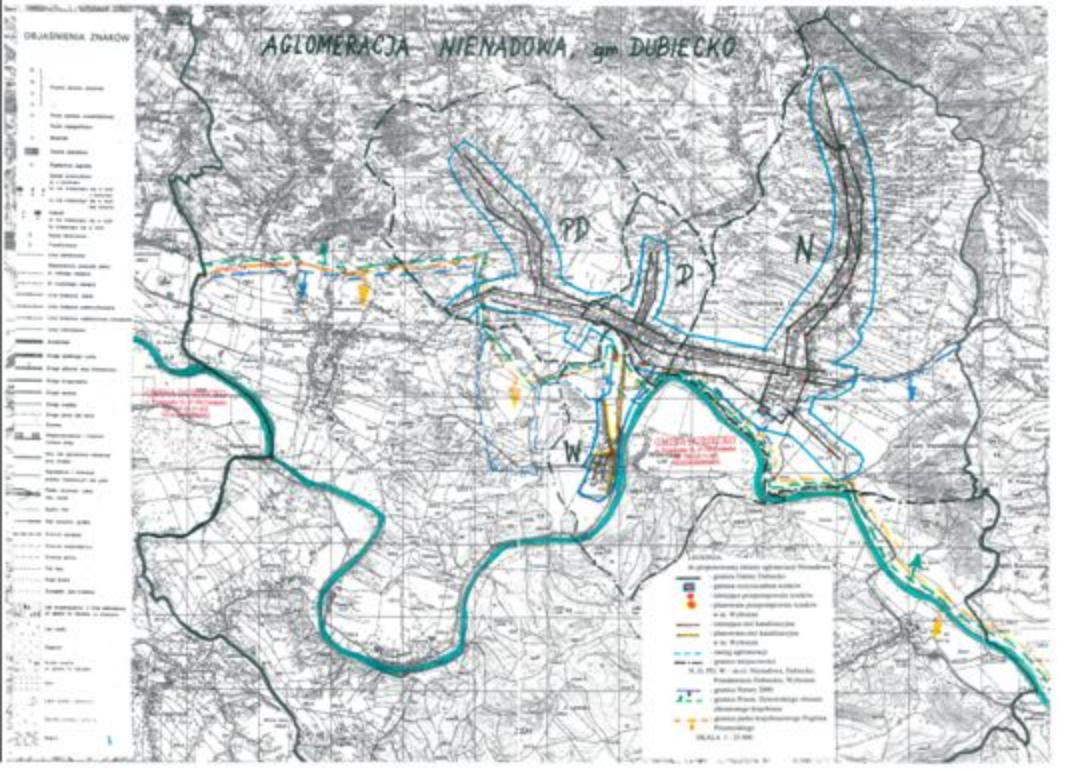
W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Nienadowa w nowych granicach.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Dubiecko w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.


AGLOMERACJA NIENADOWA gm DUBIECKO
OBJAŚNIENIA ZNAKÓW
PD
D
N
W

„projekt”

Uchwała Nr / /16
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia……2016 r.

w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Kolbuszowa

Na podstawie art. 18 pkt 1 i pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr XL/809/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kolbuszowa i Widełka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Kolbuszowa (Dz. Urz. Podka. z 2013 r., poz. 4369), zmienionej uchwałą Nr III/48/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Kolbuszowa (Dz. Urz. Podka. z 2015 r., poz. 114) wprowadza się następujące zmiany:

1. § 4 otrzymuje brzmienie:
   „Wyznacza się, na terenie Gminy Kolbuszowa, aglomerację Kolbuszowa o równoważnej liczbie mieszkańców 14 142, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Kolbuszowa, Kolbuszowa Dolna, Kolbuszowa Górna, Świerczów i Nowa Wieś z oczyszczalnią ścieków w Kolbuszowej Dolnej.”
2. Załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a w zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin.

Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego zachowują moc do dnia wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego w brzmieniu nadanym ww. ustawą z dnia 30 maja 2014 r. i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu.

Uchwałą Nr XL/809/13 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kolbuszowa i Widełka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Kolbuszowa (Dz. Urz. Podka. z 2013 r., poz. 4369) Sejmik Województwa Podkarpackiego, na wniosek Burmistrza Kolbuszowej, zlikwidował:

- aglomerację Kolbuszowa wyznaczoną rozporządzeniem Nr 32/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 8 maja 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kolbuszowa (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 43, poz. 790), zmienionym rozporządzeniem Nr 41/08 Wojewody Podkarpackiego z dnia 17 września 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kolbuszowa (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 73, poz. 1746),
- aglomerację Widełka wyznaczoną rozporządzeniem Nr 42/08 Wojewody Podkarpackiego z dnia 17 września 2008 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Widełka (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 73, poz. 1747),

oraz wyznaczył:

- aglomerację Kolbuszowa o równoważnej liczbie mieszkańców 14 723, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Kolbuszowa, Kolbuszowa Dolna, Świerczów i Kolbuszowa Górna, z oczyszczalnią ścieków w Kolbuszowej Dolnej.

Ponadto uchwałą Nr III/48/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Kolbuszowa (Dz. Urz. Podka. z 2015 r., poz. 114) Sejmik Województwa Podkarpackiego, na wniosek Burmistrza Kolbuszowej, wprowadził zmiany w uchwale Nr XL/809/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kolbuszowa i Widełka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Kolbuszowa (Dz. Urz. Podka. z 2013 r., poz. 4369) i wyznaczył na terenie Gminy Kolbuszowa, aglomerację

Kolbuszowa o równoważnej liczbie mieszkańców 14 366, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Kolbuszowa, Kolbuszowa Dolna, Kolbuszowa Górna i Świerczów z oczyszczalnią ścieków w Kolbuszowej Dolnej.

Burmistrz Kolbuszowej wystąpił z wnioskiem o zmianę aglomeracji Kolbuszowa wyznaczonej ww. uchwałą Nr XL/809/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2013 r., zmienioną ww. uchwałą Nr III/48/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2014 r., przedkładając jednocześnie propozycję planu nowej aglomeracji. W przedmiotowym wniosku wskazano, iż zmiana obszaru aglomeracji wynika z konieczności włączenie w jej granicę części miejscowości Nowa Wieś, wykonania nowej sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Kolbuszowa, Kolbuszowa Górna i Nowa Wieś oraz wykonania przebudowy istniejącej kanalizacji ogólnospławnej w Kolbuszowej polegającej na zastąpieniu systemu ogólnospławnego systemem rozdzielczym poprzez budowę nowej kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Kolbuszowa z oczyszczalnią ścieków w Kolbuszowej Dolnej zlokalizowana zostanie na terenie miejscowości: Kolbuszowa, Kolbuszowa Dolna, Kolbuszowa Górna, Świerczów i Nowa Wieś. Szczegółowe granice aglomeracji określone zostały w załączniku do uchwały.

Na obszarze aglomeracji istnieje 92,91 km sieci kanalizacyjnej, do której podłączonych zostało 9971 stałych mieszkańców aglomeracji i 178 osób czasowo przebywających na jej terenie. W ramach aglomeracji planuje się budowę 11,52 km nowej sieci kanalizacyjnej, do której zostanie podłączonych 1383 nowych mieszkańców. Ponadto przewidziano przebudowę istniejącej kanalizacji ogólnospławnej w Kolbuszowej o długości 7,65 km, z której obecnie korzysta 1987 osób. Przebudowa istniejącej kanalizacji ogólnospławnej w Kolbuszowej polegać będzie na zastąpieniu systemu ogólnospławnego systemem rozdzielczym poprzez budowę nowej kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej. Do sieci kanalizacyjnej odprowadzane są również ścieki przemysłowe, których ładunek odpowiada 623 RLM. Równoważna liczba mieszkańców aglomeracji Kolbuszowa wyniesie zatem 14 142 RLM.

Aglomeracja Kolbuszowa, w części planowanej do skanalizowania, zlokalizowana jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz obszarami mającymi znaczenie dla Wspólnoty znajdującymi się na liście, o której mowa w art. 27 ust. 1 tej ustawy. Częściowo obszar aglomeracji Kolbuszowa zlokalizowany jest w Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, funkcjonującym na mocy uchwały nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podka. z 2013, poz. 3588).

Dla aglomeracji Kolbuszowa wskaźnik koncentracji, wyliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez planowaną do budowy sieć kanalizacyjną liczby mieszkańców aglomeracji (1383 osób) do długości tej sieci (11,52 km), jest równy 120,05 mieszkańca na 1 km sieci kanalizacyjnej przewidywanej do wybudowania, przez co spełnia warunek § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra

Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 995).

Istniejąca oczyszczalnia ścieków w Kolbuszowej Dolnej posiada przepustowość $Q_{śrd}$ = 3600 m^3/d. Średnie wartości wskaźników w ściekach komunalnych dopływających do oczyszczalni wynoszą: BZT_5 – 308 mgO_2/l, ChZT – 817 mgO_2/l, zawiesina ogólna – 477 mg/dm^3, azot ogólny – 53 mgN/dm^3 oraz fosfor ogólny - 11 mgP/dm^3. Odbiornikiem ścieków z mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Kolbuszowej Dolnej jest rzeka Nil. Planowana jest rozbudowa lub modernizacja istniejącej oczyszczalni w zakresie: poprawy efektywności energetycznej oczyszczalni, montażu instalacji odnawialnych źródeł energii, zwiększenia przepustowości oczyszczalni oraz modernizacji węzła higienizacji osadu.

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez marszałka województwa propozycja planu aglomeracji podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

W piśmie z dnia 12 maja 2016 r., znak: OS-II.7320.1.2.2016.DR, Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Kolbuszowa przedłożonej przez Burmistrza Kolbuszowej oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Kolbuszowa o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Kolbuszowa.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 30 maja 2016 r., znak: ZG-424-10/16 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Kolbuszowa.

RDOŚ w Rzeszowie w piśmie z dnia 25 maja 2016 r., znak: WSI.400.4.12.2016.IK poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Kolbuszowa.

Gmina Kolbuszowa pismem z dnia 13 maja 2016 r., znak: RPF.6324.1.4.2016.JD pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Kolbuszowa.

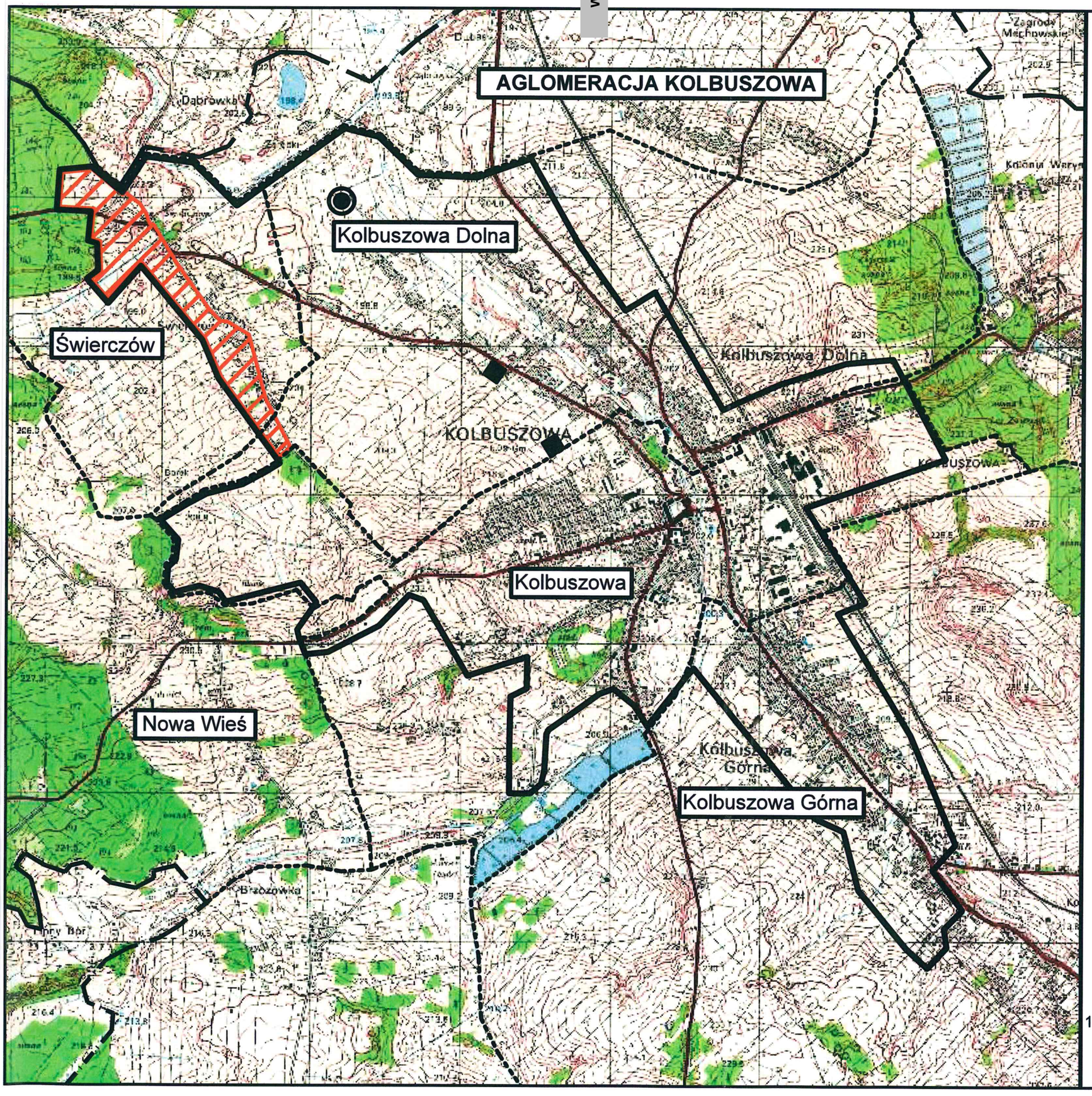
W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Kolbuszowa w nowych granicach. Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Kolbuszowa w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały. Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzaniai oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

wróć

GMINA KOLBU
ul. Obrońców P
36-100 Kolbu
tel. (017) 22 71 333, fax (0
NIP: 813-15-71



LEGENDA:

Miejscowości wchodzące w skład aglomeracji:

Kolbuszowa
Kolbuszowa Dolna
Kolbuszowa Górna
Świerczów
Nowa Wieś

Granice aglomeracji

Granice Gminy Kolbuszowa

Granice miejscowości

Teren Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu na terenie aglomeracji Kolbuszowa Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz.1220 z późn. zm.)

Lokalizacja oczyszczalni ścieków w Kolbuszowej Dolnej

Teren wyłączony z obszaru aglomeracji: działka nr 1601/3 i 1752/3 w Kolbuszowej Dolnej

BURMISTRZ KOLBUSZOWEJ
Jan Zuba

Skala 1:25000

1000m 750 500 250 0 1km

1 cm - 250 m

- **PROJEKT –**

UCHWAŁA NR .....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia .....

zmieniająca uchwałę w sprawie rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 r. poz. 486), art. 72 ust. 1 oraz art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r. poz. 191, z późn. zm.[1]),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1.

W uchwale nr XLVIII/908/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania (Dz.Urz.Woj.Podka. Nr 53, poz. 1116) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Określa się rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w medyczno-społecznych centrach kształcenia ustawicznego, zespołach szkół specjalnych, placówce doskonalenia nauczycieli oraz bibliotekach pedagogicznych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie zwanych dalej „szkołą" oraz warunki i sposób ich przyznawania.
2. Uchwała ma zastosowanie również do nauczycieli, którzy przeszli na emeryturę lub rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne bez względu na datę przejścia na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.",

2) w § 4 ust. 2 otrzymuje brzmieniu:
„2. Świadczenia przyznawane w ramach pomocy zdrowotnej mogą być przyznawane w formie częściowego pokrycia wydatków:
1) specjalistycznego leczenia,
2) opieki nad chorym, w tym zapewnienie dodatkowej opieki bądź korzystanie z usług pielęgnacyjno-opiekuńczych,
3) zakupu usług rehabilitacyjnych,

[1] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2015 r. poz. 357, poz. 1418 i poz. 1268.

4) zakupu leków zleconych przez lekarza i związanych z procesem leczenia,
5) za leczenie, o którym mowa w § 3 pkt 3
6) zakupu, o którym mowa w § 3 pkt 4,
7) dojazdu na niezbędne zabiegi leczniczo-rehabilitacyjne.”,

3) w § 5 ust. 3 dodaje się pkt 3 i 4 w brzmieniu:
„3) oświadczenie o poniesieniu wydatków związanych z koniecznym dojazdem na niezbędne zabiegi leczniczo-rehabilitacyjne - w przypadku, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 7,
4) inne dokumenty uzasadniające przyznanie pomocy zdrowotnej.”,

4) w § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Wysokość przyznanej pomocy zdrowotnej uzależniona jest od:
1) rodzaju i przebiegu choroby,
2) sytuacji materialnej nauczyciela,
3) wysokości udokumentowanych wydatków, o których mowa w § 4 ust. 2,
4) wysokości dochodu przypadającego na członka rodziny nauczyciela,
5) wysokości środków finansowych zaplanowanych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli,
6) ilości złożonych wniosków.”.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 72 ustawy Karta Nauczyciela niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczą corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określą rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania. Uprawnienia do pomocy zdrowotnej zachowują nauczyciele po przejściu na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne bez względu na datę przejścia na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.

Działając na podstawie ww. delegacji Sejmik Województwa Podkarpackiego – uchwałą nr XLVIII/908/10 z dnia 31 maja 2010 r. określił rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Ważniejsze zmiany:
1) zmiana w § 4 ust. 2 - rozszerzono katalog wydatków uprawniających do ubiegania się o pomoc zdrowotną dla nauczycieli o opiekę nad chorym, w tym zapewnienie dodatkowej opieki bądź korzystanie z usług pielęgnacyjno-opiekuńczych, zakup usług rehabilitacyjnych, dojazd na niezbędne zabiegi leczniczo-rehabilitacyjne,
2) zmiana w § 5 ust. 3 – dodano, iż do wniosku o przyznanie pomocy zdrowotnej dołącza się oświadczenie o poniesieniu wydatków związanych z koniecznym przewozem na niezbędne zabiegi leczniczo-rehabilitacyjne – w związku z rozszerzeniem katalogu wydatków o dojazd na niezbędne zabiegi leczniczo-rehabilitacyjne,
3) proponuje się, aby do wniosku o przyznanie pomocy zdrowotnej można było dołączyć również inne dokumenty, które mogą uzasadnić przyznanie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli,
4) zmiana w § 6 ust. 2 w porównaniu do obowiązującej regulacji bardziej szczegółowo precyzuje co należy brać pod uwagę przy określaniu wysokości przyznanej pomocy zdrowotnej.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez nauczycielskie związki zawodowe w trybie art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

-PROPOZYCJA PROJEKTU-

Uchwała Nr …

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia …

w sprawie wyrażenia woli przystąpienia w charakterze partnera do realizacji projektu „Nauka bez granic" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się wolę przystąpienia do realizacji projektu pn. „Nauka bez granic" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja, przy czym Partnerem Wiodącym Projektu jest Województwo Małopolskie / Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie, natomiast Województwo Podkarpackie / Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełni funkcję Partnera Projektu.

§ 2

Wartość zadań realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w ramach Projektu, o którym mowa w §1, wynosi nie więcej niż 34 493,09 EUR. Wymagany wkład własny Województwa Podkarpackiego wynosi 15% kosztów kwalifikowalnych, o których mowa powyżej, tj. 5 173,96 EUR.

§ 3

Projekt, o którym mowa w §1 będzie realizowany w okresie od grudnia 2016 r. do października 2018 r. (23 miesiące).

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Planowany do realizacji projekt pn. „Nauka bez granic” jest wynikiem inicjatywy Województwa Małopolskiego – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie i dotyczy integracji działań podmiotów edukacyjnych oraz rynku pracy na rzecz zwiększenia szans edukacyjno-zawodowych mieszkańców rejonu pogranicza Polski i Słowacji. Celem projektu w związku z tym jest zwiększenie potencjału edukacyjno – zawodowego osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zamieszkujących obszar transgraniczny poprzez objęcie ich kompleksową metodą wsparcia oraz zapewnienie skutecznego powiązania kierunków kształcenia z potrzebami transgranicznego rynku pracy.

Partner Wiodący złożył propozycję współuczestniczenia w przygotowaniu i realizacji projektu następującym podmiotom:

1. Województwo Śląskie – Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach;
2. Województwo Podkarpackie – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie;
3. Główny Urząd Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny - Urząd Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny w Keżmarku;
4. Główny Urząd Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny – Urząd Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny w Czadcy;
5. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nowym Sączu.

5 kwietnia 2016 r. zostały opublikowane wyniki oceny formalnej i merytorycznej koncepcji projektów flagowych przez Komitet Monitorujący Programu Interreg Polska-Słowacja. Fiszka projektu „Nauka bez granic”, złożona przez Województwo Małopolskie / WUP w Krakowie znalazła się na liście zatwierdzonych koncepcji.

W chwili obecnej, na podstawie upoważnienia udzielonego Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 176/3597/16 z dnia 17 maja 2016 r., trwają prace nad przygotowaniem wniosku aplikacyjnego. Budżet zadania powierzonego w ramach ww. Projektu Województwu Podkarpackiemu / Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Rzeszowie zakładany jest w wysokości 34 493,09 EUR, tj. 149 700,00 PLN wg kursu euro przyjętego dla naboru wniosków, którego dotyczy składany Projekt. Wymagany wkład własny Województwa Podkarpackiego wynosi 15% kosztów kwalifikowalnych, o których mowa powyżej, tj. 5 173,96 EUR, tj. 22 455,00 PLN, wg kursu euro przyjętego dla naboru wniosków, którego dotyczy składany Projekt. Wkład własny planowany jest do rozliczenia poprzez wniesienie odpowiednich zasobów kadrowych w ramach kosztów personelu.

Wniosek aplikacyjny powinien zostać skierowany do oceny Komitetu Monitorującego w terminie do 30 czerwca 2016 r. Oznacza do wiążącą deklarację udziału w projekcie, stąd konieczność uzyskania akceptacji Sejmiku Województwa do udziału w projekcie.

PROJEKT

UCHWAŁA NR / /2016
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKAPACKIEGO
W RZESZOWIE
z dnia czerwca 2016 r.

w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska-Slowacja 2014-2020

Na podstawie art. 18 pkt 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 486)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

Uchwala, co następuje:

§1

1. Wyraża się wolę uczestnictwa w realizacji projektu flagowego Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu) w ramach Programu INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020.
2. Wstępny, szacunkowy budżet projektu dla Województwa Podkarpackiego wyniesie 1 450 000 zł w okresie 2 lat realizacji projektu (2017-2018), natomiast poziom dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wyniesie 85% poniesionych kosztów kwalifikowalnych.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W związku z rozpoczęciem realizacji Programu INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020 Województwo Podkarpackie zaproszone zostało do udziału w projekcie flagowym „Szlak Maryjny" (Światło ze Wschodu), którego koncepcja została otrzymała rekomendację Komitetu Monitorującego do dalszego przygotowania pełnego wniosku projektowego po pierwszym etapie naboru wniosków na projekty flagowe. Projektami flagowymi są inicjatywy obejmujące i integrujące całe pogranicze polsko-słowackie.

Prace nad przygotowaniem projektu koordynowane są przez Partnera Wiodącego, Samorządowy Kraj Preszowski (Słowacja). Pozostali partnerzy projektu, zidentyfikowani i zaproszeni do projektu przez Partnera Wiodącego to sanktuaria maryjne, będące znaczącymi ośrodkami pielgrzymkowymi: Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Piotra Apostoła i św. Jana z Dukli w Krośnie, Zgromadzenie Świętego Michała Archanioła w Miejscu Piastowym, Zgromadzenie Księży Misjonarzy Saletynów w Dębowcu, Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego w Kalwarii Pacławskiej, Sanktuarium Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Starej Wsi, Klasztor OO. Dominikanów w Borku Starym, Sanktuarium św. Jana z Dukli w Dukli, Instytut Dialogu Międzykulturowego Im. Jana Pawła II w Krakowie, Greckokatolickie Arcybiskupstwo Preszów, Greckokatolicka parafia Litmanowa, Greckokatolicka Parafia Ľutina, Greckokatolicka Parafia Lewocza, Rzymskokatolickie Biskupstwo Spiskie Podzamcze, Rzymskokatolicka parafia Lewocza, Rzymskokatolicka parafia Gaboltov, Greckokatolicka Parafia p.w. Św. Paraskewy w Nowicy, Greckokatolicka Parafia p.w. Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Łosiu, Parafia Greckokatolicka p.w. św. Michała Archanioła w Wysowej Zdrój, Parafia Greckokatolicka Narodzenia NMP w Rozdzielu.

Głównym celem projektu jest stworzenie spójnego zestawu działań mających na celu zachowanie dziedzictwa kulturowego, a w efekcie stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe, przyrodnicze, historyczne, społeczne i duchowe wartości pogranicza polsko-słowackiego. Projekt wspierać będzie także promocję innych atrakcji turystycznych miejsc położonych na szlaku pielgrzymkowym

Polska i Słowacja to kraje ze znacznym potencjałem dla rozwoju turystyki pielgrzymkowej, która może zająć znaczące miejsce w wachlarzu oferowanych na pograniczu polsko-słowackim produktów turystycznych. Idea projektu polega na kompleksowym połączeniu, zintegrowaniu i systematycznym rozwoju miejsc związanych duchowymi i kulturalnymi wartościami Polski i Słowacji, a tym samym na wspieraniu rozwoju pogranicza.

Do głównych działań realizowanych przez Województwo Podkarpackie w ramach projektu należeć będą m.in:

- współudział w opracowaniu studium wykonalności informującego o zasobach turystycznych możliwych do wykorzystania w turystyce pielgrzymkowej na obszarze pogranicza,
- organizacja konferencji i warsztatów dla branży turystycznej i innych zainteresowanych podmiotów w zakresie przygotowania oferty turystycznej i promocji projektu.
- działania informacyjno promocyjne, w tym opracowanie przewodnika, organizacja koncertów i spotkań, objazdy studyjne, promocja w czasie targów i innych wydarzeń, aplikacja mobilna, tematyczne gadżety promocyjne,
- wytyczenie i opracowanie wirtualnego transgranicznego szlaku pielgrzymkowego.

Część podkarpackich partnerów projektu realizować będzie także działania inwestycyjne, polegające na budowie infrastruktury dla pielgrzymów w zakresie turystycznego zagospodarowania otoczenia sanktuariów – m.in. parkingi, chodniki, ułatwienia dla niepełnosprawnych, miejsca wydarzeń kulturalno-religijnych, tzw. „mała architektura”, punkty informacji, oznakowanie i oświetlenie, place zabaw dla dzieci, sanitariaty, itp.

W chwili obecnej trwa drugi etap naboru wniosków do projektów flagowych w ramach Programu INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020, polegający na opracowaniu i przedstawieniu pełnego, szczegółowego wniosku projektowego, zawierającego pełne informacje na temat działań projektu, harmonogramu ich realizacji i budżetu. Poziom dofinansowania działań realizowanych w ramach projektu wyniesie 85% kosztów kwalifikowanych. W przypadku ostatecznego zatwierdzenia wniosku aplikacyjnego w drugim etapie naboru (wrzesień 2016 r.), realizacja projektu rozpocznie się na początku 2017 roku.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek Złota i Złota Rzeka, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 28 października 2013r. uchwałę Nr XXXIX/787/13 w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzekę uznano rzeki Złota jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Nazewnictwo rzek wprowadzono zgodnie z Mapą Podziału Hydrologicznego Polski, udostępnioną przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie. Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy brzegów rzek Złota poprzez wskazanie odcinków tych rzek objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),

- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,
- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarza ekologicznego. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy brzegów rzek Złota i zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XXXIX/787/13 z dnia 28 października 2013r. zawiera wyjątki od zakazu:

1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

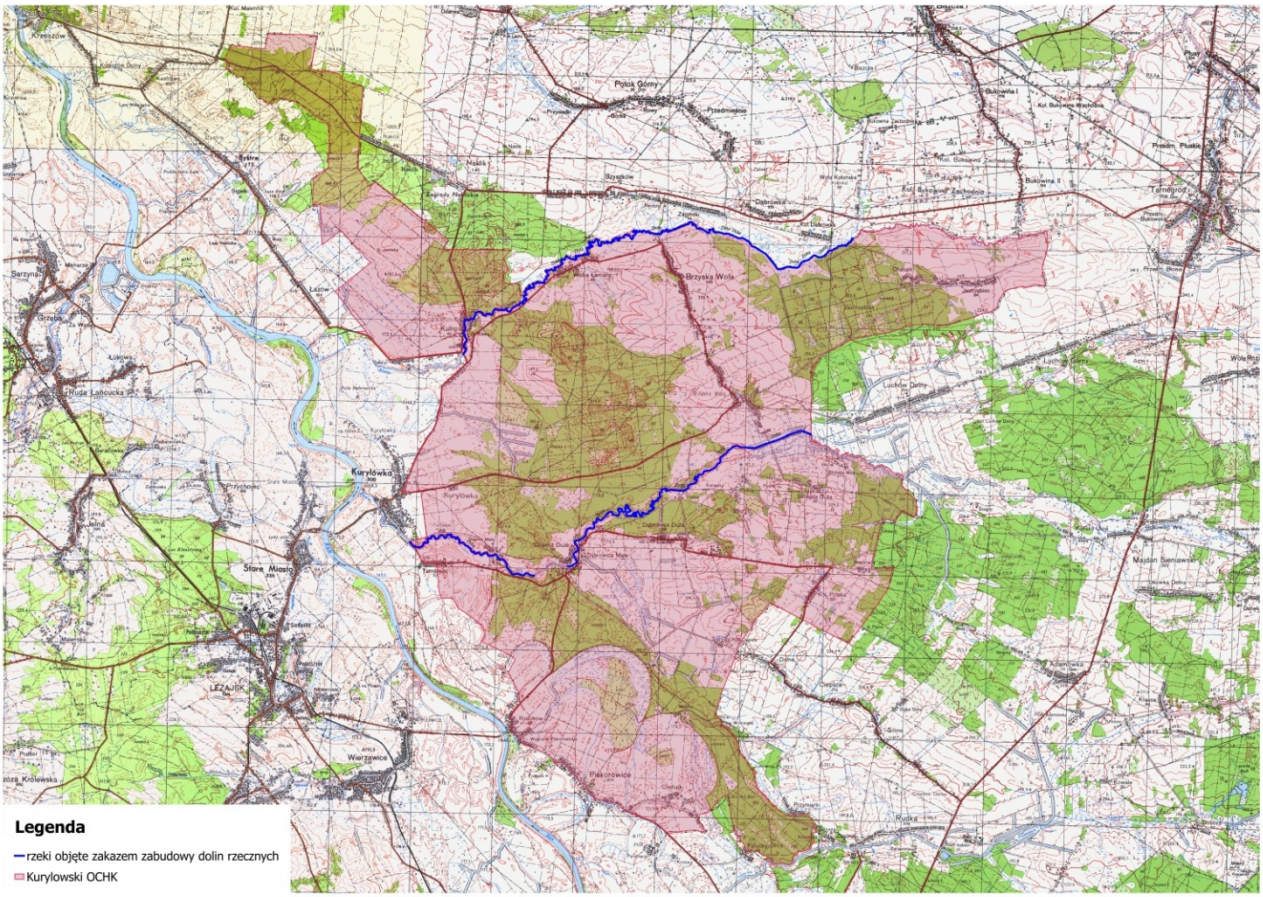
W trakcie uzgodnień Rada Gminy Kuryłówka uzgodniła przesłany projekt uchwały poprzez milczącą zgodę. Wójt Gminy Kuryłówka zwrócił się z prośbą o uszczegółowienie i rozróżnienie nazw rzek Złota wskazanych do ochrony dolin rzecznych. Po analizie sprawy ustalono, że istnieją rozbieżności w nazewnictwie cieków wskazanych do ochrony dolin rzecznych w załączniku do niniejszej uchwały. Na wniosek Marszałka Województwa Podkarpackiego Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie udostępnił Mapę Podziału Hydrologicznego Polski, według której obydwie rzeki noszą taką samą nazwę „Złota". Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną jedna z rzek nosi nazwę „Złota" a druga rzeka nosi nazwę „Złota Rzeka". Natomiast zgodnie z nazewnictwem jednolitych części wód jedna z rzek nosi nazwę „Złota I" a druga rzeka nosi nazwę „Złota II".

Dla jednoznaczności zapisów uchwały uznano, że właściwym będzie rozróżnienie obydwu rzek w treści § 3. ust.1 pkt 4) niniejszej uchwały poprzez zastosowanie rozróżniających je nazw i zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną.

Ponieważ nierozłączną część przesłanego do uzgodnienia projektu uchwały stanowił załącznik nr 1, na którym jednoznacznie i przejrzyście pokazano graficznie, których rzek dotyczy zakaz zabudowy dolin uznano, że wprowadzenie korekty nazw rzek nie stanowi merytorycznej zmiany w uzgodnionym przez Rady Gminy Kuryłówka i Leżajsk oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie projekcie, w związku z czym zmiana ta nie wymaga powtórnego uzgodnienia.

ZAŁĄCZNIK Nr 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA KURYŁOWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

Wyniki uzgodnień z radami gmin projektów uchwał Sejmiku WP w sprawach obszaró[illegible]hronionego krajobrazu

obszar chronionego krajobrazu	Gmina	Uzgodnienie rad gmin	Inne uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
Czarnorzecki OCHK	Brzozów	milcząca zgoda		
	Domaradz	milcząca zgoda		
	Haczów	milcząca zgoda		
	Jasienica Rosielna	milcząca zgoda		
	Korczyna	milcząca zgoda		
	Wojaszówka	milcząca zgoda		
Wschodniobeskidzki OCHK	Czarna	milcząca zgoda		
	Lutowiska	milcząca zgoda		
	Ustrzyki Dolne	milcząca zgoda		
	Brzozów	milcząca zgoda		
	Dydnia	milcząca zgoda		
	Nozdrzec	milcząca zgoda		
	Baligród	milcząca zgoda		
	Lesko	uzgodnienie		
	Olszanica	milcząca zgoda	wniosek Wójta o zdefiniowanie zapisu "racjonalna gospodarka rolna, leśna, rybacka", wg Wójta zakaz zabudowy ogranicza rozwój gminy.	Wójtowi udzielono odpowiedzi
	Solina	milcząca zgoda		
	Komańcza	milcząca zgoda		
	Sanok	uzgodnienie		
	Zagórz	milcząca zgoda	wniosek Burmistrza o zdefiniowanie zapisu "racjonalna gospodarka rolna, leśna, rybacka", wg Burmistrza zakaz zabudowy ogranicza rozwój gminy.	Burmistrzowi udzielono odpowiedzi
OCHK Beskidu Niskiego	Dukla	milcząca zgoda		
	Jaśliska	milcząca zgoda		
	Rymanów	milcząca zgoda		
	Iwonicz-Zdrój	milcząca zgoda		
	Krempna	uzgodnienie		
	Dębowiec	milcząca zgoda		
	Nowy Żmigród	uzgodnienie		
	Miejsce Piast.	uzgodnienie		
	Besko	milcząca zgoda		
	Bukowsko	milcząca zgoda		

	Komańcza	milcząca zgoda		
	Sanok	uzgodnienie		
	Zagórz	milcząca zgoda		
	Zarszyn	milcząca zgoda		
Przemysko-Dynowski OCHK	Pruchnik	milcząca zgoda		
	Rokietnica	milcząca zgoda		
	Roźwienica	milcząca zgoda		
	Bircza	milcząca zgoda		
	Dubiecko	milcząca zgoda		
	Fredropol	milcząca zgoda		
	Krasiczyn	milcząca zgoda		
	Krzywcza	milcząca zgoda		
	Przemyśl	milcząca zgoda		
	Żurawica	milcząca zgoda		
	Przemyśl - miasto	milcząca zgoda		
	Jawornik Polski	milcząca zgoda		
	Dynów	milcząca zgoda		
Zmysłowski OCHK	Grodzisko Dolne	milcząca zgoda		
	Leżajsk	uzgodnienie		
	Białobrzegi	milcząca zgoda		
	Żołynia	milcząca zgoda		
Sokołowsko-Wilczowolski OCHk	Cmolas	milcząca zgoda		
	Kolbuszowa	milcząca zgoda		
	Raniżów	milcząca zgoda		
	Dzikowiec	uzgodnienie		
	Głogów Młp.	milcząca zgoda		
	Kamień	milcząca zgoda		
	Sokołów Młp.	milcząca zgoda		
Strzyżowsko-Sędziszowski OCHK	Iwierzyce	milcząca zgoda		
	Sędziszów Młp.	milcząca zgoda		
	Wielopole Skrz.	milcząca zgoda		
	Boguchwała	milcząca zgoda		
	Czudec	uzgodnienie		
	Strzyżów	uzgodnienie		
Sieniawski OCHK	Jarosław	milcząca zgoda		
	Wiązownica	milcząca zgoda		
	Stary Dziwków	milcząca zgoda		
	Oleszyce	milcząca zgoda		
	Adamówka	milcząca zgoda		
	Sieniawa	milcząca zgoda		
	Tryńcza	milcząca zgoda		

Roztoczański OCHK	Cieszanów	milcząca zgoda		
	Horyniec-Zdrój	milcząca zgoda		
	Lubaczów	milcząca zgoda		
	Narol	milcząca zgoda		
Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski OCHK	Cmolas	milcząca zgoda		
	Kolbuszowa	milcząca zgoda		
	Mniwiska	milcząca zgoda		
	Mielec	milcząca zgoda		
	Przecław	milcząca zgoda		
	Tyszów Narodowy	milcząca zgoda		
	Ostrów	milcząca zgoda		
	Sędziszów Młp.	milcząca zgoda		
	Głogów Młp.	milcząca zgoda		
	Świlcza	milcząca zgoda		
Kuryłowski OCHK	Kuryłówka	milcząca zgoda	Wójt Gminy Kuryłówka zwrócił się z wnioskiem o doprecyzowanie nazewnictwa dwórz rzek "Złota" objętych zakazemi wprowadzenie nazewnictwa zgodnego z Rozporządzeniem RM z dnia 17 grudnia 2002r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną	Dla jednoznaczności zapisów uchwały uznano, że właściwym będzie rozróżnienie obydwu rzek w treści § 3. ust.1 pkt 4) niniejszej uchwały poprzez zastosowanie rozróżniających je nazw i zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną.Ponieważ nierozłączną część przesłanego do uzgodnienia projektu uchwały stanowił załącznik nr 1, na którym jednoznacznie i przejrzyście pokazano graficznie, których rzek dotyczy zakaz zabudowy dolin uznano, że wprowadzenie korekty nazw rzek nie stanowi merytorycznej zmiany w uzgodnionym przez Rady Gminy Kuryłówka i Leżajsk oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie projekcie, w związku z czym zmiana ta nie wymaga powtórnego uzgodnienia.
	Leżajsk	uzgodnienie		

Propozycje zmian w uchwałach w sprawach OCHK w związku z nowelizacją ustawy o ochronie przyrody (ustawa oop)

1. Znowelizowana ustawa oop wprowadza pojęcie normalnej rzędnej piętrzenia. W naszych dotychczasowych uchwałach, przy braku zapisów ustawowych zapisaliśmy maksymalną rzedną piętrzenia.. **Zachodzi zatem konieczność dostosowania naszych uchwał do zapisów ustawowych.**
2. Ustawa zapisała również możliwość zmniejszenia pasa 100 m zakazu zabudowy *w sposób prowadzący do zwiększenia swobody w zakresie zagospodarowania i użytkowania terenu.* W naszych uchwałach zostało to zapisane jako możliwość zmniejszenia tego ograniczenia: *Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.* ***Zapis taki wypełnia już znowelizowane zapisy ustawy.***
3. Proponuje się wprowadzenie się zakazu zabudowy doliny rzeki Wisłok na terenie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zakaz taki konsultowano roboczo z Wójtem gminy Wojaszówki, której zakaz ten dotyczyłby. Wójt gminy Wojaszówka miał wątpliwości czy zakaz nie utrudni budowy planowanych dróg i mostu. Wyjaśniono, że żaden z zakazów nie dotyczy inwestycji celu publicznego.
4. W Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskim OCHK rezygnowano z zakazu zabudowy w stosunku do fragmentu rzeki Trześniówka płynącej na obrzeżu Obszaru poza korytarzem ekologicznym, uwzględniono również zwyczajową nazwę tej rzeki (Jamnica) W związku z doprecyzowaniem w nowelizacji ustawy pojęcia „rzeka" zrezygnowano z zakazu zabudowy doliny w stosunku do Kanału Białoborskiego, jako sztucznej części wód wg. Planu Gospodarowania Wodami Górnej Wisły RZGW
5. W Kuryłowskim OCHK zrezygnowano z początkowego biegu rzeki Złota położonego poza korytarzem ekologicznym. Doprecyzowano nazewnictwo rzek, których dotyczy zakaz zabudowy, zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 17 grudnia 2002r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną.

Lp	Nazwa OCHK	Zakaz obecnie obowiązujący	Proponowana treść zmienionego zakazu	Uwagi , informacje
1	Uchwała Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie **Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki **Wisłok**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzeki **Wisłok** zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1**,** , jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym	**Wisłok** reprezentuje typ 19 - rzekę niziną - w połowie swojego przebiegu leży w korytarzu ekologicznym wg. GDOS - w całości w strefie zagrożenia powodziowego. - nie leży w Obszarze NATURA 2000

			poziomie piętrzenia określony w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	
2	Uchwała Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie **Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki **Wiar, San, Mleczka Wschodnia**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: **Wiar, San, Mleczka Wschodnia,** zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1 **,** jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	**Wiar** w całości na terenie OCHK jest typem 9 – małą rzeką wyżynną, - nie leży w korytarzu ekologicznym - nie leży w Obszarze NATURA 2000 - w całości w strefie zagrożenia powodziowego. **San** w całości na terenie OCHK jest typem 15 – średnią rzeką wyżynną, - w połowie swojego przebiegu leży w korytarzu ekologicznym - W całości objęta Obszarem NATURA 2000 Rzeka San, dla którego sporządzono PZO, gdzie przedmiotem ochrony są m.in. wiele gatunków ryb, skójka, i Obszarem Pogórze Przemyskie, - w całości w strefie zagrożenia powodziowego. **Mleczka Wschodnia** - typ 12 – potok fliszowy - dolny bieg rzeki leży w korytarzu ekologicznym - nie leży w Obszarze NATURA 2000 - w km 0,00 – 34,00 została wyznaczona jako obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią w Studium Ochrony

				Przeciwpowodziowej Dyrektora RZGW Kraków
3	Uchwała Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie **Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek: **San, Osława**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: **San, Osława** zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	**Osława –** reprezentuje typ 14 – mała rzeka fliszowa (od Rzepedki do ujścia) oraz typ 12 - potok fliszowy do Rzepedki. - W całości w strefie zagrożenia powodziowego. - W większej części swojego przebiegu znajduje się w korytarzu ekologicznym wg. GDOŚ. - W całości objęta Obszarem NATURA 2000 Dorzecze Górnego Sanu **San –** na całym obszarze jest średnią rzeką wyżynną typ 15. - Praktycznie na całej długości w strefie zagrożenia powodziowego. - W części swojego przebiegu znajduje się w korytarzu ekologicznym wg. GDOŚ. - W całości objęta Obszarem NATURA 2000 Dorzecze Górnego Sanu i Rzeka San, dla którego sporządzono PZO, gdzie przedmiotem ochrony są m.in. wiele gatunków ryb, skójka,
4	Uchwała Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie **Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek: **Wisłoka, Jasiołka, Osława, Wisłok**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzeki rzek: **Wisłoka, Jasiołka, Osława, Wisłok,** zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1 , jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych b) zasięgu lustra wody w	**Osława –** reprezentuje typ 14 – mała rzeka fliszowa. - W całości w strefie zagrożenia powodziowego. - W większej części swojego przebiegu znajduje się w korytarzu ekologicznym wg. GDOŚ. - W całości objęta Obszarem NATURA 2000 Dorzecze Górnego Sanu

	zmieniona uchwałą Nr VI/116/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego (powiększenie Obszaru)	uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	**Wisłoka** – reprezentuje typ 14 – mała rzeka fliszowa. - W całości w strefie zagrożenia powodziowego. - W większej części swojego przebiegu znajduje się w korytarzu ekologicznym wg. GDOŚ. - w całości na ternie Obszaru NATURA 2000 Wisłoka z Dopływami i w przeważającej części na ternie Obszaru NATURA 2000 Beskid Niski, dla których nie sporządzono PZO. **Wisłok** – typ 12 – potok fliszowy w większej części , do zbiornika Besko, potem fragment typ 14 – mała rzeka fliszowa. - W całości objęty Obszarami NATURA 2000: Ostoja Jaśliska, gdzie przedmiotem ochrony są m.in. niektóre gatunki , wydra, bóbr i i łęgi. Wisłok Środkowy z Dopływami, Beskid Niski, dla których nie sporządzono PZO. - w dużym fragmencie położony jest w korytarzu ekologicznym wg GDOS. **Jasiołka-** typ 12 – potok fliszowy. - W całości w strefie zagrożenia powodziowego. - W większej części swojego przebiegu znajduje się w korytarzu ekologicznym wg. GDOŚ. - w całości na ternie Obszaru NATURA 2000 Jasiołka , gdzie przedmiotem ochrony są ryby, płazy, skójka, pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków,łęgi

				- w przeważającej części na ternie Obszaru NATURA 2000 Beskid Niski, dla którego nie sporządzono PZO.
5	Uchwała Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie **Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	Brak zapisu.	W § 3 ust 1. (*Na terenie Obszaru zakazuje się:)* po pkt 6 dodać pkt 7 w brzmieniu: 7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzeki Wisłok, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej; W § 3 po ust.1 dodać ust 2, 3 i 4 w brzmieniu: 2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 7 nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i	Wprowadzony nowy zakaz zabudowy doliny rzeki Wisłok tak jak w innych Obszarach. **Wisłok** reprezentuje typ 14 – mała rzeka fliszowa - w połowie swojego przebiegu leży w korytarzu ekologicznym wg. GDOS - w całości w strefie zagrożenia powodziowego. - Obszar NATURA 2000 „Wisłok Środkowy z Dopływami”, dla którego nie sporządzono PZO.

			ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały. 3. Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 7, może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Parku.	
6	Uchwała Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie **Brzóźniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki **Trzebośnica**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzeki **Trzebośnica,** zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1 , jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	**Trzebośnica –** w części OCHK typ 17 – potok nizinny, w części typ 19 – rzeka nizinna. - Wg GDOŚ w całości na Ochk położona w korytarzu ekologicznym. -Na całej długości zagrożenie powodziowe. - objęta Obszarem NATURA 2000 Lasy Leżajskie, dla którego nie sporządzono PZO

7	Uchwała Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie **Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki **Złota**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	§ 3. 1. Na terenie Obszaru zak e się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek Złota i Złota Rzeka, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1**,** jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	Obydwie rzeki Złota reprezentują typ 17 – potok nizinny. Brak obszarów NATURA 2000, **Złota (w północnej części Obszaru)** biegnie w większej części w korytarzu ekologicznym, zrezygnowano z początkowego biegu rzeki Złota położonego poza korytarzem ekologicznym **Złota (w południowej części Obszaru)** W połowie swojego biegu położona w korytarzu ekologicznym - - Zagrożenie powodziowe na całej długości Zachodzi konieczność uszczegółowienia, że chodzi o obydwie rzeki Złota(wg nazewnictwa RZGW) które wg stosownego Rozporządzenia z dnia 17 grudnia 2002r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną noszą nazwę Złota i Złota Rzeka.
8	Uchwała Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie **Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek: **Wirowa, San, Wisłok, Lubaczówka**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: **Wirowa, San, Wisłok, Lubaczówka** ,zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1**,** jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w	**San, Wisłok, Lubaczówka –** typ 19 - rzeka nizinna. **Wirowa** – typ 16 – potok nizinny w całości w korytarzu ekologicznym. **San** – objęty jest Obszarem NATURA 2000 Dolina Dolnego Sanu, dla którego nie sporządzono PZO. - Zagrożenie powodziowe **Lubaczówka** w połowie na terenie korytarza ekologicznego. - Zagrożenie powodziowe na całej długości **Wisłok** – zagrożenie powodziowe na

			pozwoleniu wodnoprawnym, którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	całej długości.
9	Uchwała Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie **Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek**: Trześniówka, Kanał Białoborski, Tuszymka, Osina**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: **Trześniówka (Jamnica), Tuszymka**, **Osina,** zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1**,** jezior i innych naturalnych zbiorników, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	**Tuszymka , Trześniówka –** typ 17 – potok nizinny, **Osina** – struga Wszystkie te cieki położone są w granicach korytarza ekologicznego wg. GDOŚ. (Trześniówka częściowo) **Trześniówka** (Jamnica –nazwa zwyczajowa, lokalna górnego biegu Trześniówki), Osina i początkowy bieg Tuszymki położone są w NATURZE 2000 Puszcza Sandomierska, jednak zapisy tego dokumentu nie wskazują tych cieków jako ważnych dla ochrony przedmiotów ochrony Obszaru w związku z czym rezygnuje się z fragmentu Trześniówki na obrzeżu Obszaru(tuz za granicą) poza korytarzem ekologicznym. **Tuszymka** w dalszym swoim przebiegu objęta jest Obszarem NATURA 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami, dla którego nie sporządzono jeszcze PZO. W związku z doprecyzowaniem w nowelizacji ustawy pojęcia „rzeka” zrezygnowano z zakazu zabudowy doliny w stosunku do Kanału Białoborskiego, jako sztucznej części wód wg. Planu Gospodarowania Wodami Górnej Wisły RZGW

10	Uchwała Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie **Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek: **Łęg, Przyrwa,** jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zak[illegible]e się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: **Łęg, Przyrwa,** zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1**,** jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	**Łęg-** typ 19 – rzeka nizinna, **Przyrwa** – typ 17 – potok nizinny Obydwie rzeki leżą w obrębie obszaru NATURA 2000 Puszcza Sandomierska, który wskazuje konieczność ochrony doliny rzeki Przyrwa oraz rzeki Łęg do miejscowości Zapolednik : „1. Pozostawienie drzew stojących w pasie do 10 metrów od koryta rzeki. 2. Prowadzenie prac hydrotechnicznych w sposób uwzględniający wymagania siedliskowe gatunku (w obrębie doliny rzecznej powinny pozostać otwarte, aktywnie kształtowane przez rzekę, skarpy –miejsca, w których zimorodek buduje nory –oraz drzewa i krzewy spełniające funkcje czatowni)”.
11	Uchwała Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie **Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek**: Tanew, Wirowa, Brusienka**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: Tanew, Wirowa, Brusienka, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1 , jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne	**Tanew –** typ 7 – potok wyżynny, - zagrożenie powodziowe, - w obszarze korytarza ekologicznego wg. GDOS. - w połowie długości objęta Obszarem NATURA 2000 Puszcza Solska, dla którego nie został sporządzony PZO **Wirowa** – typ 19 – rzeka nizinna, - zagrożenie powodziowe. - na skraju Obszaru NATURA 2000 Puszcz Solska dla którego nie został sporządzony PZO **Brusienka** – typ 16 – potok nizinny - Fragment położony w korytarzu ekologicznym.

			- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	
12	Uchwała Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie **Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek: **Wisłok, Bystrzyca**, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;	**§ 3.** 1. Na terenie Obszaru zakazuje się: 4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: **Wisłok, Bystrzyca** , zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1**,** jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;	**Wisłok –** typ 15 – średnia rzeka wyżynna, - Natura 2000 Wisłok Środkowy z dopływami – brak PZO - zagrożenie powodziowe. Zapisy gminnych dokumentów planistycznych potwierdzają zasadność takiego zakazu ze względu na zagrożenie powodziowe. **Bystrzyca** - w części położona w obrębie korytarza ekologicznego wg. GDOŚ

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Brzóźniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Brzóźniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzeki Trzebośnica, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 28 października 2013r. uchwałę Nr XXXIX/788/13 w sprawie Brzóźniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzekę uznano Trzebośnicę jako ciek o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Brzóźniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy brzegów Trzebośnicy poprzez wskazanie całego odcinka rzeki, położonego w obrębie Obszaru. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzeki i jej korytarza ekologicznego. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy brzegów Trzebośnicy i zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XXXIX/788/13 z dnia 28 października 2013r. zawiera wyjątki od zakazu:

1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

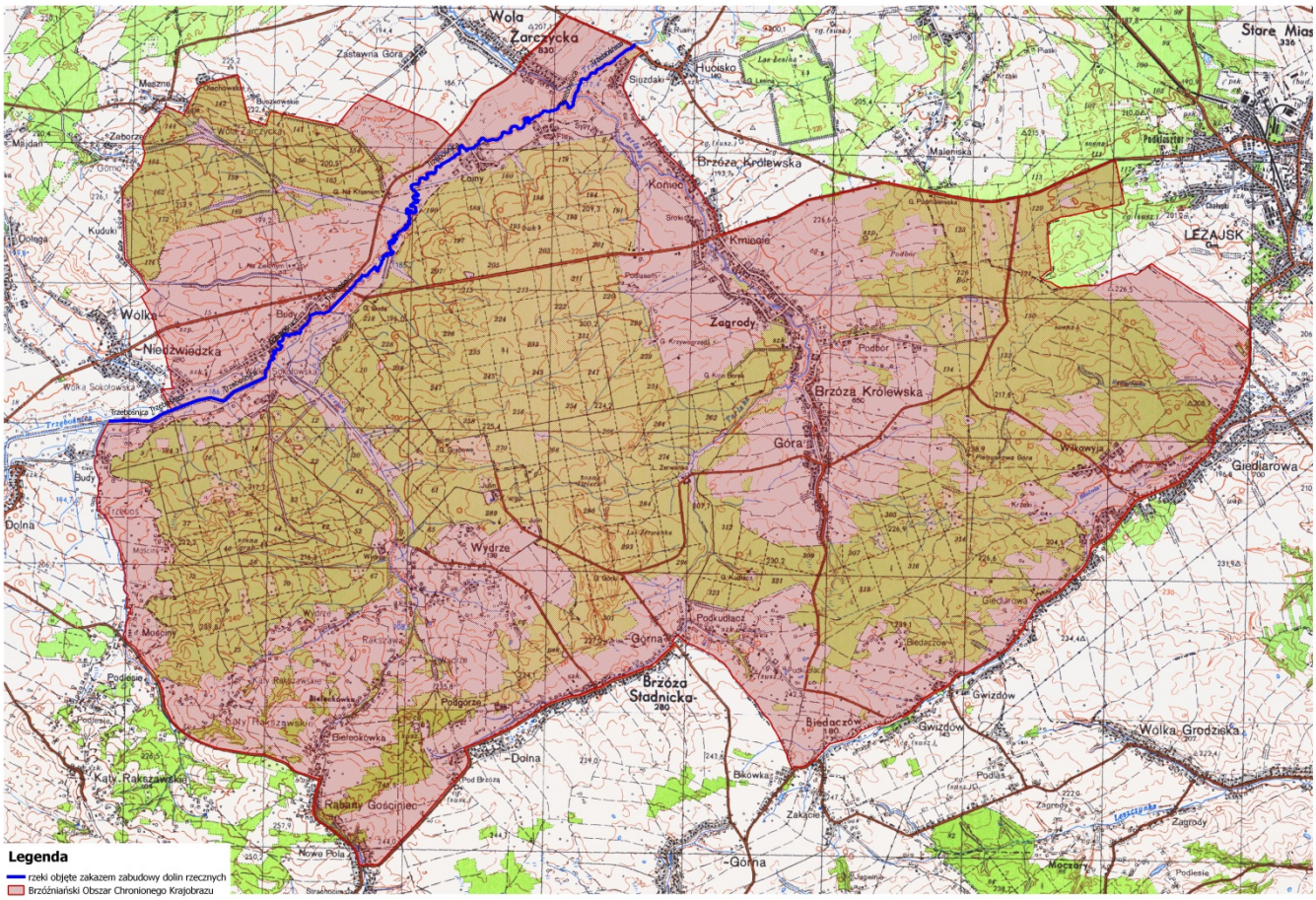
W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

Sporządziła M.Radecka

ZAŁĄCZNIK Nr 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA BRZÓŹNIAŃSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:
1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:
„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
a) linii brzegów rzek: Trześniówka (Jamnica), Tuszymka, Osina, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych
b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne
- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”
2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 28 października 2013r. uchwałę Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzeki uznano Trześniówkę, Tuszymkę, Osinę i Kanał Białoborski jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),

- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,
- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. zawiera wyjątki od zakazu:

1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

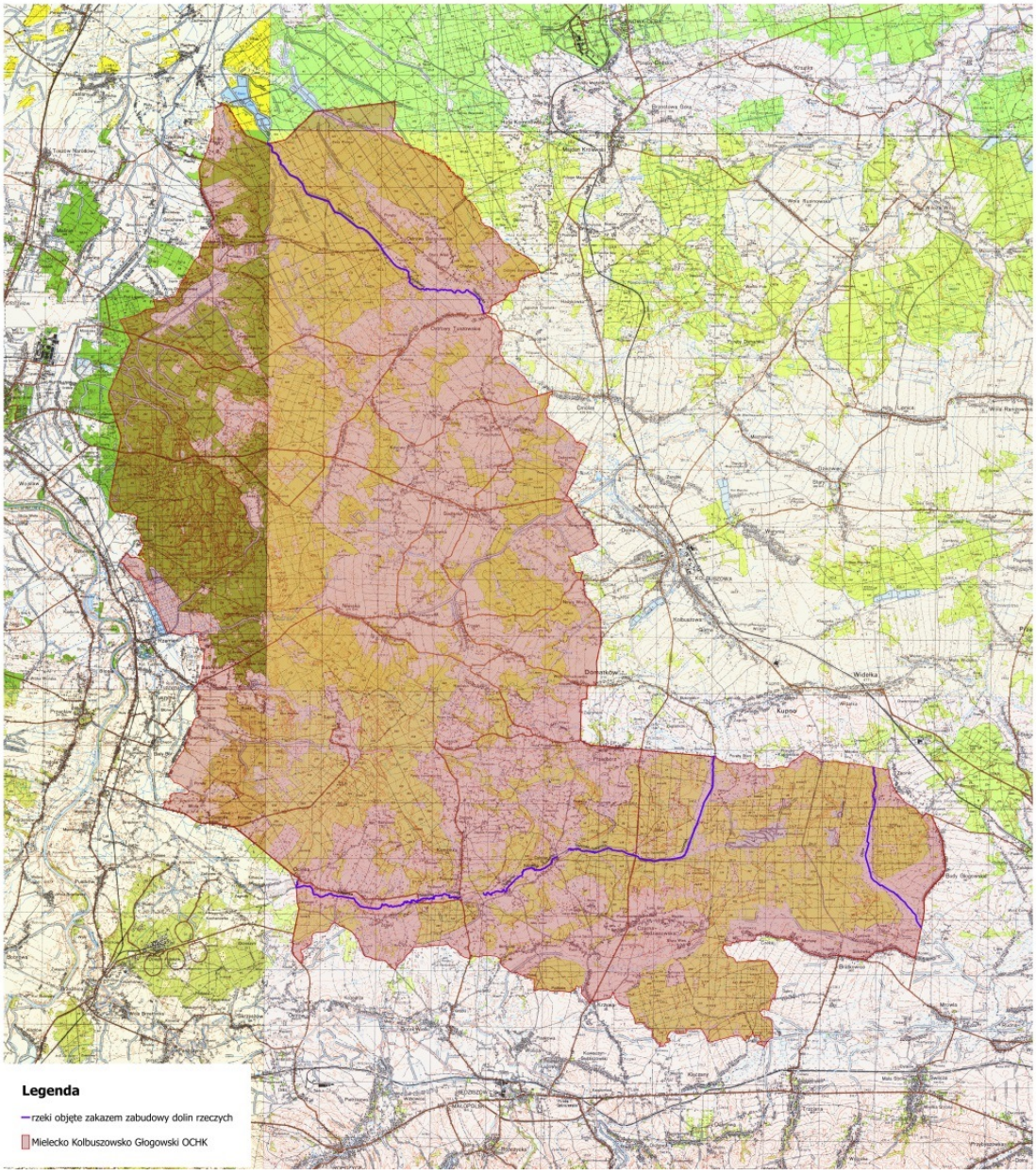
W niniejszej uchwale doprecyzowano również zapis iż na terenie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu zakaz zabudowy doliny rzeki dotyczy rzeki Trześniówka, której zwyczajową , lokalną nazwą jest nazwa „Jamnica”. W związku z doprecyzowaniem w nowelizacji ustawy pojęcia „rzeka” zrezygnowano z zakazu zabudowy doliny w stosunku do Kanału Białoborskiego, jako

sztucznej części wód wg. Planu Gospodarowania Wodami Górnej Wisły Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA MIELECKO-KOLBUSZOWSKO-GŁOGOWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. W § 3 ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzeki Wisłok, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.”

2. W § 3 po ust.1 dodaje się ust. 2 i ust. 3 w brzmieniu:

„2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 7 nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

3. Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 7, może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.”

3. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

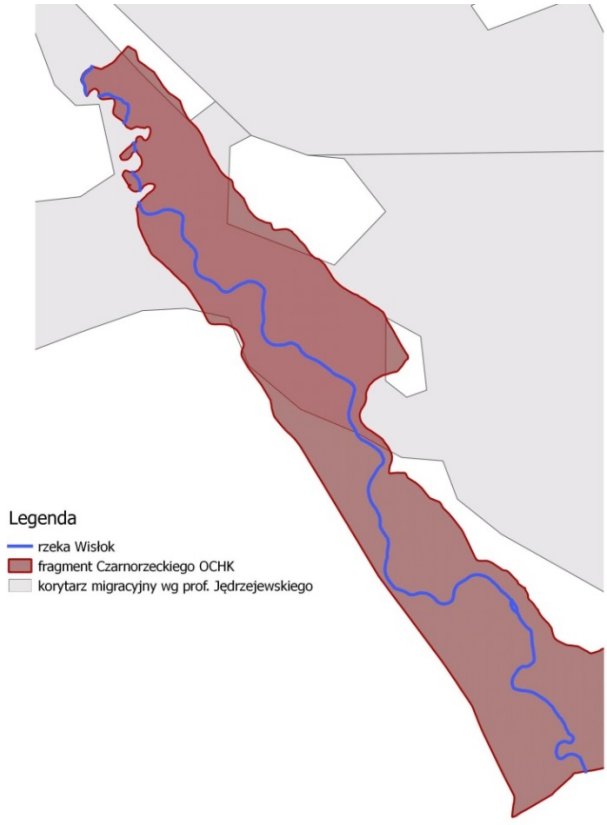
UZASADNIENIE

Niniejsza uchwała wprowadza zakaz zabudowy doliny rzeki Wisłok na terenie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Za zasadnością wprowadzenia powyższego zakazu przemawiają argumenty wynikające z analizy:

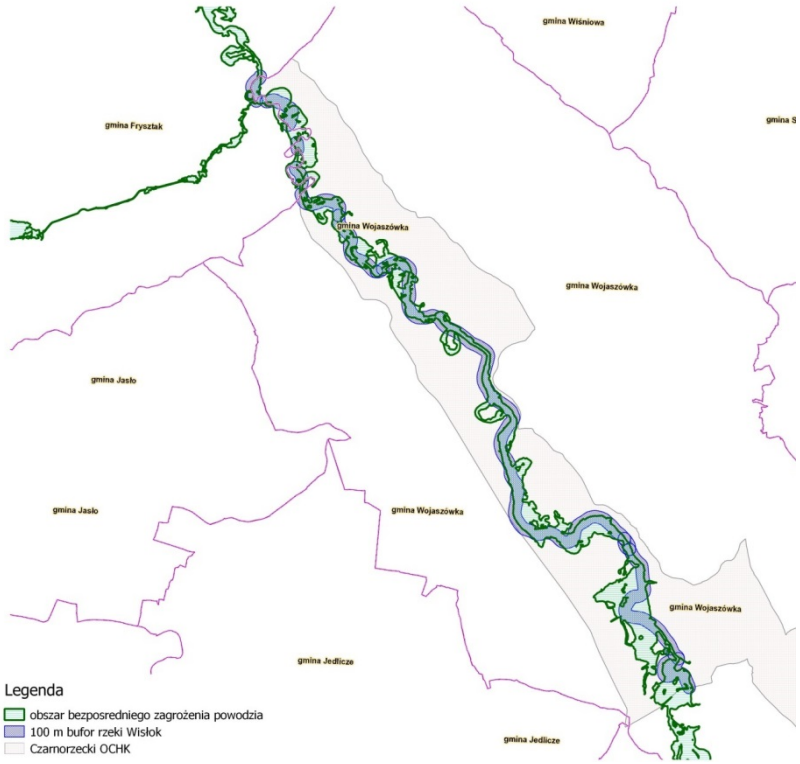
1. przebiegu korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
2. obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczonych w studiach ochrony przeciwpowodziowej,
3. położenia względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmiotów ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,

Ad.1. Dolina rzeki Wisłok oprócz faktu, że sama w sobie stanowi rzeczny korytarz ekologiczny, jest również częścią leśnego korytarza ekologicznego wg. prof. Jędrzejewskiego. Korytarz ekologiczny, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, jest to obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt i grzybów.

Zagrożeniem dla korytarzy ekologicznych jest m.in. budownictwo w bezpośredniej bliskości cieków wodnych. Gdy coraz dłuższe ich odcinki znajdują się w obrębie gęstej zabudowy, brzegi są degradowane i naturalną konsekwencją jest przeprowadzanie ich regulacji. Jednym ze sposobów ochrony korytarzy migracyjnych jest ochrona dolin rzecznych – poprzez zaniechanie zabudowy brzegów, regulacji koryta rzecznego i rewitalizację najbardziej zdegradowanych odcinków rzek.



Ad.2.Na całym swoim przebiegu na terenie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dolina rzeki Wisłok jest obszarem bezpośredniego zagrożenia powodzią i z tego względu zachodzi potrzeba jej ochrony przed zabudową.



Wprowadzenie zakazu zabudowy doliny rzeki Wisłok koresponduje z zapisami Programu Ochrony Środowiska na lata 2004-20015 Gminy Wojaszówka, gdzie jako elementy polityki zagospodarowania terenów zagrożonych powodzią wskazano:

- - nie poszerzanie terenów przeznaczonych do zainwestowania w dotychczasowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- - wykorzystanie terenów zalewowych na cele lokalizacji terenów zieleni i urządzeń rekreacyjnych oraz innych obiektów, których zalanie nie spowoduje znacznych strat materialnych / np. parkingi /,
- - pozostawienie części terenu pod rolnicze wykorzystanie bez możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych,

Ad.3. Rzeka Wisłok w tej części swojego biegu stanowi Obszar Natura 2000 „Wisłok Środkowy z Dopływami”, gdzie przedmiotem ochrony są m. in. :

1) Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie
2) Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe

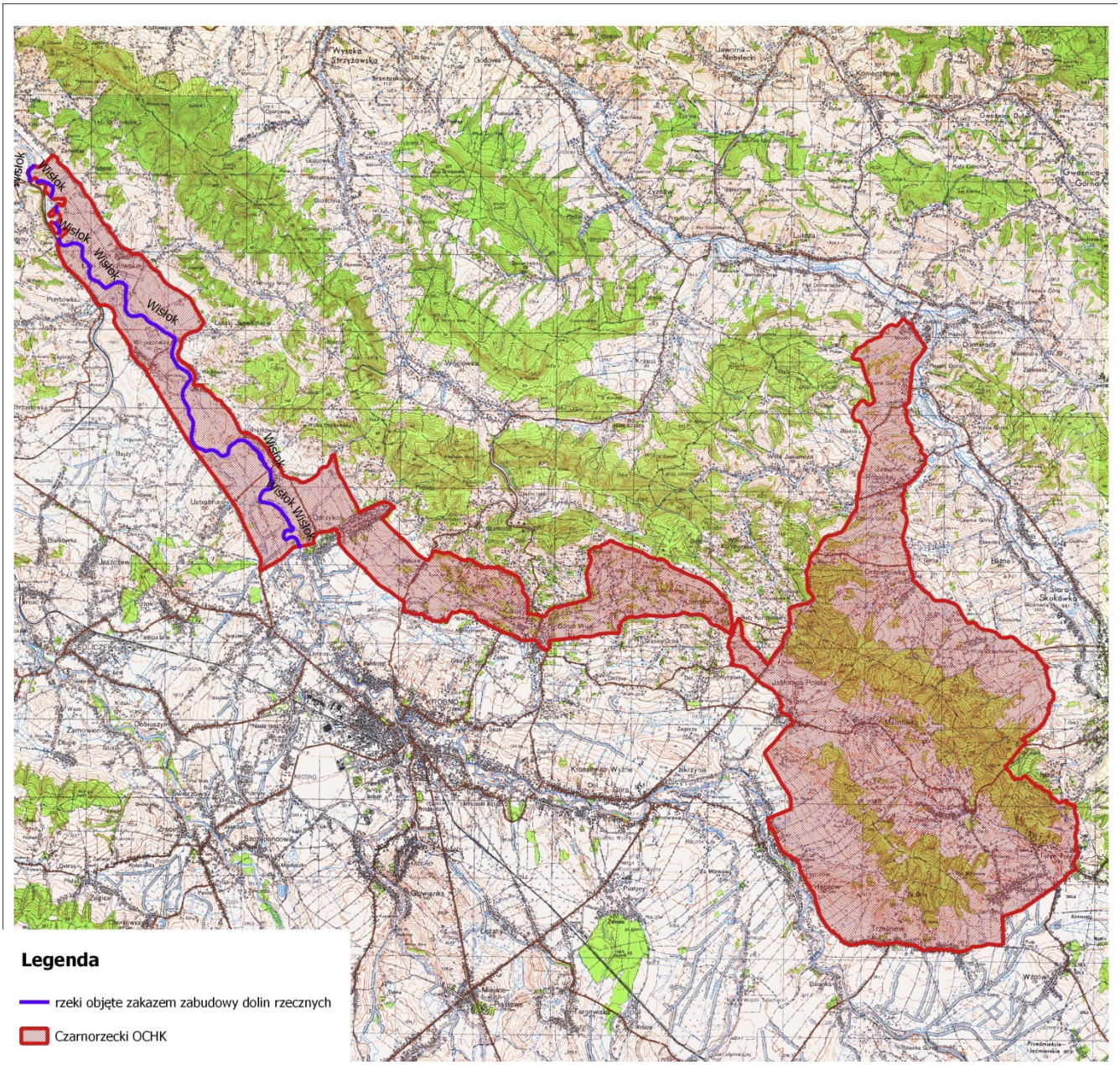
3) Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny
4) Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe

Ponieważ na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzeki i jej korytarza ekologicznego. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy doliny Wisłoka i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Uchwała zawiera również odstępstwa od przedmiotowego zakazu poprzez wskazanie, że zakaz nie narusza zapisów dokumentów planistycznych i ostatecznych decyzji administracyjnych obowiązujących w dniu jego wprowadzenia a strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w dokumentach planistycznych gminy w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.
W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowanie terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.
Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody żaden z zakazów obowiązujących na terenie Obszaru nie dotyczy realizacji inwestycji celu publicznego.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK Nr 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA CZARNORZECKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego , zmienionej uchwałą nr VI/116/15 z dnia 30 marca 2015r. wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek: Wisłoka, Jasiołka, Osława, Wisłok, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 23 czerwca 2014 r uchwałę Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego, gdzie za rzeki uznano Osławę, Wisłok Jasiołkę, Wisłokę, jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia

powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. zawiera wyjątki od zakazu:

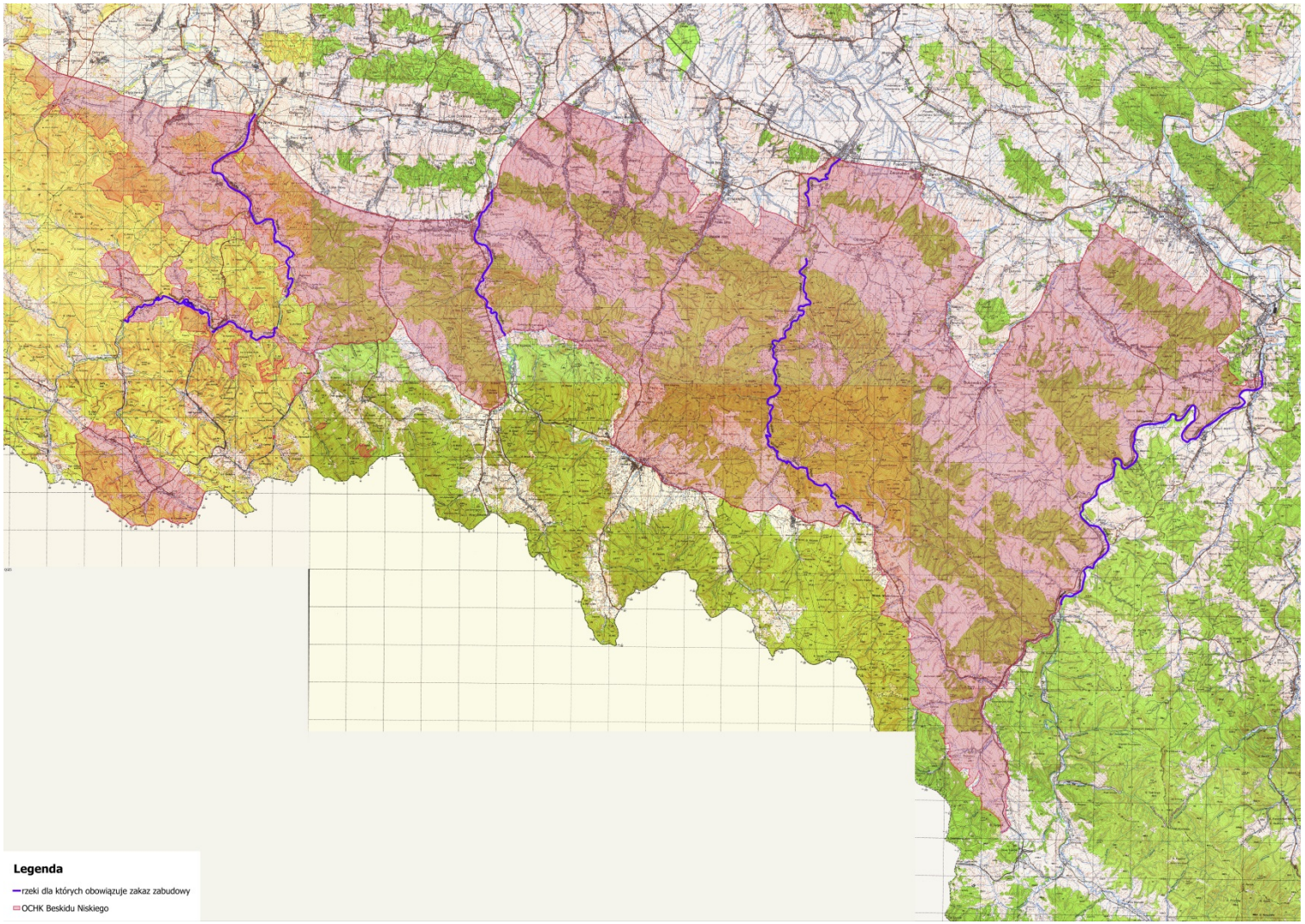
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU BESKIDU NISKIEGO



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek: Wiar, San, Mleczka Wschodnia, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1a, 1b, 1c, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załączniki nr 1a, 1b, 1c otrzymują brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1a, 1b, 1c do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 23 czerwca 2014 r uchwałę Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzeki uznano Wiar, San oraz Mleczkę Wschodnią jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem . Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia

powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategoryczym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. zawiera wyjątki od zakazu:

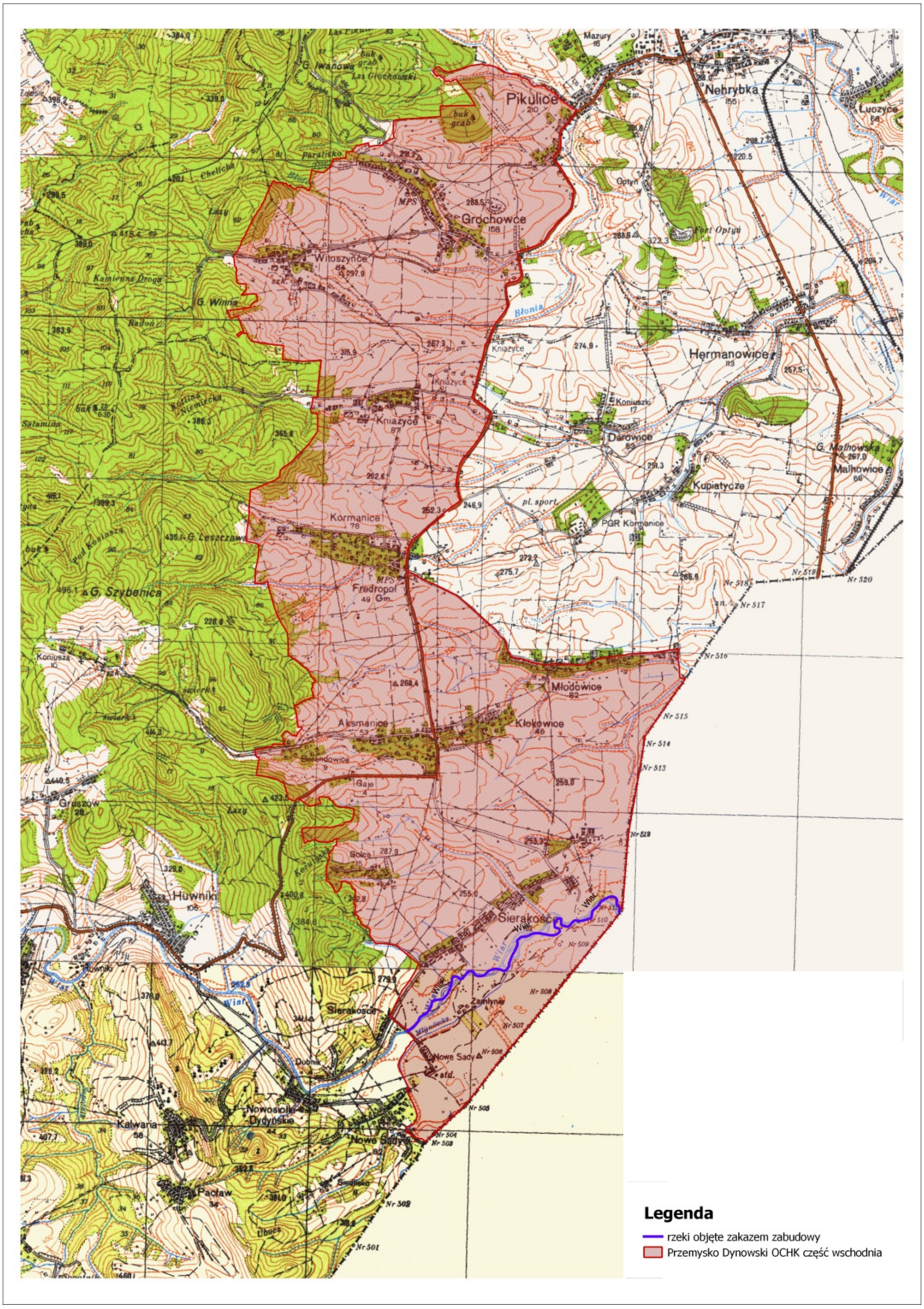
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1b

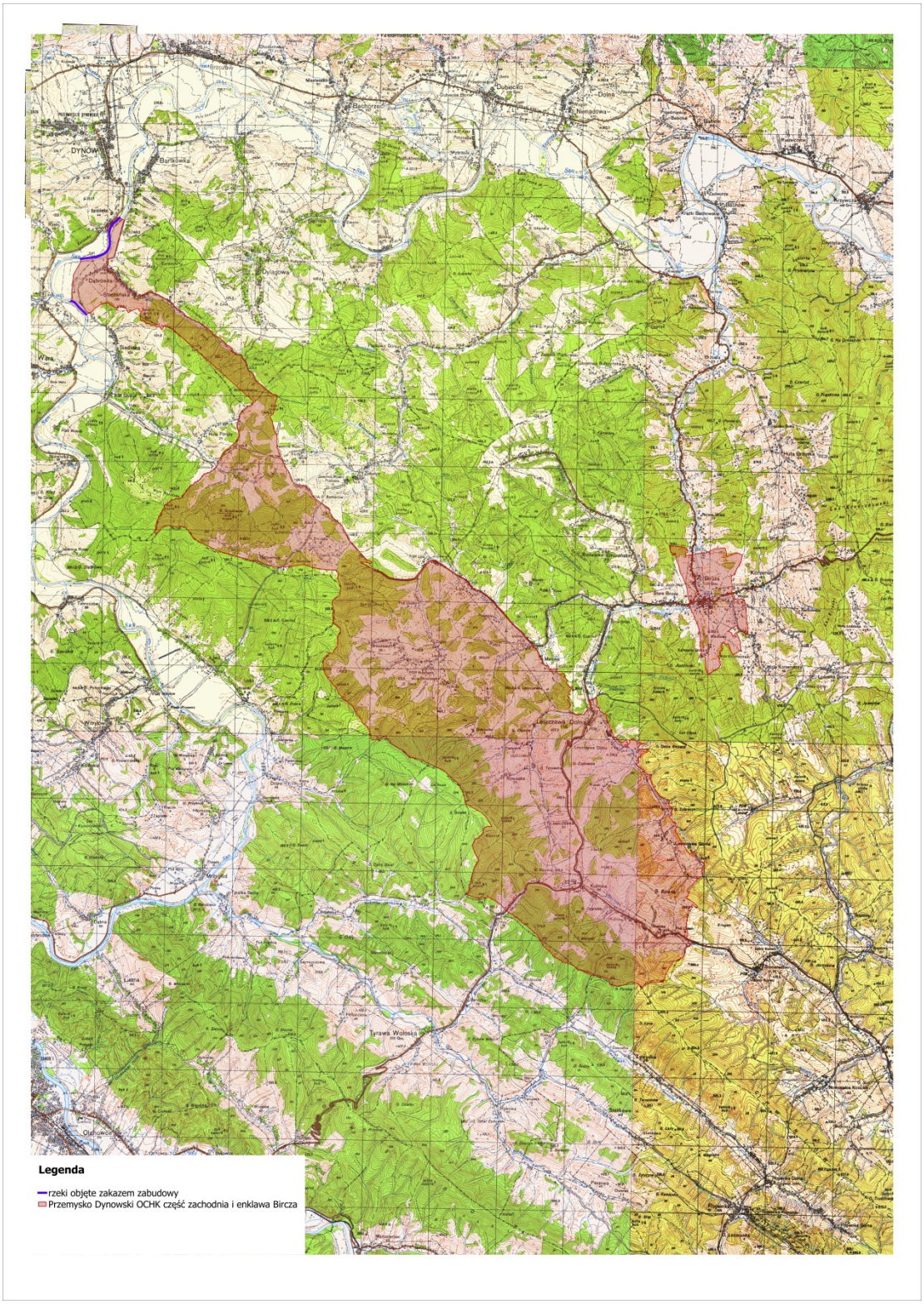
MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA WSCHODNIEJ CZĘŚCI PRZEMYSKO-DYNOWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

ZAŁĄCZNIK NR 1c

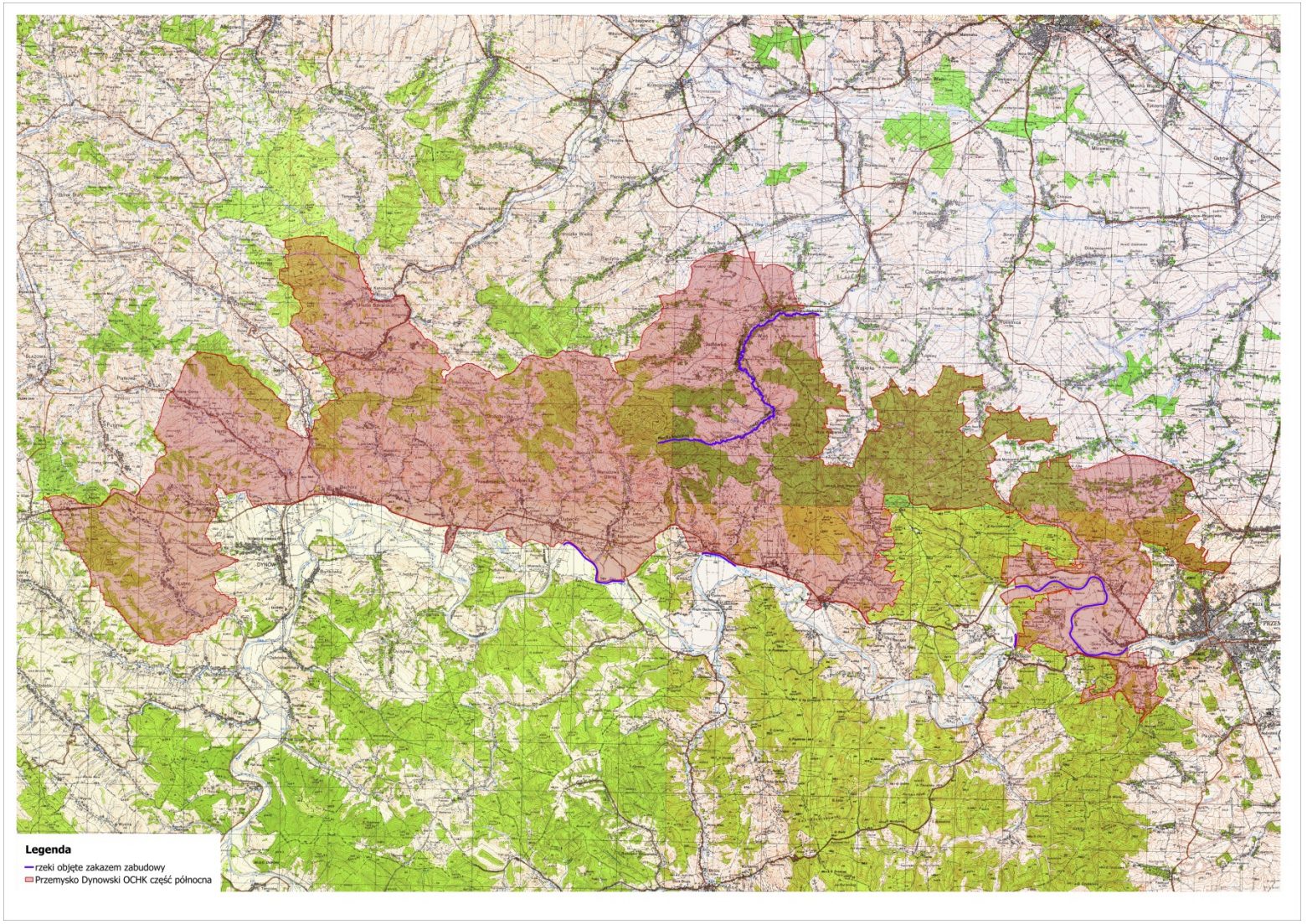
MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA ZACHODNIEJ CZĘŚCI PRZEMYSKO-DYNOWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU ORAZ ENKLAWY „BIRCZA”



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

ZAŁĄCZNIK Nr 1a

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI PRZEMYSKO - DYNOWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek: Tanew, Wirowa, Brusienka, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 28 października 2013r. uchwałę Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzeki uznano Tanew, Wirową i Brusienkę jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia

powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. zawiera wyjątki od zakazu:

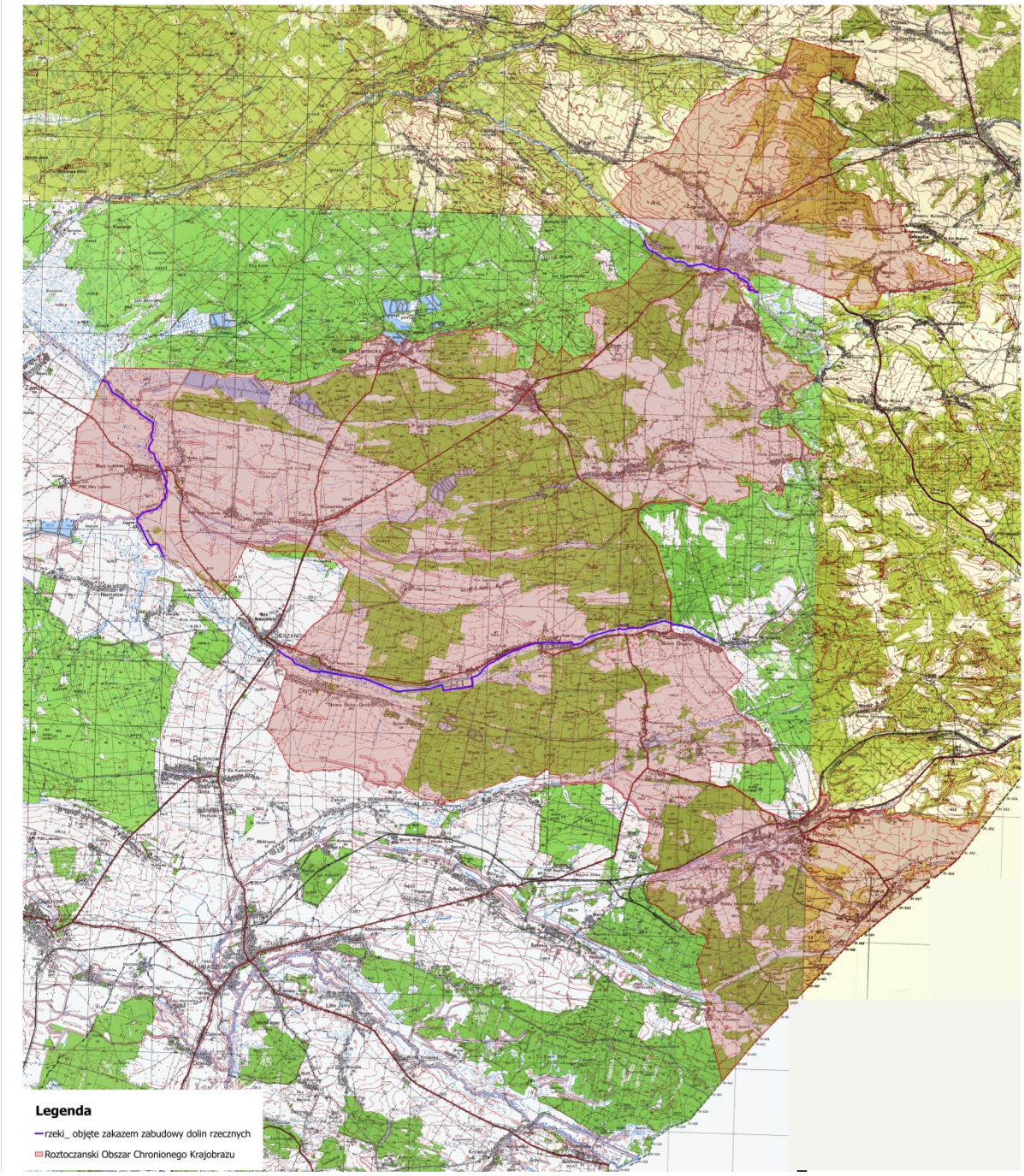
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA ROZTOCZAŃSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek: Wirowa, San, Wisłok, Lubaczówka, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 28 października 2013r. uchwałę Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzeki uznano Wirową, San, Wisłok, Lubaczówkę jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia

powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. zawiera wyjątki od zakazu:

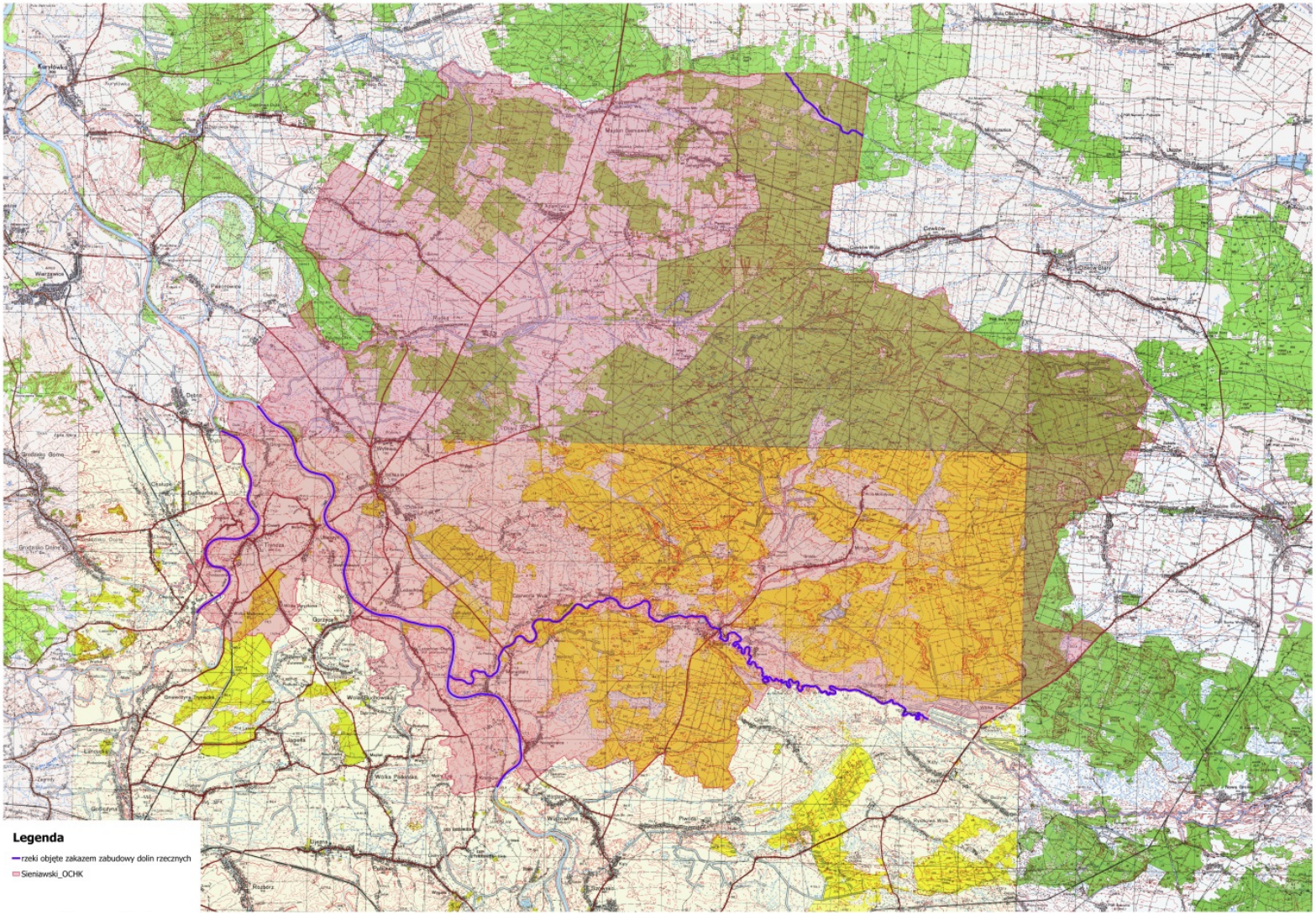
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA SIENIAWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt -

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek: Wisłok, Bystrzyca, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 28 października 2013r. uchwałę Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzeki uznano Wisłok i Bystrzycę jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia

powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. zawiera wyjątki od zakazu:

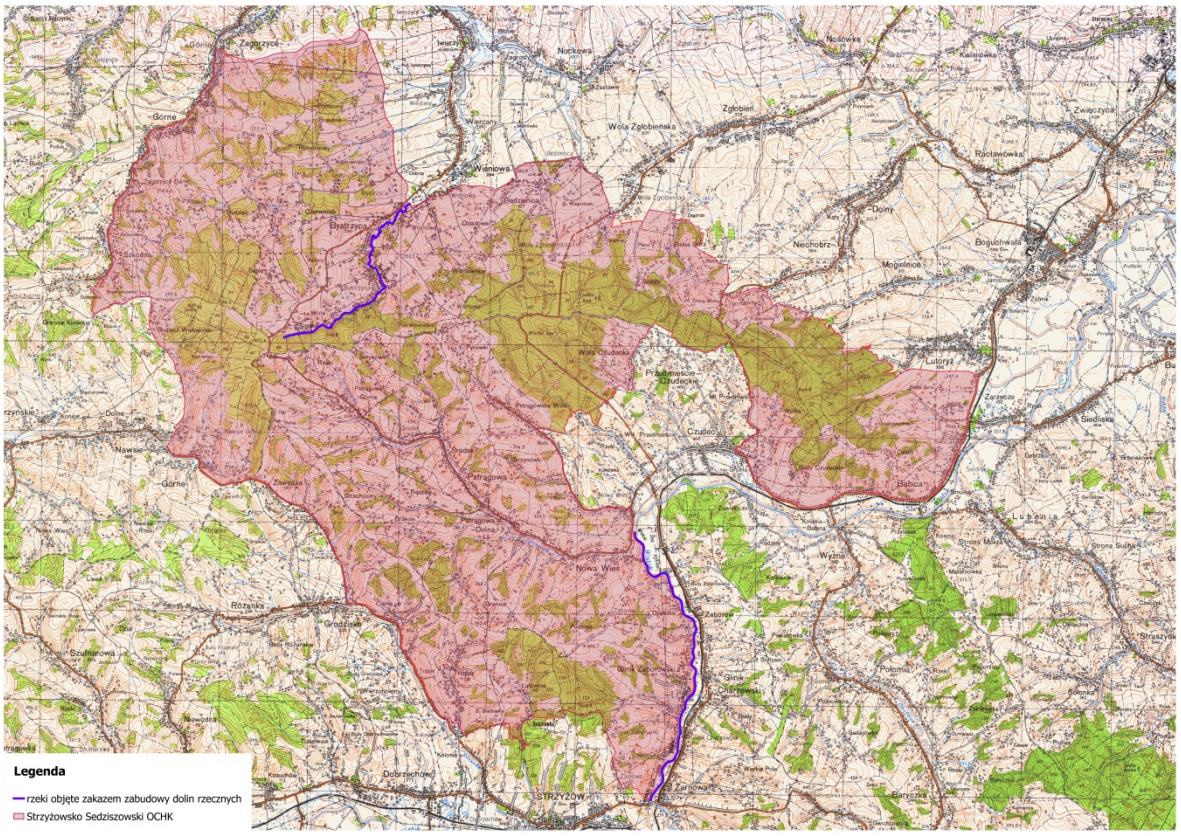
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2013.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA STRZYŻOWSKO-SĘDZISZOWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt –

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek: Łęg, Przyrwa, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 28 października 2013r. uchwałę Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzeki uznano Łęg i Przyrwę jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia

powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. zawiera wyjątki od zakazu:

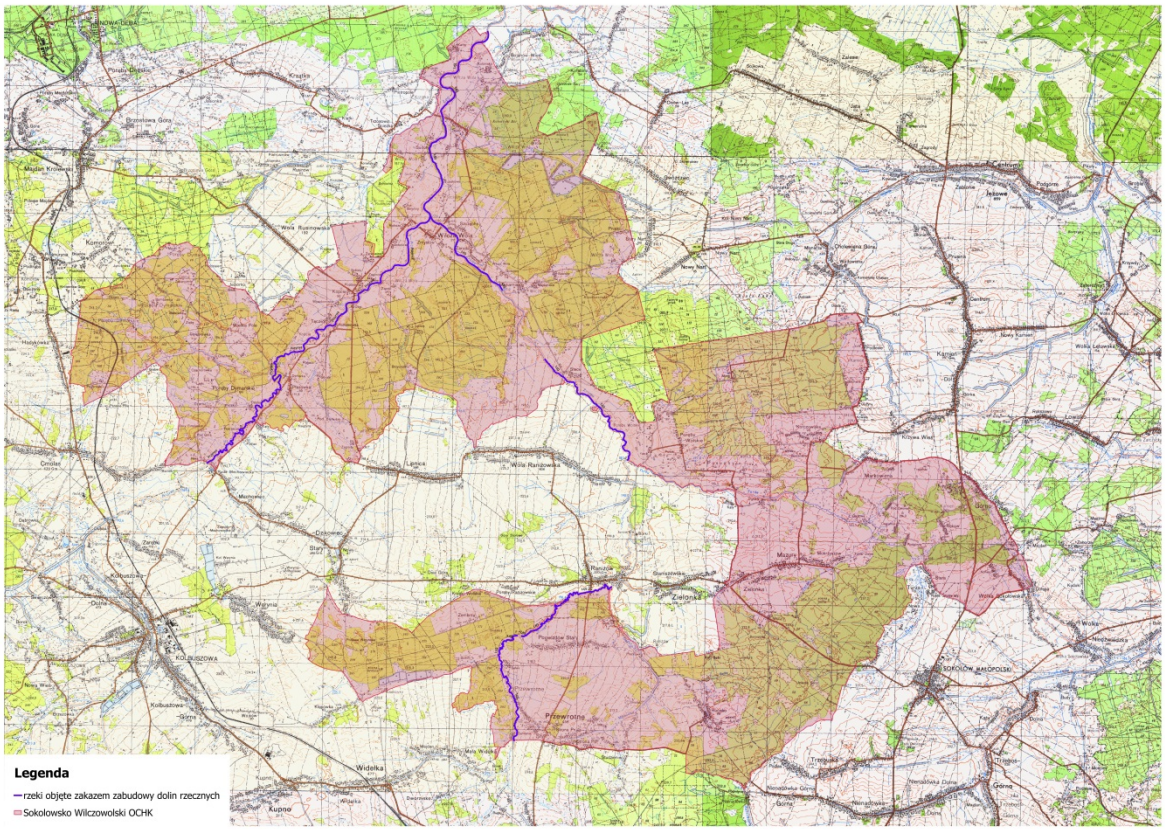
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA SOKOŁOWSKO-WILCZOWOLSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt –

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek: San, Osława, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1a i 1b, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załączniki nr 1a i 1b otrzymują brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1a i 1b do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 23 czerwca 2014 r uchwałę Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzeki uznano San i Osławę jako cieki o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy dolin rzek wymienionych w uchwale poprzez wskazanie odcinków tych rzek, objętych zakazem. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia

powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzek i ich korytarzy ekologicznych. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy dolin rzecznych i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. zawiera wyjątki od zakazu:

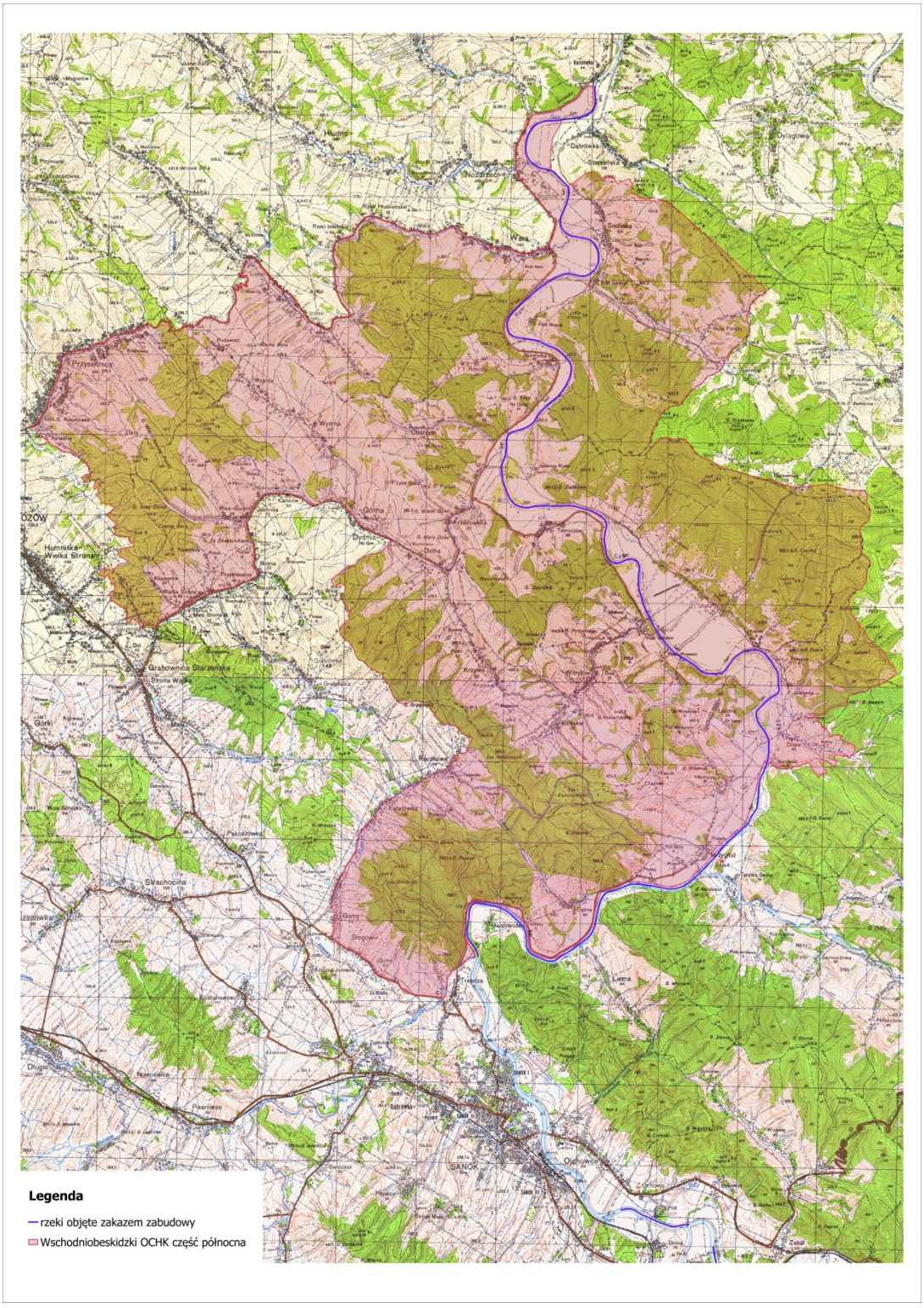
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2010.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK NR 1a

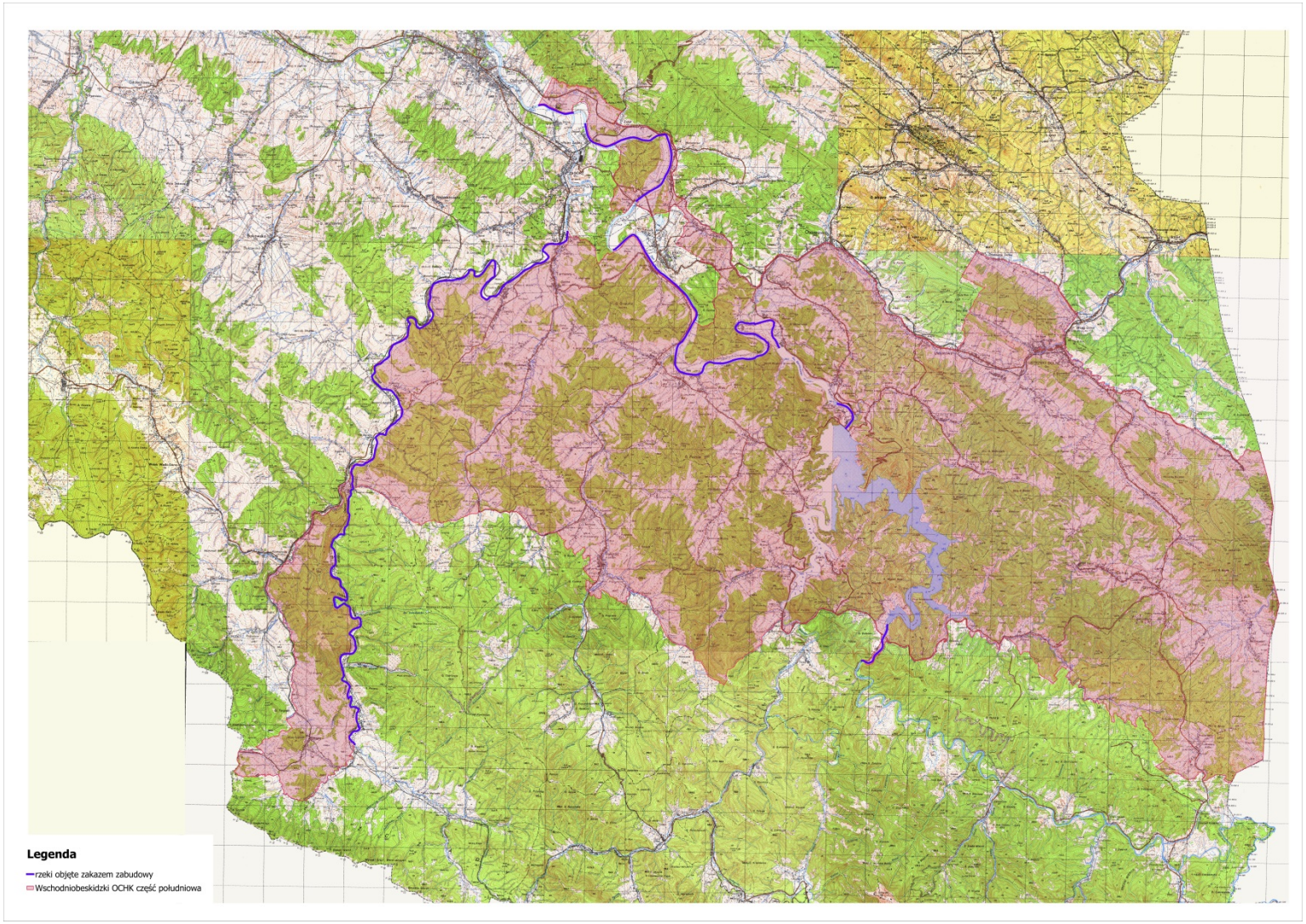
MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI WSCHODNIOBESKIDZKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

ZAŁĄCZNIK NR 1b

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA POŁUDNIOWEJ CZĘŚCI WSCHODNIOBESKIDZKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

- projekt –

UCHWAŁA NR ……

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …..

w sprawie zmiany uchwały Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

W uchwale Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3. ust.1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzeki Wisłok, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

2. Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* wprowadziła nowe brzmienie zakazu zabudowy brzegów rzek i sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Ustawowe brzmienie powyższego zakazu do czasu nowelizacji wskazywało 100 m pas od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, jako teren objęty zakazem zabudowy nie precyzując co należy uznać za brzeg sztucznego zbiornika wodnego ani nie podając jakie cieki należy uznać za rzeki. Po bezskutecznym zapytaniu skierowanym do Ministerstwa Środowiska, Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął w dniu 30 marca 2015 r. uchwałę Nr VI/117/15 w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie za rzekę uznano rzekę Wisłok jako ciek o powierzchni zlewni pow. 100 km^2 (zgodnie z Raportem Ministerstwa Środowiska dla Obszaru Dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE). Za brzeg sztucznego zbiornika wodnego przyjęto maksymalną rzędną piętrzenia zapisaną w pozwoleniu wodnoprawnym. Przywołana na wstępie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nowelizująca ustawę o ochronie przyrody, wskazała normalny poziom piętrzenia, określony w pozwoleniu wodnoprawnym, jako zasięg lustra wody, od którego należy egzekwować 100 metrowy pas zakazu zabudowy. Wobec powyższego w chwili obecnej obowiązująca uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest bardziej rygorystyczna niż zapisy ustawy o ochronie przyrody dlatego konieczna jest zmiana przedmiotowej uchwały i dostosowanie jej zapisów do zapisów ustawy.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano również zakres obowiązywania zakazu zabudowy doliny rzeki Wisłok poprzez wskazanie całego odcinka rzeki, położonego w obrębie Obszaru. Analizowano:

- przebieg korytarzy ekologicznych wg prof. dr hab. W. Jędrzejewskiego (na dzień dzisiejszy nie zostały sporządzone bardziej szczegółowe opracowania dotyczące przebiegu korytarzy ekologicznych),
- obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wg Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, oraz obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczone w studiach ochrony przeciwpowodziowej,

- położenie względem obszarów NATURA 2000 oraz przedmioty ochrony dla ochrony których wyznaczono dany obszar,
- statusy jednolitych części wód określone w Planie Gospodarowania Wodami Górnej Wisły

Na tym etapie prac i poziomie ogólności zapisów nie jest możliwe precyzyjne określenie niezbędnej szerokości obowiązywania zakazu dla ochrony dolin rzeki i jej korytarza ekologicznego. Dlatego obowiązujący na terenie Obszaru zakaz zabudowy doliny Wisłoka i brzegów zbiorników wodnych w pasie szerokości 100 metrów nie jest zakazem kategorycznym. Obowiązująca już obecnie uchwała Nr VI/117/15 z dnia 30 marca 2015r. zawiera wyjątki od zakazu:

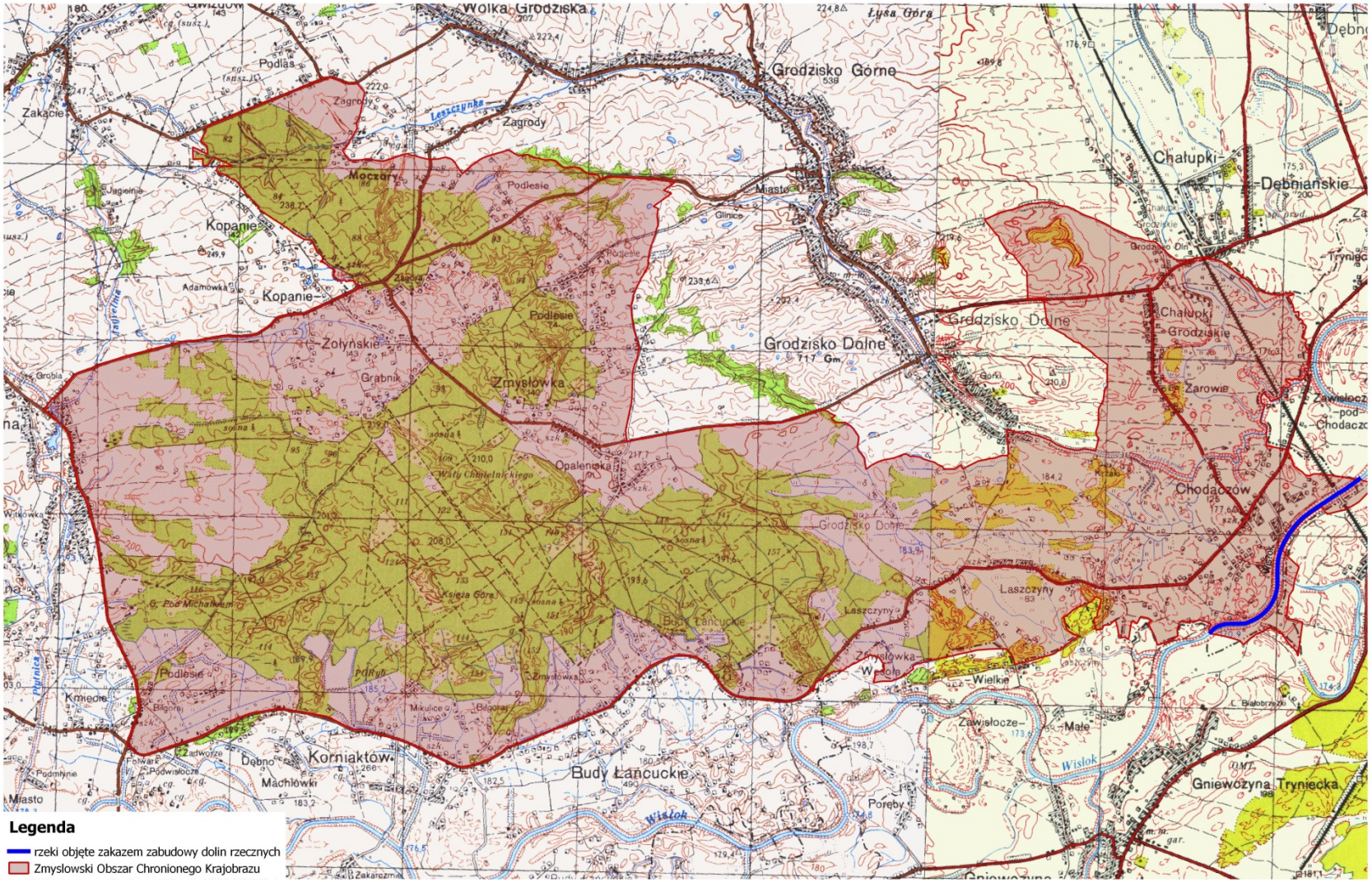
1) Zakaz nie narusza lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wprowadzenia zakazu w roku 2015.
2) Strefa wyłączona z zabudowy na podstawie zakazu może podlegać ograniczeniu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień projektów tych dokumentów z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody Obszaru.

W trakcie tych procedur będzie można merytorycznie, w oparciu o rzeczywistą analizę określonego terenu, uwarunkowań przyrodniczych, istniejącego zagospodarowania terenu oraz zagrożenia powodziowego precyzyjnie wyznaczyć szerokość strefy wyłączonej z zabudowy.

Niniejszy projekt został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), których działalnością statutową jest ochrona przyrody oraz uzgodniony przez właściwe miejscowo rady gmin i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

ZAŁĄCZNIK Nr 1

MAPA POGLĄDOWA USYTUOWANIA ZMYSŁOWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU



Mapa topograficzna w skali 1: 50 000 oraz plik wektorowy w formacie ESRI Shapefile w układzie PUWG_92, stanowiący graficzne przedstawienie punktów załamania granicy, dostępne w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

RG.II. 7740.2.6.2016.UZ *PROJEKT*

Uchwała Nr / / 16
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2016 roku.

w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 1 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 j.t.), art. 34 ust. 1 pkt 3, art. 37 ust.2 pkt 1, art. 67 ust. 1a i 3, art. 68 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.), § 11, § 12 i § 13 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Pod. z 2012 r., poz. 2958)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;

§ 1

1. Przeznacza się do sprzedaży mienie Województwa Podkarpackiego stanowiące samodzielny lokal mieszkalny Nr 1 o pow. użytkowej 91,17 m^2 wraz z pomieszczeniami przynależnymi o pow. 36,80 m^2, w budynku położonym w Ustjanowej Górnej, gm. Ustrzyki Dolne wraz z udziałem 12797/25825 w częściach wspólnych budynku oraz w prawie własności działki oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków nr 522/5 o powierzchni 0,0519 ha powstałej z podziału działki 522/3 o pow. 0,0873 ha, obj. KW Nr KS2E/00023271/1 na rzecz dotychczasowego najemcy.
2. Wartość rynkowa lokalu opisanego w ust. 1 określona przez rzeczoznawcę majątkowego w maju 2016 roku wynosi: 91 719,00 zł (słownie złotych: dziewięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewiętnaście).
3. Ustala się cenę sprzedaży nieruchomości lokalowej opisanej w § 1 ust.1 na kwotę 136 510,00 zł (słownie złotych: sto trzydzieści sześć tysięcy pięćset dziesięć).

§ 2

1. Wyraża się zgodę na udzielenie 80% bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego określonej w § 1 ust. 3.
2. Przeniesienie własności lokalu mieszkalnego z udzieleniem powyższej bonifikaty nastąpi po uregulowaniu opłat czynszowych i innych zobowiązań wobec

Województwa Podkarpackiego oraz wyrażeniu zgody na warunki sprzedaży przedstawione w ofercie sprzedaży przesłanej dotychczasowemu Najemcy.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Samodzielny lokal mieszkalny Nr 1, opisany w § 1 niniejszej uchwały, zlokalizowany jest na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków jako działka nr 522/5, położonej w miejscowości Ustjanowa Górna gm. Ustrzyki Dolne, stanowi własność Województwa Podkarpackiego i znajduje się w trwałym zarządzie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Najemca lokalu Nr 1 zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na sprzedaż z zastosowaniem bonifikaty przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

Pan Andrzej Urban jest zatrudniony w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie Rejon Dróg Wojewódzkich w Ustjanowej Górnej a niniejszy lokal zajmuje od 2 stycznia 1992 r.

Wartość lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego w maju 2016 roku wynosi 91 719,00 złotych. Koszty związane z wydzieleniem lokali mieszkalnych wyniosły:

- opracowanie projektu budowlanego na dobudowę klatki – 7 380,00 zł
- koszt budowy klatki schodowej – 46 740,00 zł
- przebudowa lokali mieszkalnych – 17 220,00 zł
- budowa zjazdu na wydzieloną działkę – 19 050,00 zł

Łącznie – 90 390,00 zł (słownie złotych: dziewięćdziesiąt tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt).

Zgodnie z udziałem wynoszącym 12797/25825 w częściach wspólnych oraz prawie własności działki, koszty związane z wydzieleniem lokalu Nr 1 wynoszą 44 791,00 złotych . W związku z czym proponuje się ustalić cenę sprzedaży w wysokości: 136 510,00 zł, na którą składa się wartość lokalu (91 719 zł) oraz nakłady poniesione na wyodrębnienie lokalu (44 791 zł).

W myśl przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Na podstawie art. 68 ust. 1 cyt. ustawy Zarząd Województwa, za zgodą Sejmiku może udzielić bonifikaty od ustalonej ceny.

W poprzednich latach na podstawie Uchwały Nr XV/153/03 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 października 2003 r. zmieniającej Uchwałę Nr XX/203/2000 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 czerwca 2000 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, zmienioną Uchwałą Nr XXI/222/2000 z dnia 28 sierpnia 2000 r. oraz Uchwałą Nr XXXIV/375/01 z dnia 27 sierpnia 2001 r., od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobie Województwa Podkarpackiego na rzecz ich dotychczasowych najemców, Sejmik Województwa ustalił bonifikatę w wysokości 70% wartości lokalu w przypadku zapłaty ceny przez kupującego jednorazowo przed podpisaniem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego; w przypadku rezygnacji przez dotychczasowego Najemcę ze zwrotu zwaloryzowanej kaucji bonifikata była zwiększana o 12% .

Uchwałą Nr V/83/15 z dnia 23 lutego 2015 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego uchylił Uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych

w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego.

Przyjmując podobne zasady tak jak przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w Zawadzie czy w Wilczej Woli, proponuje się udzielenie 80% bonifikaty dla lokalu mieszkalnego w Ustjanowej Górnej.

W związku z faktem iż Województwo Podkarpackie nie powinno posiadać (według aktualnych wytycznych RIO) lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu nieruchomości, proponuje się wyrażenie zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Nr 1 za cenę 136 510,00 zł z udzieleniem 80% bonifikaty od ceny sprzedaży przedmiotowego lokalu na rzecz Najemcy czyli za kwotę 27 302,00 zł (słownie złotych: dwadzieścia siedem tysięcy trzysta dwa).

RG.II. 7740.2.7.2016.UZ *PROJEKT*

Uchwała Nr / / 16
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2016 roku.

w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 2 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 j.t.), art. 34 ust. 1 pkt 3, art. 37 ust.2 pkt 1, art. 67 ust. 1a i 3, art. 68 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.), § 11, § 12 i § 13 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Pod. z 2012 r., poz. 2958)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;

§ 1

1. Przeznacza się do sprzedaży mienie Województwa Podkarpackiego stanowiące samodzielny lokal mieszkalny Nr 2 o pow. użytkowej 91,80 m^2 wraz z pomieszczeniami przynależnymi o pow. 38,48 m^2, w budynku położonym w Ustjanowej Górnej, gm. Ustrzyki Dolne wraz z udziałem 13028/25825 w częściach wspólnych budynku oraz w prawie własności działki oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków nr 522/5 o powierzchni 0,0519 ha powstałej z podziału działki 522/3 o pow. 0,0873 ha, obj. KW Nr KS2E/00023271/1 na rzecz dotychczasowego najemcy.
2. Wartość rynkowa lokalu opisanego w ust. 1 określona przez rzeczoznawcę majątkowego w maju 2016 roku wynosi: 111 687,00 zł (słownie złotych: sto jedenaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt siedem).
3. Ustala się cenę sprzedaży nieruchomości lokalowej opisanej w § 1 ust.1 na kwotę 157 285,00 zł (słownie złotych: sto pięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć).

§ 2

1. Wyraża się zgodę na udzielenie 80% bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego określonej w § 1 ust. 3.
2. Przeniesienie własności lokalu mieszkalnego z udzieleniem powyższej bonifikaty nastąpi po uregulowaniu opłat czynszowych i innych zobowiązań wobec

Województwa Podkarpackiego oraz wyrażeniu zgody na warunki sprzedaży przedstawione w ofercie sprzedaży przesłanej dotychczasowemu Najemcy.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Samodzielny lokal mieszkalny Nr 2, opisany w § 1 niniejszej uchwały, zlokalizowany jest na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków jako działka nr 522/5, położonej w miejscowości Ustjanowa Górna gm. Ustrzyki Dolne, stanowi własność Województwa Podkarpackiego i znajduje się w trwałym zarządzie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Najemca lokalu Nr 2 zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na sprzedaż z zastosowaniem bonifikaty przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

Pan Witold Wiątek jest zatrudniony w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie Rejon Dróg Wojewódzkich w Ustjanowej Górnej a niniejszy lokal zajmuje od 2 stycznia 1992 r.

Wartość lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego w maju 2016 roku wynosi 111 687,00 złotych. Koszty związane z wydzieleniem lokali mieszkalnych wyniosły:

- opracowanie projektu budowlanego na dobudowę klatki – 7 380,00 zł
- koszt budowy klatki schodowej – 46 740,00 zł
- przebudowa lokali mieszkalnych – 17 220,00 zł
- budowa zjazdu na wydzieloną działkę – 19 050,00 zł

Łącznie – 90 390,00 zł (słownie złotych: dziewięćdziesiąt tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt).

Zgodnie z udziałem wynoszącym 13028/25825 w częściach wspólnych oraz prawie własności działki, koszty związane z wydzieleniem lokalu Nr 2 wynoszą 45 599,00 złotych . W związku z czym proponuje się ustalić cenę sprzedaży w wysokości: 157 285,00 zł, na którą składa się wartość lokalu (111 687 zł) oraz nakłady poniesione na wyodrębnienie lokalu (45 599 zł).

W myśl przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Na podstawie art. 68 ust. 1 cyt. ustawy Zarząd Województwa, za zgodą Sejmiku może udzielić bonifikaty od ustalonej ceny.

W poprzednich latach na podstawie Uchwały Nr XV/153/03 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 października 2003 r. zmieniającej Uchwałę Nr XX/203/2000 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 czerwca 2000 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, zmienioną Uchwałą Nr XXI/222/2000 z dnia 28 sierpnia 2000 r. oraz Uchwałą Nr XXXIV/375/01 z dnia 27 sierpnia 2001 r., od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobie Województwa Podkarpackiego na rzecz ich dotychczasowych najemców, Sejmik Województwa ustalił bonifikatę w wysokości 70% wartości lokalu w przypadku zapłaty ceny przez kupującego jednorazowo przed podpisaniem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego; w przypadku rezygnacji przez dotychczasowego Najemcę ze zwrotu zwaloryzowanej kaucji bonifikata była zwiększana o 12% .

Uchwałą Nr V/83/15 z dnia 23 lutego 2015 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego uchylił Uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych

w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego.

Przyjmując podobne zasady tak jak przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w Zawadzie czy w Wilczej Woli, proponuje się udzielenie 80% bonifikaty dla lokalu mieszkalnego Nr 2 w Ustjanowej Górnej.

W związku z faktem iż Województwo Podkarpackie nie powinno posiadać (według aktualnych wytycznych RIO) lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu nieruchomości, proponuje się wyrażenie zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Nr 2 za cenę 157 285,00 zł z udzieleniem 80% bonifikaty od ceny sprzedaży przedmiotowego lokalu na rzecz Najemcy czyli za kwotę 31 457,00 zł (słownie złotych: trzydzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt siedem).

RG-II.7740.2.7.2015.LT. *PROJEKT*

Uchwała Nr / / 2016
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia .....…… 2016roku

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Bojanów.

Na podstawie art. 14 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 j.t. z poźn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;

§ 1

1. Wyraża się zgodę na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego położonej w miejscowości Przyszów, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki ewidencyjne nr 4848/3 o pow. 0.0006 ha i 4848/4 o pow. 0.0007 ha powstałych w wyniku podziału działki ewidencyjnej nr 4848/2 o pow. 5.1180 ha objętej księgą wieczystą TB1N/00077774/2, na nieruchomości stanowiące własność Gminy Bojanów położonych w miejscowości Przyszów, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działki ewidencyjne nr: 2987/1 o pow. 0,0132 ha powstałej w wyniku podziału działki ewidencyjnej nr 2987 o pow. 0.8600 ha objętej księgą wieczystą TB1N/00080133/1, 2175/7 o pow. 0.0139 ha powstałej w wyniku podziału działki ewidencyjnej nr 2175/6 o pow. 3.8900 ha objętej księgą wieczystą TB1N/00073073/0 i 3005/8 o pow. 0.0015 ha powstałej w wyniku podziału działki ewidencyjnej nr 3005/5 o pow. 0.2910 ha objętej księgą wieczystą TB1N/00067902/6.
2. Zamiany dokonuje się bez obowiązku dopłat z tytułu różnej wartości rynkowej nieruchomości.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem IMG.I.6822.1.2015 z dnia 24.02.2016r. Wójt Gminy Bojanów zwrócił się w prośbą o przekazanie w drodze darowizny części działki nr 4848/2 położonej w miejscowości Przyszów z przeznaczeniem pod inwestycję „Budowa orlika lekkoatletycznego w miejscowości Przyszów-Zapuście". W wydanej w niniejszej sprawie opinii Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich zaproponował zamianę niniejszej części działki na cześć działki nr 3005/5 będącej własnością Gminy Bojanów na której w chwili obecnej znajduje się chodnik. W trakcie przeprowadzanego przez Gminę Bojanów przy udziale PZDW podziału nieruchomości strony uznały, iż zasadnym jest wydzielenie części działek 2175/6 i 2987 pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 872.

Wydana przez Wójta Gminy Bojanów decyzja IMG.I.6831.5.2016 z dnia 7.04.2016r. (ostateczna w dniu 4.05.2016) dzieli działkę nr 4848/2 stanowiącą własność Województwa Podkarpackiego i działki nr 3005/5, 2987 i 2175/6 stanowiące własność Gminy Bojanów z zastrzeżeniem, że w terminie 6 miesięcy od dnia w którym decyzja ta stała się ostateczna zostanie dopełniona czynność przeniesienia prawa własności do wydzielonych działek nr 4848/3, 3005/8, 4848/4, 2987/1 i 2175/7.

Wartość rynkowa nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego o łącznej powierzchni 0.0013 ha wynosi 190,00 zł, a wartość rynkowa nieruchomości stanowiących własność Gminy Bojanów o łącznej powierzchni 0.0286 ha wynosi 4 135,00 zł.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę realizację zadań własnych Województwa oraz racjonalną gospodarkę nieruchomościami, zasadnym jest dokonanie zamiany nieruchomości bez dopłat z tytułu różnej wartości rynkowej nieruchomości.

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 j.t.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie nadany uchwałą Nr LIX/1112/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie zmienionym uchwałami Nr IV/69/15 z dnia 26 stycznia 2015 r., Nr IX/162/15 z dnia 25 maja 2015 r., w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

Pismem z dnia 25 maja 2016 r. Pan Piotr Lenik Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie zawnioskował zmiany do Statutu, które polegają na utworzeniu w strukturze organizacyjnej następujących komórek:

a) **Poradnia Medycyny Podróży,**
b) **Ambulatorium Stomatologiczne,**
c) **Poradnia Chorób Zakaźnych dla Dzieci z Punktem Konsultacyjnym Szczepień dla Dzieci z Grup Wysokiego Ryzyka.**

Ad a)

Utworzenie Poradni Medycyny Podróży podyktowane jest wzrostem ilości osób podróżujących do krajów egzotycznych i coraz większym zainteresowaniem usługami z zakresu poradnictwa i zapobiegania zagrożeniom zdrowotnym. Nowopowstała poradnia, która będzie realizowała usługi komercyjne ma szanse na pokrycie kosztów swojej działalności, spełniając jednocześnie oczekiwania ze strony lokalnej społeczności. Świadczenia nie są kontraktowane przez NFZ, a poradnia nie podlega wpisowi do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą. Obecnie na terenie Krosna i powiatu krośnieńskiego brak jest tego typu ośrodka. Najbliżej położone funkcjonują w Sanoku oraz w Rzeszowie. Poradnia może być zlokalizowana w pomieszczeniach Poradni Chorób Zakaźnych i korzystać z jej wyposażenia oraz gabinetu zabiegowego. Godziny przyjęć mogą być dowolne, przy czym najbardziej wskazane byłyby godziny popołudniowe. Poradnia wymaga certyfikacji Polskiego Towarzystwa Medycyny Morskiej Tropikalnej i Podróży oraz Głównego Inspektora Sanitarnego.

Recertyfikacja odbywa się co 5 lat. W celu uzyskania certyfikatu należy spełnić następujące wymogi: zapewnić gabinet, punkt szczepień, uprawnionego (po odbyciu szkolenia z zakresu medycyny podróży i chorób tropikalnych) lekarza oraz pielęgniarkę oraz uzyskać opinie Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Ofertą poradni są: konsultacje lekarskie z zakresu medycyny podróży, w tym badania lekarskie dla osób wyjeżdżających do krajów w odmiennych strefach klimatycznych, wystawianie książeczki szczepień, kwalifikacje i szczepienia obowiązkowe dla osób podróżujących, porady w zakresie kompletowania apteczki podróżnej, profilaktyka chorób zakaźnych. Od lipca 2016 r. krośnieński Szpital będzie dysponował dwoma lekarzami posiadającymi specjalizację w dziedzinie chorób zakaźnych oraz uprawnienia do udzielania świadczeń w Poradni Medycyny Podróży, dlatego istnieje możliwość uruchomienia w/w komórki organizacyjnej. Z wymogów lokalowo-sprzętowych niezbędne jest doposażenie punktu szczepień w chłodziarkę

farmaceutyczną wykorzystywaną również przez Poradnię Chorób Zakaźnych, której koszt wynosi ok. 4500 zł.

Ad b)

W związku z rezygnacją od lipca 2016 r. Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Krośnie z wykonywania usług w zakresie stomatologicznej pomocy doraźnej, a tym samym potrzeby zabezpieczenia w/w świadczeń przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie, zasadnym jest utworzenie w strukturze Szpitala komórki organizacyjnej pn. Ambulatorium Stomatologiczne (kod części VIII wg rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania – 3040).

Świadczenia realizowane przez w/w komórkę organizacyjną podlegają kontraktowaniu przez NFZ w ramach umowy na leczenie stomatologiczne. Świadczeniodawca jest zobowiązany przyjąć pacjentów w stanach nagłych z obszaru następujących powiatów: bieszczadzki, brzozowski, jasielski, krośnieński, sanocki, strzyżowski, leski, Miasto Krosno. Czas pracy Ambulatorium Stomatologicznego: od poniedziałku do piątku od godz. 19:00 do 7:00, w soboty, niedziele i święta całodobowo.

W przypadku nie podjęcia działalności przez krośnieński Szpital, najbliższym podmiotem funkcjonującym na terenie województwa podkarpackiego oferującym usługi stomatologiczne w trybie nagłym dla mieszkańców Krosna i powiatu krośnieńskiego oraz powiatów ościennych, od 1 lipca 2016 r. będzie Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Ad c)

W chwili obecnej na terenie Województwa Podkarpackiego nie funkcjonuje żadna Poradnia Chorób Zakaźnych dla Dzieci ani żadna Poradnia Szczepień dla Dzieci z Grup Wysokiego Ryzyka. O ile świadczenia z zakresu leczenia chorób zakaźnych dzieci są realizowane przez poradnie chorób zakaźnych dla dorosłych, to zgodnie z opiniami lekarzy w istniejącej strukturze leczniczej odczuwany jest brak świadczeniodawcy oferującego konsultacje w zakresie szczepień dla dzieci. Tego typu placówka zajmuje się głównie kwalifikacją do szczepień, poradnictwem - szczególnie w przypadku wątpliwości lub odmowy rodziców dotyczących realizacji szczepień ochronnych, zwiększonego ryzyka wystąpienia niepożądanego odczynu poszczepiennego, dzieci z różnymi problemami zdrowotnymi jak choroby przewlekłe, wady wrodzone, zaburzenia odporności, dzieci przedwcześnie urodzonych. Do poradni mogą kierować dzieci lekarze rodzinni oraz lekarze z innych poradni specjalistycznych, zwłaszcza w sytuacji wystąpienia ryzyka szczepień. Odrębna poradnia pediatryczna szczepień dla dzieci z grup wysokiego ryzyka nie jest kontraktowana przez NFZ, natomiast jak wynika z doświadczeń innych podmiotów realizujących takie usługi na terenie innych województw np. lubelskiego, świadczenia mogą być finansowane przez Fundusz w ramach poradni chorób zakaźnych dla dzieci.

W sytuacji coraz częstszych wątpliwości rodziców na temat zasadności szczepień, utworzenie tego typu komórki będzie pomocne zarówno dla lekarzy jak też dla rodziców, którym pozwoli na podjęcie właściwej decyzji i zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego dzieci.

Ponadto nadmieniam, że Szpital ma możliwość pozyskania wykwalifikowanego personelu tj. dr n.med. posiadającego specjalizację z pediatrii oraz w dziedzinie chorób zakaźnych z wieloletnim doświadczeniem w pracy klinicznej.

W związku z powyższym proponuje się dokonanie następujących zmian Statutu Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie:

1) w załączniku nr 1 do Statutu **Jednostki działalności medycznej**, dodaje się w **rozdziale IV. Ambulatoria** pozycje:

   „1) Ambulatorium Stomatologiczne,

   7) Poradnia Chorób Zakaźnych dla Dzieci z Punktem Konsultacyjnym Szczepień dla Dzieci z Grup Wysokiego Ryzyka,

   19) Poradnia Medycyny Podróży,”

2) dotychczasowe ust. 1÷35 w rozdziale IV załącznika nr 1 do Statutu **Jednostki działalności medycznej** otrzymują odpowiednio oznaczenie ust. 1 ÷38;
3) załącznik nr 3 do Statutu otrzymuje brzmienie określone w załączaniu do niniejszego wniosku.

Wyżej wymienione zmiany do Statutu pozytywnie zaopiniowała Rada Społeczna Uchwałą Nr 21/16 z dnia 23 maja 2016 r..

Kolejne zmiany wprowadzono do paragrafu 1 oraz 3, polegają na dostosowaniu do obowiązującego dziennika ustaw ustawy o działalności leczniczej.

Ponadto w związku z licznymi zmianami w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie, które utrudniają posługiwanie się tekstem Statutu **nadano nowy tekst Statutu**. Art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej stanowi, że Statut nadaje podmiot tworzący.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

STATUT

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA PODKARPACKIEGO IM. JANA PAWŁA II W KROŚNIE

Czerwiec 2016

ROZDZIAŁ I
NAZWA I SIEDZIBA

§ 1

1. Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618 z późn.zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000014669.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Krosno.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
2) niniejszego Statutu;
3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

ROZDZIAŁ II
CELE, ZADANIA

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
   1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;

2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:
   1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
   2) udzielanie świadczeń, zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
   3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
   4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
   5) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej zarządzania kryzysowego ochrony mienia i informacji niejawnych.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne, niż określone w ust. 1÷2 zadania wynikające z odrębnych przepisów prawa.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
   1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą,
   2) stacjami sanitarno-epidemiologicznymi,
   3) organizacjami społecznymi,
   4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami,
   5) osobami fizycznymi,
   6) stowarzyszeniami,
   7) jednostkami samorządowymi,
   8) innymi niż wymienione w pkt 1÷7

   - w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia polegającą na:
   1) najmie, dzierżawie i użyczaniu majątku trwałego;
   2) sterylizacji sprzętu;
   3) naprawach sprzętu medycznego;
   4) praniu, sprzątaniu;
   5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;

6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
7) działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);
8) działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
9) sprzątaniu budynków i obiektów przemysłowych;
10) działalności usługowej w zakresie transportu;
11) działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
12) organizacji targów, wystaw i kongresów;
13) prowadzeniu parkingu;
14) świadczeniu usług marketingowych;
15) wytwarzaniu energii elektrycznej oraz sprzedaży świadectw pochodzenia kogeneracji;
16) prowadzeniu działalności handlowo-usługowej.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

ROZDZIAŁ III

ORGANY I STRUKTURA ORGANIZACYJNA, W TYM ZADANIA, CZAS TRWANIA KADENCJI I OKOLICZNOŚCI ODWOŁANIA CZŁONKÓW RADY SPOŁECZNEJ

§ 8

Organami Zakładu są:

1) Dyrektor;
2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
   1) Zastępcy Dyrektora do Spraw Lecznictwa;
   2) Zastępcy Dyrektora do Spraw Administracyjno-Technicznych;
   3) Zastępcy Dyrektora do Spraw Ekonomicznych;
   4) Naczelnej Pielęgniarki;

5) Głównego Księgowego;

6) kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
   1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
   2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
   3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
   a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
   b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
   c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
   d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
   a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
   b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
   c) kredytów bankowych lub dotacji,
   d) podziału zysku,
   e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
   f) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu,
3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;
5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
   1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
   2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
   3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
   4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej;
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 15

1. Szpital stanowią cztery przedsiębiorstwa o nazwach:
   1) Szpital;
   2) Ambulatoria;
   3) Zakład Opiekuńczo-Leczniczy;
   4) Zakład Rehabilitacji Leczniczej.
2. Wykaz przedsiębiorstw stanowi załącznik nr 1 do Statutu.
3. Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone są w załączniku Nr 2 Statutu;
4. Schemat organizacyjny stanowi załącznik nr 3 do Statutu.
5. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania

poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

ROZDZIAŁ IV
GOSPODARKA FINANSOWA

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
5) będące środkami publicznymi na:
   a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
   b) remonty,
   c) inne niż określone w lit. a inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
   d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
   e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
   f) realizację programów wieloletnich,
   g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,
6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

Wartość majątku Zakładu stanowią:

1) fundusz założycielski;

2) fundusz zakładu.

§ 19

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego Zakładu.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

ROZDZIAŁ V
PRZEPISY PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE

§ 22

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

wróć

JEDNOSTKI I KOMÓRKI DZIAŁALNOŚCI MEDYCZNEJ

I. Szpital

1. **Oddziały Szpitalne**, w skład której wchodzą następujące komórki organizacyjne:
   1) Szpitalny Oddział Ratunkowy z Izbą Przyjęć Planowych;
   2) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii;
   3) Oddział Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej i Naczyniowej;
   4) Oddział Chorób Wewnętrznych i Metabolicznych;
   5) Oddział Dermatologiczny;
   6) Oddział Dziecięcy;
   7) Oddział Gastroenterologii;
   8) Oddział Ginekologiczno-Położniczy;
   9) Oddział Kardiologiczny z Ośrodkiem Implantacji Stymulatorów Serca;
      a) Pracownia Elektrofizjologii;
   10) Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarów Mózgowych;
   11) Oddział Noworodkowy z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodków;
   12) Oddział Opieki Paliatywnej;
   13) Oddział Otorynolaryngologii i Otorynolaryngologii Dziecięcej,
   14) Oddział Pulmonologiczny;
   15) Oddział Rehabilitacyjny z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej;
   16) Oddział Reumatologiczny;
   17) Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu;
   18) Oddział Urazowo-Ortopedyczny;
   19) Oddział Urologii i Urologii Onkologicznej;
   20) Dzienny Oddział Psychiatryczny;
   21) Podkarpacki Ośrodek Okulistyczny;
      a) Oddział Okulistyczny,
   22) Apteka;
   23) Blok Operacyjny.
2. **Serologia**, z komórką organizacyjną Pracownia Serologii Transfuzjologicznej – Bank Krwi.
3. **Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologii**, w skład której wchodzą następujące komórki organizacyjne:
   1) Pracownia Hematologii i Koagulologii;
   2) Pracownia Chemii Klinicznej;
   3) Pracownia Immunologii;
   4) Pracownia Analityki Ogólnej;
   5) Pracownia Mikrobiologii;
   6) Pracowni Prątka Gruźlicy.
4. **Zakład Diagnostyki Obrazowej**, w skład której wchodzą następujące komórki organizacyjne:
   1) Pracownia Mammografii;

2) Pracownia Rentgenodiagnostyki;
3) Pracownia Tomografii Komputerowej;
4) Pracownia USG.

II. Zakład Opiekuńczo-Leczniczy

III. Zakład Rehabilitacji Leczniczej

IV. Ambulatoria

1. Poradnie z następującymi komórkami organizacyjnymi:

1) **Ambulatorium Stomatologiczne*;***
2) Centrum Diagnostyki, Leczenia i Rehabilitacji Zaburzeń Słuchu, Głosu i Mowy;
   a) Poradnia Audiologiczno-Foniatryczna,
   b) Poradnia Logopedyczna,
   c) Ośrodek Dziennej Rehabilitacji Słuchu i Mowy,
3) Poradnia Alergologiczna;
4) Poradnia Chirurgiczna;
5) Poradnia Chirurgii Onkologicznej;
6) Poradnia Chorób Zakaźnych;
7) **Poradnia Chorób Zakaźnych dla Dzieci z Punktem Konsultacyjnym Szczepień dla Dzieci z Grup Wysokiego Ryzyka;**
8) Poradnia Dermatologiczna;
9) Poradnia Diabetologiczna;
10) Poradnia Endokrynologiczna;
11) Poradnia Gastroenterologiczna;
12) Poradnia Ginekologiczno-Położnicza;
13) Poradnia Hematologiczna;
14) Poradnia Kardiologiczna;
15) Poradnia Leczenia Jaskry;
16) Poradnia Leczenia Schorzeń Siatkówki;
17) Poradnia Lekarza POZ;
18) Poradnia Medycyny Pracy;
19) **Poradnia Medycyny Podróży;**
20) Poradnia Neurologiczna;
21) Poradnia Odwykowa;
22) Poradnia Okulistyczna;
23) Poradnia Otorynolaryngologiczna;
24) Poradnia Otorynolaryngologiczna dla Dzieci;
25) Poradnia Patologii Noworodka;
26) Poradnia Pielęgniarki i Położnej POZ;
27) Poradnia Preluksacyjna;
28) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc;
29) Poradnia Psychologiczna;

30) Poradnia Rehabilitacyjna;
31) Poradnia Reumatologiczna;
32) Poradnia Reumatologiczna dla Dzieci;
33) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna;
34) Poradnia Urologiczna;
35) Poradnia Wad Postawy;
36) Poradnia Zdrowia Psychicznego;
37) Poradnia Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży;
38) Zespół Domowego Leczenia Tlenem.

2. Pracownie z następującymi komórkami organizacyjnymi:

1) Pracownia Angiografii Fluoresceinowej i Terapii Fotodynamicznej;
2) Pracownia EEG;
3) Pracownia EKG i Badań Holtera;
4) Pracownia EMG;
5) Pracownia Obiektywnych Badań Słuchu i Mowy;
6) Pracownia Endoskopii;
7) Pracownia ENG;
8) Pracownia Prób Wysiłkowych;
9) Pracownia USG Serca;
10) Szkoła Rodzenia;
11) Pracownia Kontroli Stymulatorów i Kardiowerterów;
12) Pracownia Badań Czynnościowych Przewodu Pokarmowego.

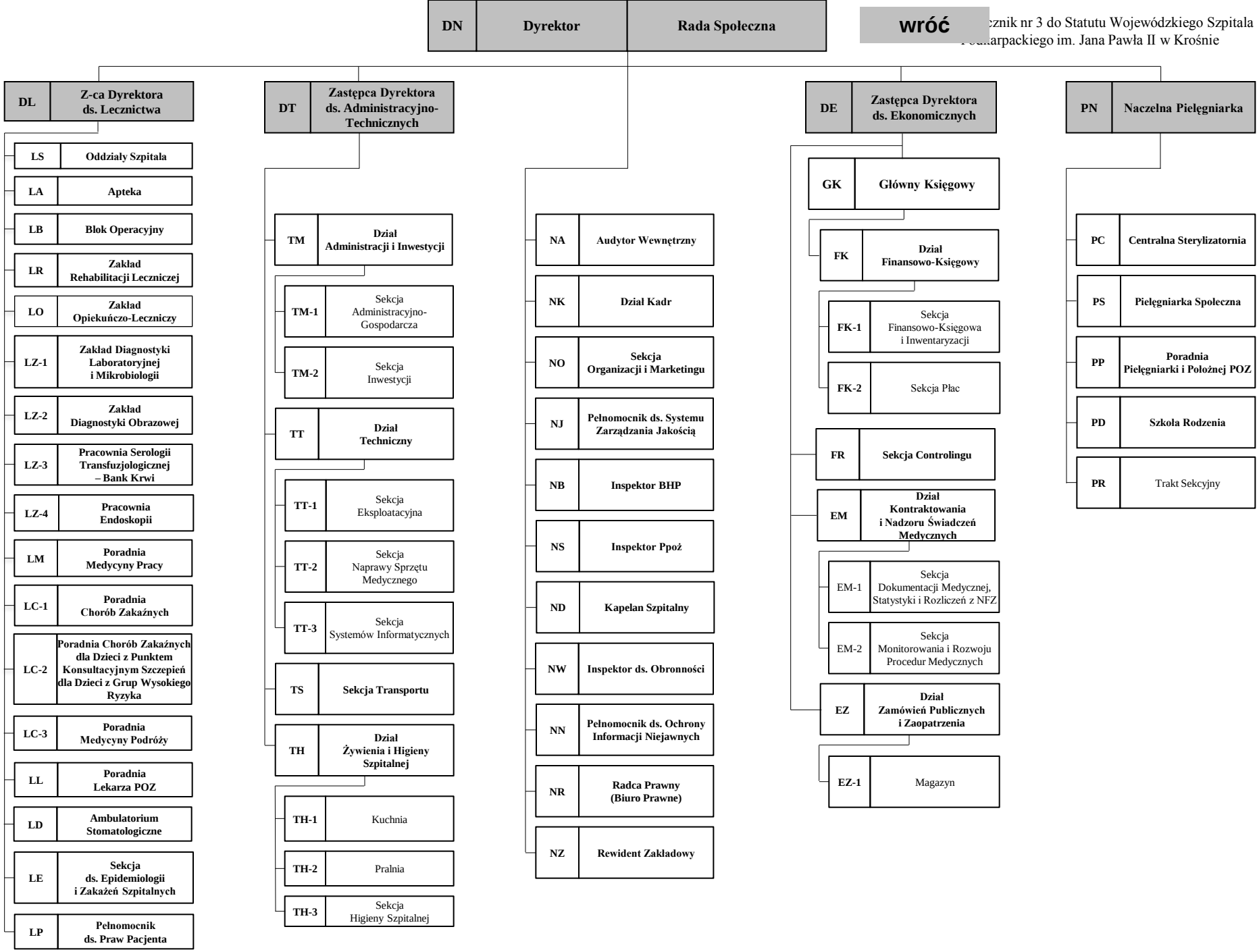
3. Ratownictwo medyczne z komórką organizacyjną Zespół Wyjazdowy „N”.

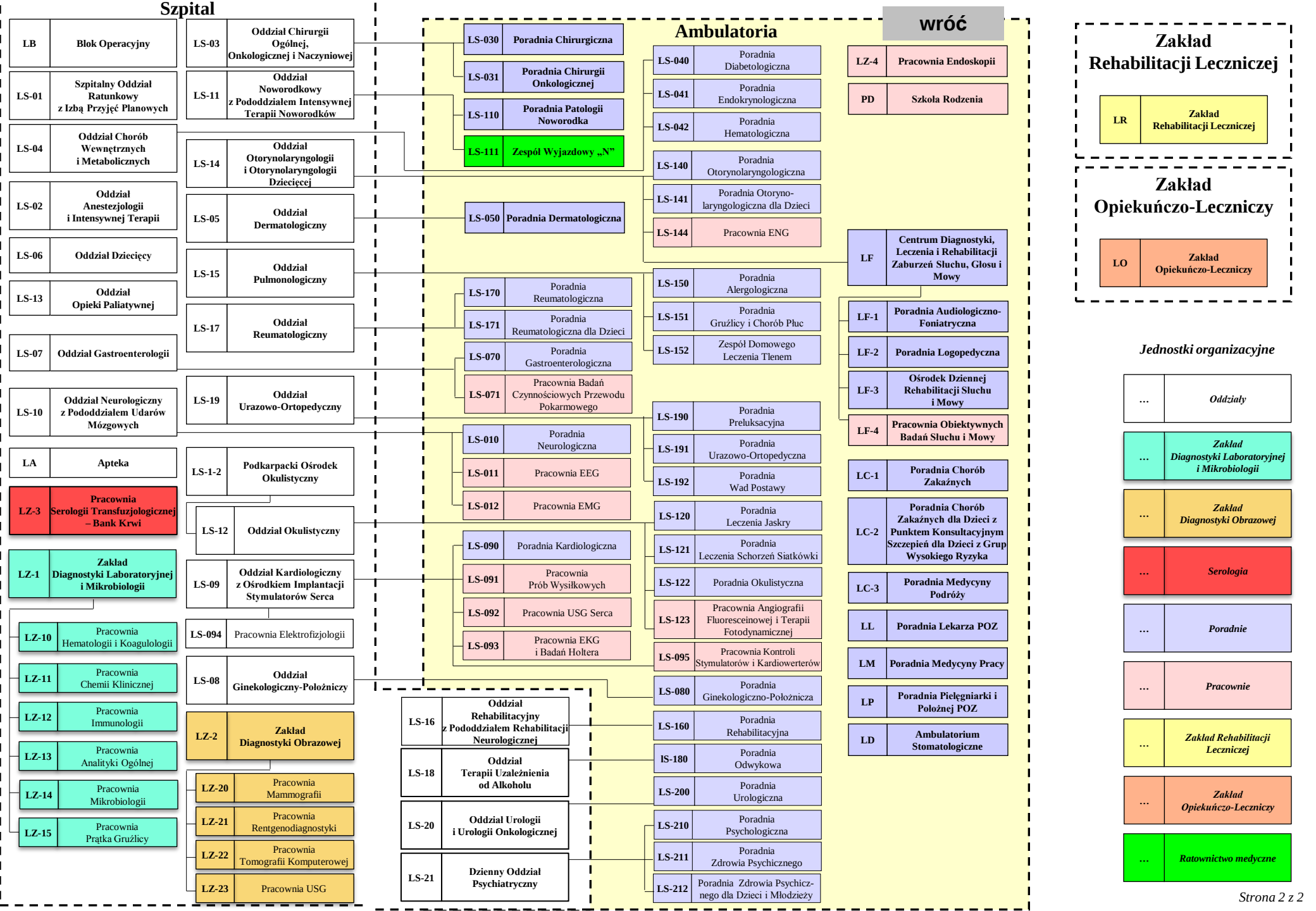
Załącznik nr 2
do Statutu
Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego
im. Jana Pawła II w Krośnie

I. Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy:

1. Dział Administracji i Inwestycji.
   1) Sekcja Administracyjno-Gospodarcza;
   2) Sekcja Inwestycji;
2. Dział Techniczny.
   1) Sekcja Eksploatacyjna;
   2) Sekcja Naprawy Sprzętu Medycznego;
   3) Sekcja Systemów Informatycznych;
3. Dział Żywienia i Higieny Szpitalnej.
   1) Kuchnia;
   2) Sekcja Higieny Szpitalnej;
   3) Pralnia;
4. Sekcja Transportu.
5. Audytor Wewnętrzny.
6. Dział Kadr.
7. Sekcja Organizacji i Marketingu.
8. Pełnomocnik ds. Systemu Zarządzania Jakością.
9. Inspektor BHP.
10. Inspektor Ppoż.
11. Inspektor ds. Obronności.
12. Kapelan Szpitalny.
13. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych.
14. Radca Prawny (Biuro Prawne).
15. Rewident Zakładowy.
16. Główny Księgowy.
    1) Dział Finansowo-Księgowy;
       a) Sekcja Finansowo-Księgowa i Inwentaryzacji,
       b) Sekcja Płac,
17. Sekcja Controlingu.
18. Dział Kontraktowania i Nadzoru Świadczeń Medycznych.
    1) Sekcja Dokumentacji Medycznej, Statystyki i Rozliczeń z NFZ;
    2) Sekcja Monitorowania i Rozwoju Procedur Medycznych;
19. Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia.
    - Magazyn
20. Centralna Sterylizatornia.
21. Pielęgniarka Społeczna.
22. Sekcja ds. Epidemiologii i Zakażeń Szpitalnych.
23. Trakt Sekcyjny.
24. Pełnomocnik do spraw Praw Pacjenta.

Załącznik nr 3 do Statutu Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie




Szpital
LB
Blok Operacyjny
LS-01
Szpitalny Oddział Ratunkowy z Izbą Przyjęć Planowych
LS-04
Oddział Chorób Wewnętrznych i Metabolicznych
LS-02
Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii
LS-06
Oddział Dziecięcy
LS-13
Oddział Opieki Paliatywnej
LS-07
Oddział Gastroenterologii
LS-10
Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarów Mózgowych
LA
Apteka
LZ-3
Pracownia Serologii Transfuzjologicznej – Bank Krwi
LZ-1
Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologii
LZ-10
Pracownia Hematologii i Koagulologii
LZ-11
Pracownia Chemii Klinicznej
LZ-12
Pracownia Immunologii
LZ-13
Pracownia Analityki Ogólnej
LZ-14
Pracownia Mikrobiologii
LZ-15
Pracownia Prątka Gruźlicy
LS-03
Oddział Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej i Naczyniowej
LS-11
Oddział Noworodkowy z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodków
LS-14
Oddział Otorynolaryngologii i Otorynolaryngologii Dziecięcej
LS-05
Oddział Dermatologiczny
LS-15
Oddział Pulmonologiczny
LS-17
Oddział Reumatologiczny
LS-19
Oddział Urazowo-Ortopedyczny
LS-1-2
Podkarpacki Ośrodek Okulistyczny
LS-12
Oddział Okulistyczny
LS-09
Oddział Kardiologiczny z Ośrodkiem Implantacji Stymulatorów Serca
LS-094
Pracownia Elektrofizjologii
LS-08
Oddział Ginekologiczny-Położniczy
LZ-2
Zakład Diagnostyki Obrazowej
LZ-20
Pracownia Mammografii
LZ-21
Pracownia Rentgenodiagnostyki
LZ-22
Pracownia Tomografii Komputerowej
LZ-23
Pracownia USG
LS-16
Oddział Rehabilitacyjny z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej
LS-18
Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu
LS-20
Oddział Urologii i Urologii Onkologicznej
LS-21
Dzienny Oddział Psychiatryczny
Ambulatoria
LS-030
Poradnia Chirurgiczna
LS-031
Poradnia Chirurgii Onkologicznej
LS-110
Poradnia Patologii Noworodka
LS-111
Zespół Wyjazdowy „N”
LS-050
Poradnia Dermatologiczna
LS-170
Poradnia Reumatologiczna
LS-171
Poradnia Reumatologiczna dla Dzieci
LS-070
Poradnia Gastroenterologiczna
LS-071
Pracownia Badań Czynnościowych Przewodu Pokarmowego
LS-010
Poradnia Neurologiczna
LS-011
Pracownia EEG
LS-012
Pracownia EMG
LS-090
Poradnia Kardiologiczna
LS-091
Pracownia Prób Wysiłkowych
LS-092
Pracownia USG Serca
LS-093
Pracownia EKG i Badań Holtera
LS-040
Poradnia Diabetologiczna
LS-041
Poradnia Endokrynologiczna
LS-042
Poradnia Hematologiczna
LS-140
Poradnia Otorynolaryngologiczna
LS-141
Poradnia Otoryno-laryngologiczna dla Dzieci
LS-144
Pracownia ENG
LS-150
Poradnia Alergologiczna
LS-151
Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc
LS-152
Zespół Domowego Leczenia Tlenem
LS-190
Poradnia Preluksacyjna
LS-191
Poradnia Urazowo-Ortopedyczna
LS-192
Poradnia Wad Postawy
LS-120
Poradnia Leczenia Jaskry
LS-121
Poradnia Leczenia Schorzeń Siatkówki
LS-122
Poradnia Okulistyczna
LS-123
Pracownia Angiografii Fluoresceinowej i Terapii Fotodynamicznej
LS-095
Pracownia Kontroli Stymulatorów i Kardiowerterów
LS-080
Poradnia Ginekologiczno-Położnicza
LS-160
Poradnia Rehabilitacyjna
IS-180
Poradnia Odwykowa
LS-200
Poradnia Urologiczna
LS-210
Poradnia Psychologiczna
LS-211
Poradnia Zdrowia Psychicznego
LS-212
Poradnia Zdrowia Psychicz-nego dla Dzieci i Młodzieży
LZ-4
Pracownia Endoskopii
PD
Szkoła Rodzenia
LF
Centrum Diagnostyki, Leczenia i Rehabilitacji Zaburzeń Słuchu, Głosu i Mowy
LF-1
Poradnia Audiologiczno-Foniatryczna
LF-2
Poradnia Logopedyczna
LF-3
Ośrodek Dziennej Rehabilitacji Słuchu i Mowy
LF-4
Pracownia Obiektywnych Badań Słuchu i Mowy
LC-1
Poradnia Chorób Zakaźnych
LC-2
Poradnia Chorób Zakaźnych dla Dzieci z Punktem Konsultacyjnym Szczepień dla Dzieci z Grup Wysokiego Ryzyka
LC-3
Poradnia Medycyny Podróży
LL
Poradnia Lekarza POZ
LM
Poradnia Medycyny Pracy
LP
Poradnia Pielęgniarki i Położnej POZ
LD
Ambulatorium Stomatologiczne
wróć
Zakład Rehabilitacji Leczniczej
LR
Zakład Rehabilitacji Leczniczej
Zakład Opiekuńczo-Leczniczy
LO
Zakład Opiekuńczo-Leczniczy
Jednostki organizacyjne
...
Oddziały
...
Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologii
...
Zakład Diagnostyki Obrazowej
...
Serologia
...
Poradnie
...
Pracownie
...
Zakład Rehabilitacji Leczniczej
...
Zakład Opiekuńczo-Leczniczy
...
Ratownictwo medyczne

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie zmian w Statucie
Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 poz. 486 t.j.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie nadanym uchwałą Nr VI/123/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie zmienionym Uchwałą Nr XVI/278/15 z dnia 30 listopada 2015 r., Uchwałą Nr XIX/332/16 z dnia 25 stycznia 2016 r., Uchwałą Nr XX/352/16 z dnia 29 lutego 2016 r. wprowadza się następujące zmiany:

„1) załącznik nr 1 do Statutu Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie otrzymuje brzmienie:

„I. Szpital Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc:

1. Oddziały Szpitalne:
   1) Klinika Gruźlicy i Chorób Płuc;
   2) Klinika Pulmonologii i Chorób Alergicznych Układu Oddechowego;
   3) Klinika Pulmonologii i Chemioterapii;
   4) Klinika Chirurgii Klatki Piersiowej;
   5**)** Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii**.**
2. Izba Przyjęć.
3. Apteka Szpitalna.
4. Centralna Sterylizatornia.
5. Zakłady i Pracownie Diagnostyczne:
   1) Zakład Patomorfologii;
      a) Pracownia badań cytologicznych,
      b) Pracownia badań histopatologicznych w tym biopsyjnych,
      c) Pracownia badań śródoperacyjnych,
      d) Pracownia badań histochemicznych,
      e) Pracownia badań autopsyjnych-Prosektorium,
      f) Pracownia badań immunohistochemicznych.

2) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
a) Pracownia Analityki Laboratoryjnej,
b) Pracownia Bakteriologii,
3) Zakład Radiologii;
a) Pracownia RTG,
b) Pracownia USG,
c) Pracownia Tomografii Komputerowej.
4) Pracownia Zaburzeń Oddychania w Czasie Snu;
5) Pracownia Bronchoskopii;
6) Pracownia Fizjoterapii;

6. Blok Operacyjny.

II. Przychodnia Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc:

1. Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc.
2. Poradnia Alergologiczna.
3. Poradnia Chirurgii Klatki Piersiowej.
4. Pracownia Badań Czynnościowych.
5. Pracownia EKG.
6. Ośrodek Domowego Leczenia Tlenem.
7. Gabinety Zabiegowe.
8. Rejestracja.”

2) załącznik nr 3 do Statutu otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

Pismem z dnia 6 maja 2016 r., znak: DONiDK 011/39/16 Pan Grzegorz Hydzik p.o. Dyrektor Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie wystąpił o dokonanie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie, które polegają na:

1) zmianie w Załączniku Nr 1 w części I ust. 1 pkt 4 – nazwy Kliniki Chirurgii Klatki Piersiowej wraz z Blokiem Operacyjnym na Klinika Chirurgii Klatki Piersiowej;
2) dopisaniu w Załączniku Nr 1 w części I ust. 6 komórki – Blok Operacyjny;
3) dopisaniu w Załączniku nr 3 stanowiącym Schemat Organizacyjny PCCHP w/w komórki.

W związku z potrzebą wydzielenia Bloku Operacyjnego ze struktury Kliniki Chirurgii Klatki Piersiowej i jego rejestracji - jako osobnej komórki organizacyjnej w Księdze rejestrowej podmiotów wykonujących działalność leczniczą, dyrektor wnioskuje **o zmianę nazwy Kliniki Chirurgii Klatki Piersiowej wraz z Blokiem Operacyjnym na Klinika Chirurgii Klatki Piersiowej.**

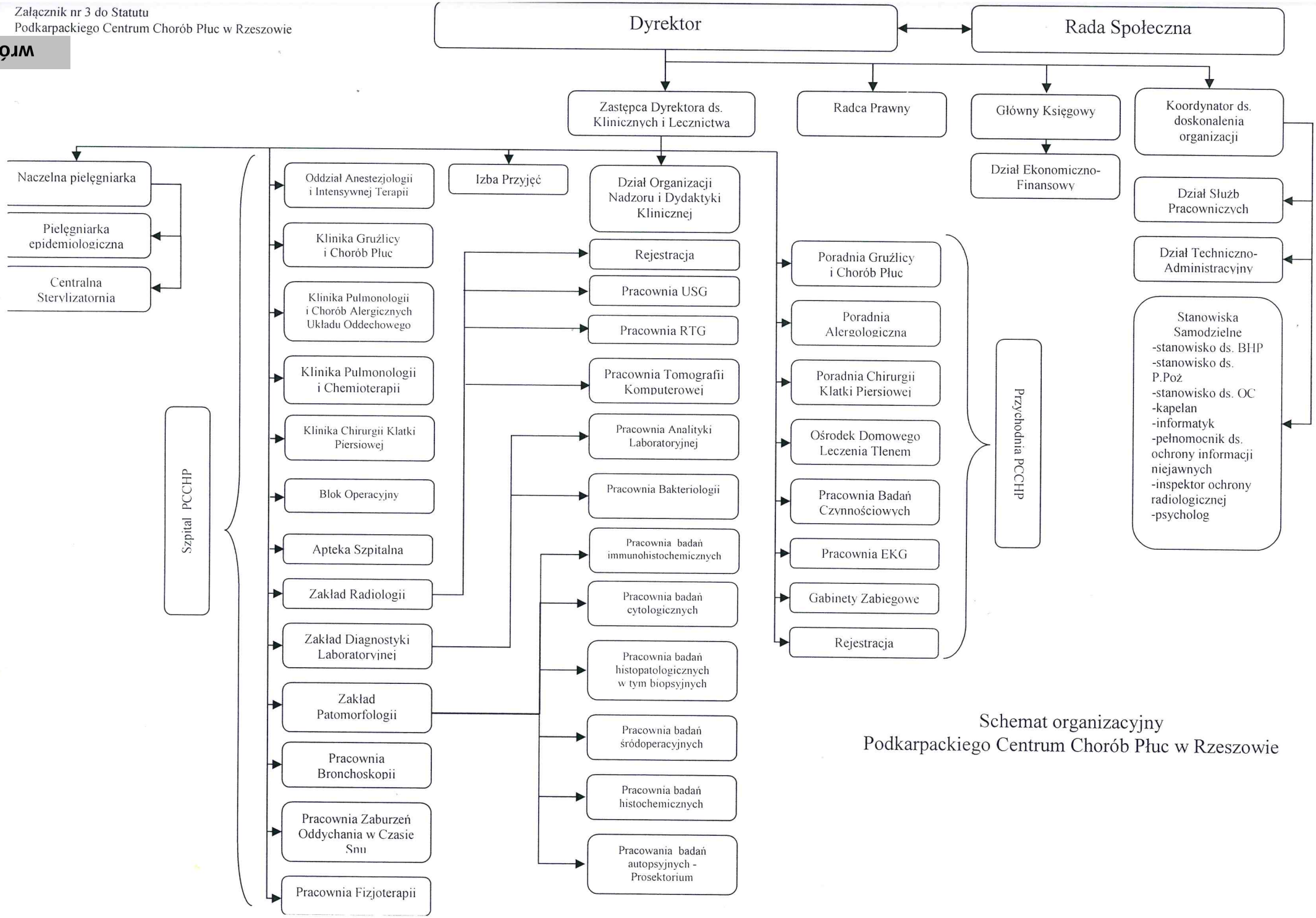
Blok Operacyjny będzie stanowił osobną komórkę organizacyjną w ramach przedsiębiorstwa Szpital PCCHP, kierowaną przez kierownika podległego Z-cy Dyrektora ds. Klinicznych i Lecznictwa.

Uchwałą nr 196/2016 Rada Społeczna przy Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Załącznik nr 3 do Statutu
Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie

wróć



Schemat organizacyjny
Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie

PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta

Departament Rozwoju Regionalnego
RR.VIII.412.12. 2016.LŻ

Rzeszów, 2016 – 05 - 16

Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego

materiał na Sejmik Województwa Podkarpackiego

W dniu 12 grudnia 2014 r. uroczyście podpisano Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podkarpackiego. Przed podpisaniem dokument Kontraktu został zatwierdzony przez Radę Ministrów oraz Zarząd Województwa Podkarpackiego -
Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podkarpackiego stanowi umowę zawartą pomiędzy Radą Ministrów a Zarządem Województwa Podkarpackiego, która ma służyć koordynacji działań prorozwojowych podejmowanych zarówno przez rząd, jak i samorząd na terenie naszego regionu. Podpisany Kontrakt będzie obowiązywał w latach 2014 – 2023.
W podpisanym dokumencie określono"

1. Kwotę około 21,9 mld zł., przeznaczoną dla naszego województwa do roku 2023 na realizację przedsięwzięć zapisanych w Kontrakcie.
2. 11 celów rozwojowych, istotnych dla rozwoju kraju oraz naszego regionu, które realizowane będą poprzez przedsięwzięcia priorytetowe zapisane w Kontrakcie.
3. Przedsięwzięcia priorytetowe: podstawowe – **25**, warunkowe – **28**.

Pod koniec stycznia 2015 r., po zakończeniu procesu negocjacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z KE, zaistniała konieczność uzupełnienia podpisanych Kontraktów o zapisy dotyczące wysokości, sposobu i warunków dofinansowania regionalnych programów operacyjnych. W lutym 2015 r. strona rządowa rozpoczęła negocjacje Aneksów do Kontraktów.
10 lutego 2015 r. odbyło się spotkanie negocjacyjne strony rządowej i samorządowej dotyczące Aneksu nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego, otwierające proces uzgodnień. Proces negocjacji kontynuowany był następnie w trybie korespondencyjnym.
Uzgodniony Aneks nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego oficjalnie został podpisany przez stronę rządową i samorządową 7 sierpnia 2015 r.
Aneks określa przede wszystkim wysokość, sposób i warunki dofinansowania RPO WP 2014 – 2020

Niezależnie od prac nad Aneksem, prowadzone były prace nad uzupełnieniem Kontraktu o szczegółowe informacje nt. przedsięwzięć priorytetowych zapisanych w dokumencie.
Zgodnie z właściwością stron, przygotowano szczegółowe informacje dla wszystkich przedsięwzięć priorytetowych zapisanych w Kontrakcie, zarówno z listy podstawowej, jak i warunkowej.

28 sierpnia br. komplet formularzy przygotowany przez stronę samorządową został przesłany do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, tym samym **rozpoczął się proces uzgadniania między stronami zasad finansowania i realizacji poszczególnych przedsięwzięć.** Do końca roku 2015 r. stronom udało się uzgodnić większość przedsięwzięć priorytetowych ujętych w Kontrakcie.

Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podkarpackiego podpisany 12 grudnia 2014 roku, jak i kontrakty dla pozostałych województw podpisane jesienią 2014 r., w dalszym ciągu mają formę umowy ramowej. W dokumencie brak podstawowych informacji nt. przedsięwzięć

LŻ

priorytetowych zapisanych w kontrakcie (aktualnie podane są tylko tytuły, które również w dużej części uległy modyfikacjom, oraz bardzo ogólnie proponowane źródła finansowania, lista przedsięwzięć także wymaga pilnej aktualizacji).

W najbliższym czasie, zgodnie z zapisami Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz Kontraktu, strona rządowa rozpocznie proces uzgadniania informacji o realizacji Kontraktu w roku poprzednim w zakresie celów i przedsięwzięć priorytetowych.

- W terminie do 31 maja każdego roku Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego sporządza i przekazuje do uzgodnienia stronie samorządowej projekt informacji o realizacji Kontraktu w roku poprzednim w zakresie celów i przedsięwzięć priorytetowych.
- Strona samorządowa w terminie do 7 dni od otrzymania tego dokumentu przedstawia stronie rządowej swoje uwagi. W przypadku braku odpowiedzi strony samorządowej w wyznaczonym czasie projekt informacji uznaje się za uzgodniony.
- Minister rozpatruje uwagi i uzgadnia ze stroną samorządową ostateczny zakres informacji.
- Uzgodniona informacja o realizacji Kontraktu w roku poprzednim w zakresie celów i przedsięwzięć priorytetowych podlega przekazaniu zarówno Radzie Ministrów, jak i Sejmikowi Województwa do 30 czerwca każdego roku.

Od dłuższego czasu strona samorządowa czeka na rozpoczęcie przez stronę rządową procesu renegocjacji Kontraktu, co pozwoli uporządkować dokument, uzupełnić go o szczegółowe informacje na temat przedsięwzięć priorytetowych, zweryfikować i ewentualnie uzupełnić ich listę oraz jasno określić sposoby realizacji i sprawozdawczości kontraktu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Maria Kurowska

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

Departament Rozwoju Regionalnego

Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2015 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006r.

Rzeszów, czerwiec 2016r.

Spis treści

Wprowadzenie....3
1. Przebieg prac nad dokumentami RPO WP....7
2. Projekty kluczowe....22
3. Stan wdrażania osi priorytetowych RPO WP....23
4. Działania IZ w celu pełnej absorpcji środków....26
5. Efekty realizacji RPO WP....33
6. Audyt UKS....42
7. Kontrola projektów i nieprawidłowości w realizacji projektów....46
8. Problemy we wdrażaniu RPO WP....53
Wnioski....55

Załączniki:

1. Tabela. Podpisane umowy/wydane decyzje oraz projekty zakończone wg osi priorytetowych RPO WP – stan na 31 grudnia 2015r.
2. Mapa. Projekty w ramach RPO WP wg miejsca realizacji – na podstawie podpisanych umów na dzień 31 grudnia 2015r.
3. Tabela. Oś priorytetowa/działanie, w ramach których ogłoszono konkursy od początku realizacji RPO WP w ramach osi priorytetowych I-VIII.

Wprowadzenie

Niniejsza informacja została przygotowana przez Departament Rozwoju Regionalnego zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 poz. 383 t. j.). Celem informacji jest przedstawienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (RPO WP) w 2015r. i 2016r. Do przeliczenia alokacji zastosowano kurs EBC z 28 kwietnia 2016r., 1 EUR = 4,388 PLN.

W **2015r**. nie ogłoszono konkursów wniosków.
Liczba projektów ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 10 na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 107 784 716,13 PLN.
W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015r. do realizacji zatwierdzono 20 projektów na łączną kwotę dofinansowania 131 022 941,25 PLN.
W 2015r. podpisano 59 umów, natomiast od początku realizacji Programu do dnia 31 grudnia 2015r. podpisano 2 579 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 4 969,18 mln PLN, co stanowi 99,88% zobowiązań Unii Europejskiej (UE) na lata 2007-2013.

Do 31 grudnia 2015r. przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości 5 170,96 mln PLN, w tym w ramach zaliczek przekazano 1 865,65 mln PLN.

W ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej* zadeklarowano 6 324,41 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 4 789,76 mln PLN, tj. 1 158,73 mln euro.

Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 1 036,58 mln euro.

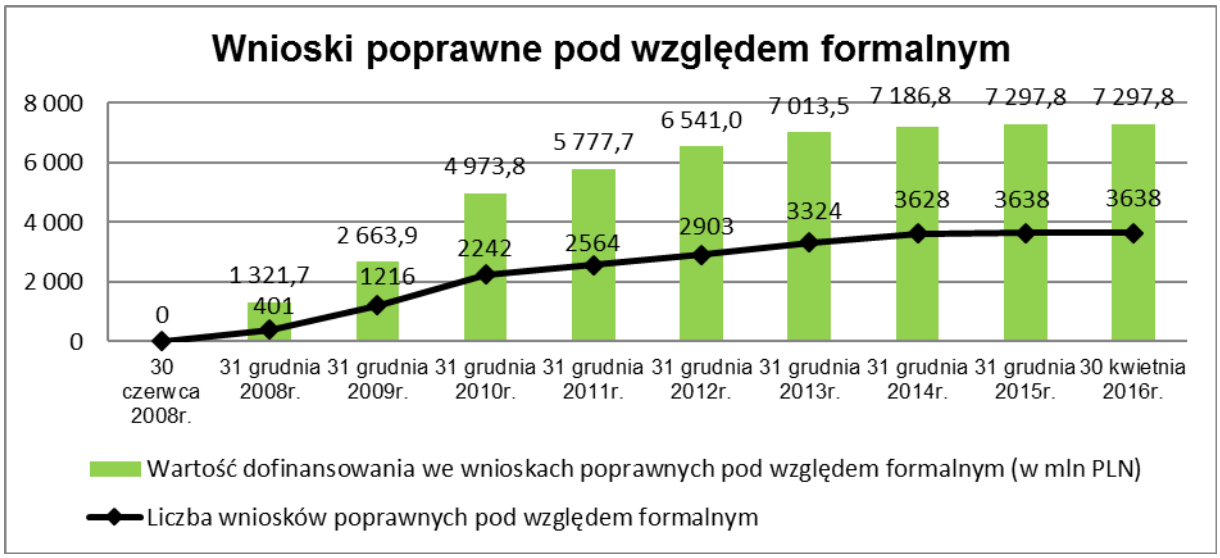
Do **30 kwietnia 2016r.** ogłoszono w sumie 76 konkursów w 8 osiach priorytetowych, w których złożono 4 727 wniosków o dofinansowanie. Pozytywną ocenę formalną przeszło 3 638 wniosków. Zarząd Województwa Podkarpackiego (ZWP) zatwierdził do realizacji 3 109 wniosków. Ponadto podpisano 2 588 umów o dofinansowanie projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 4 981,91 mln PLN, co stanowi 99,93% zobowiązań UE na lata 2007-2013. Rozkład dofinansowania z EFRR w ramach RPO WP w województwie podkarpackim przedstawia załącznik nr 2.

Do 30 kwietnia 2016r. przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości 5 242,91 mln PLN, w tym w ramach zaliczek przekazano 1 865,65 mln PLN.

W ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej* zadeklarowano 6 507,96 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 4 853,47 mln PLN, tj. 1 173,34 mln euro.

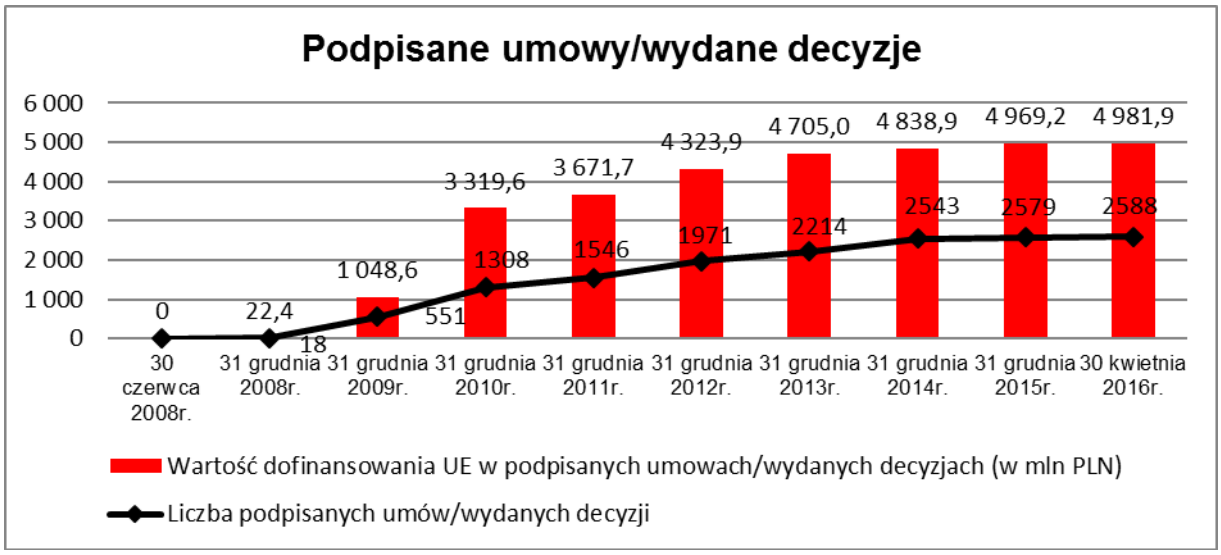
Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 1 036,58 mln euro.

Wykres 1. Postęp w realizacji RPO WP - liczba i wartość dofinansowania we wnioskach poprawnych pod względem formalnym.



Źródło: KSI SIMIK (07-13).

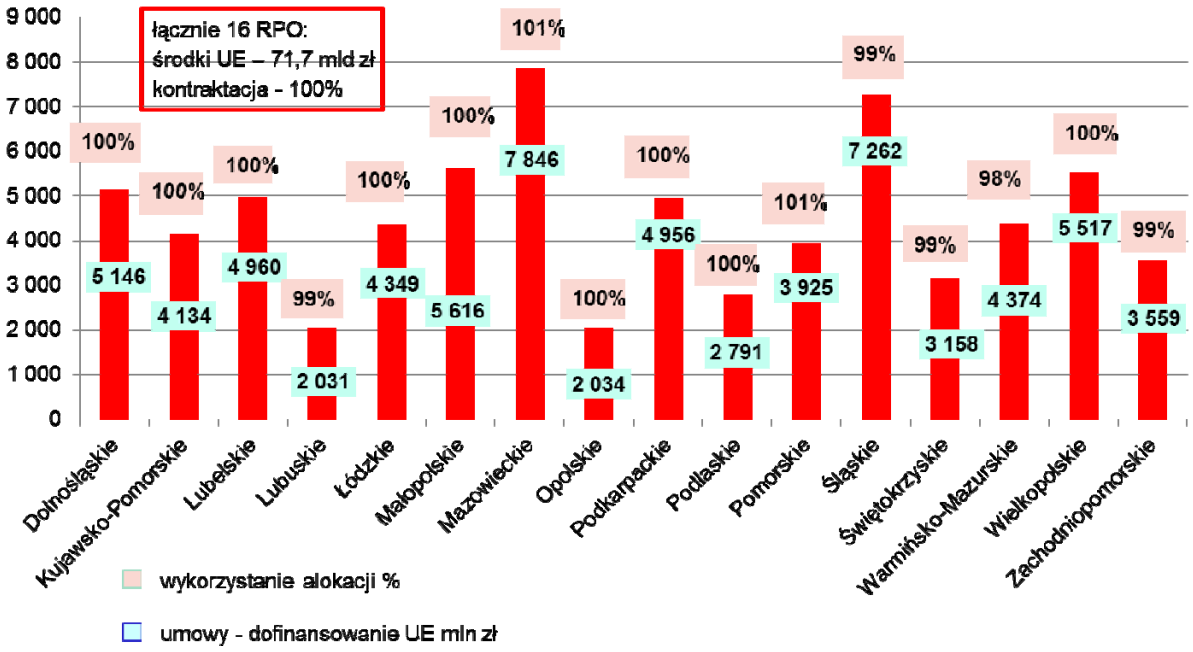
Wykres 2. Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR w zawartych umowach/wydanych decyzjach.



Źródło: KSI SIMIK (07-13).

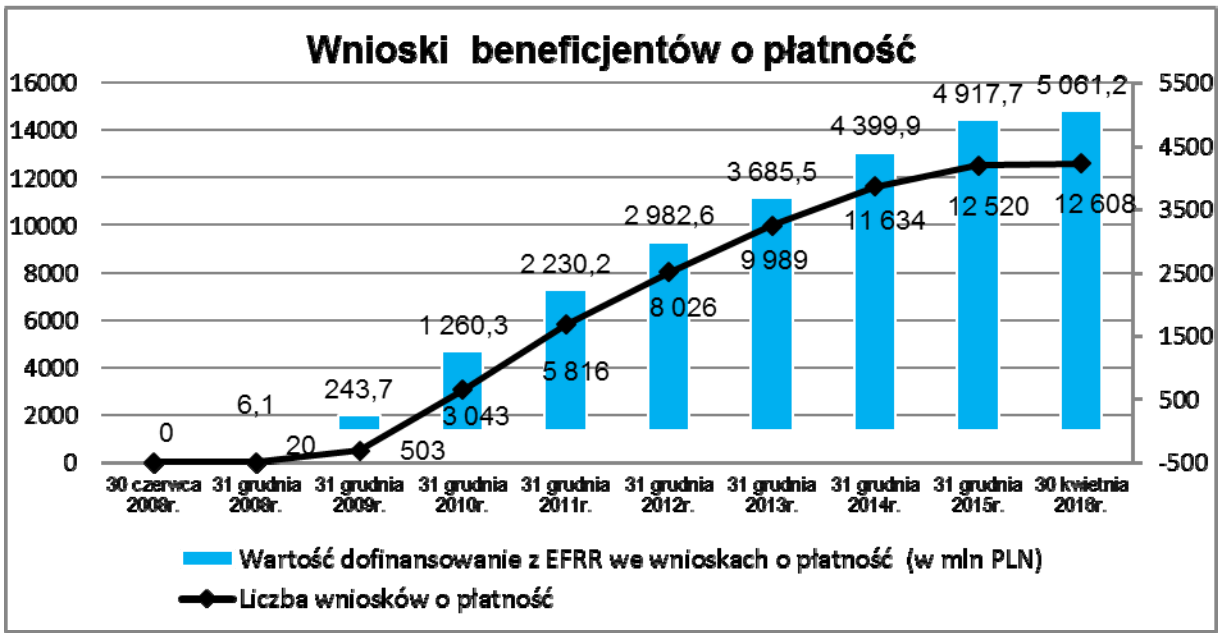
Wartość umów dla 2016 roku podano zgodnie z Limitem środków wspólnotowych z uwzględnieniem machanizmu elestyczności w PLN.

Wykres 3. Kontraktacja w poszczególnych RPO – wartość umów (środki UE, mln zł) oraz wykorzystanie alokacji (%). (stan na 31 grudnia 2015 r.).



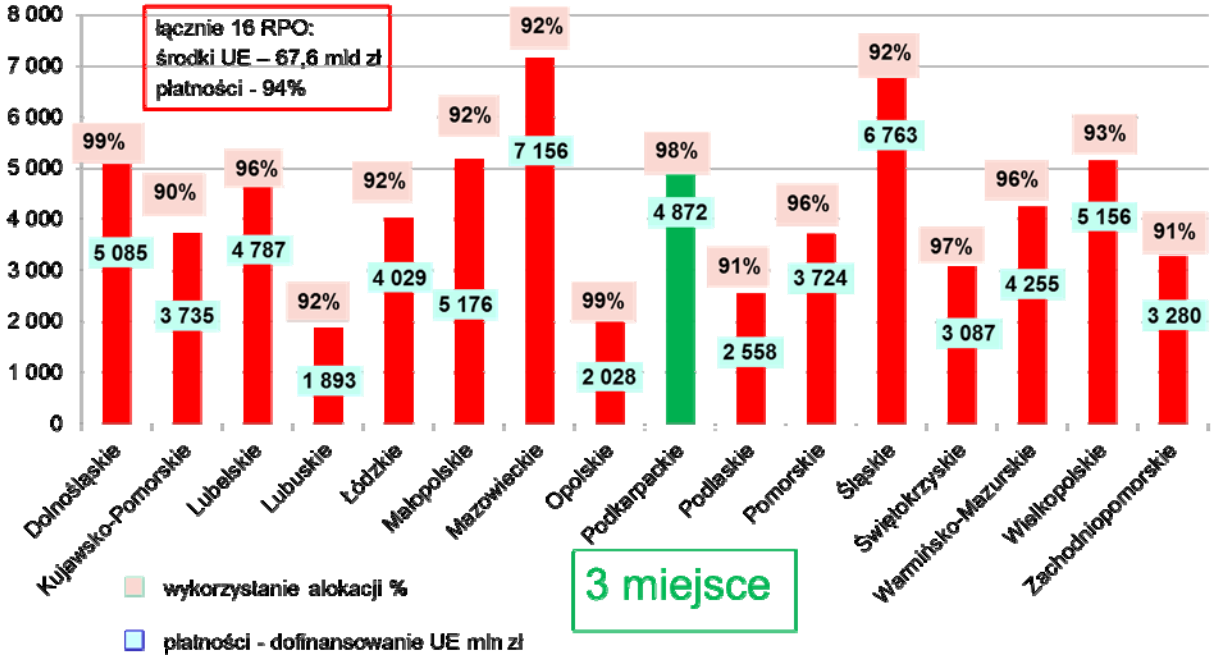
Źródło: Monitor Regionalny. Programy regionalne. Raport – stan na 31 grudnia 2015r. MIiR

Wykres 3. Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR we wnioskach o płatność.



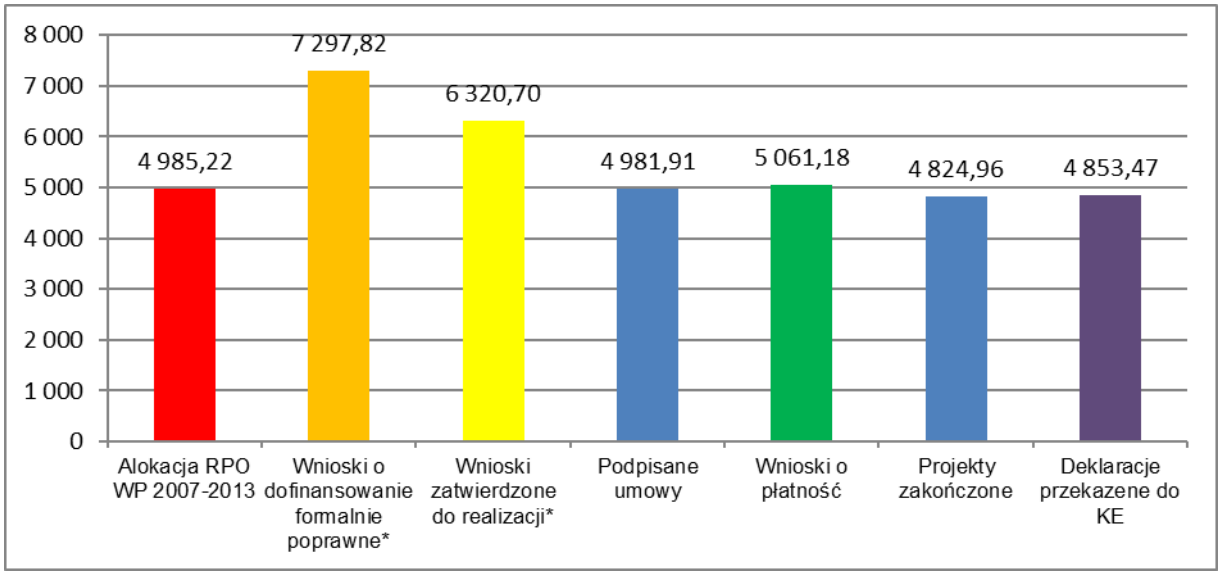
Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres 5. Wydatkowanie w poszczególnych RPO – wartość wniosków o płatność (środki UE, mln zł) oraz wykorzystanie alokacji (%). (stan na 31 grudnia 2015r.).



Źródło: Monitor Regionalny. Programy regionalne. Raport – stan na 31 grudnia 2015r. MIiR.

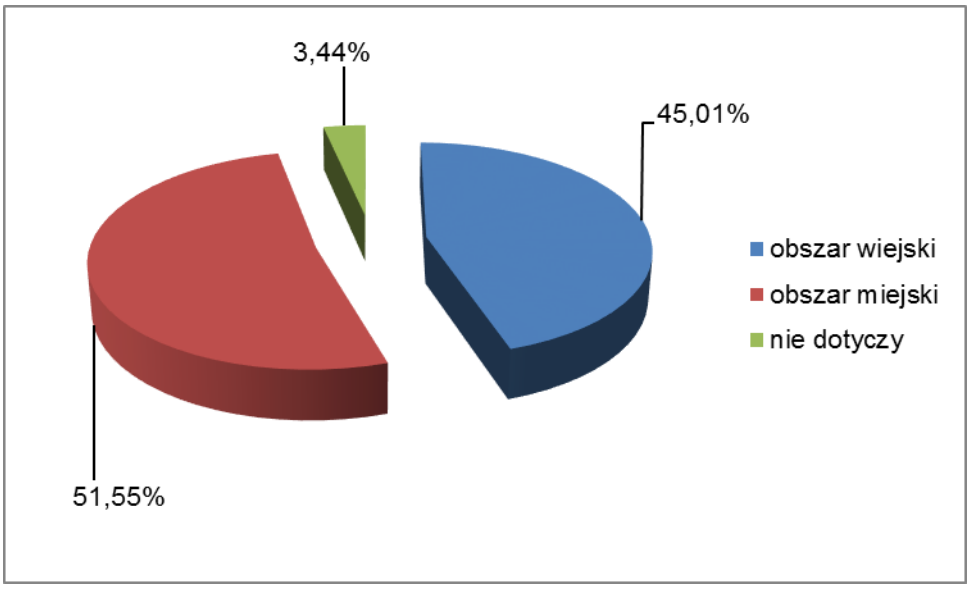
Wykres 4. Stan wdrażania RPO WP na dzień 30 kwietnia 2016r. (EFRR w mln PLN).



*W przypadku wniosków o dofinansowanie formalnie poprawnych oraz zatwierdzonych, podano łączną kwotę dofinansowania z EFRR i budżetu państwa (w mln PLN).

Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres 5. Rozkład dofinansowania projektów w podpisanych umowach w ramach RPO WP– podział wg obszarów realizacji projektów (%)



Źródło: KSI SIMIK (07-13).

1. Przebieg prac nad dokumentami RPO WP

W 2015r. Instytucja Zarządzająca RPO WP zaktualizowała następujące dokumenty dotyczące systemu realizacji RPO WP 2007-2013:

a) Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2015.

W omawianym okresie ww. dokument był aktualizowany dwukrotnie.

- Na mocy uchwały nr 51/1116/15 z 5 maja 2015 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego zaktualizował *Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2015*

  Zmiana Rocznego Planu Kontroli została wprowadzona w związku z zaleceniem zawartym w Informacji Pokontrolnej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji z kontroli przeprowadzonej w dniach 1.09.2014 r. – 12.09.2014 r. W wyniku zalecenia pokontrolnego doprecyzowano założenia *Metodologii doboru próby projektów do kontroli trwałości,* opracowywanej w ramach Rocznego Planu Kontroli RPO WP na rok 2015.

  Dodatkowo zaktualizowano RPK biorąc pod uwagę zmienione zarządzenie Nr 78/2014 Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 31 października 2014 r. w sprawie określenia organizacji wewnętrznej oraz szczegółowego zakresu działania Departamentu Wdrażania Projektów infrastrukturalnych RPO.
- Na mocy uchwały nr 99/2225/15 z dnia 8 października 2015 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego ponownie zaktualizował ww. dokument.

  Zmiana Rocznego Planu Kontroli została wprowadzona w związku z zaleceniem zawartym w Informacji Pokontrolnej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji z kontroli przeprowadzonej w dniach 1.09.2014 r. – 12.09.2014 r. W wyniku ww. zalecenia doprecyzowano założenia *Metodologii doboru próby projektów do kontroli trwałości,*

opracowywanej w ramach Rocznego Planu Kontroli RPO WP na rok 2015. W związku z rozbieżnościami w definiowaniu faktycznego momentu/daty zakończenia realizacji projektu pomiędzy osią I a osiami II-VII RPO WP 2007-2013, istniała konieczność doprecyzowania założeń Metodologii doboru próby projektów do kontroli, opracowanej w ramach RPK RPO WP na rok 2015, uwzględniając ww. zalecenie.

b) *Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla RPO WP*

W omawianym okresie dokument aktualizowano dwukrotnie.

- Na mocy uchwały nr 79/1804/15 ZWP w dniu 28 lipca 2015r. zmiany dotyczyły w szczególności:
  1) podrozdziału 1.3 *Struktura systemu* - w związku ze zmianą Regulaminu organizacyjnego UMWP, zmianami organizacji wewnętrznej Departamentów: Rozwoju Regionalnego, Wspierania Przedsiębiorczości, Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Organizacyjno – Prawnego, Ochrony Środowiska dokonano zmiany schematu organizacyjny Instytucji Zarządzającej RPO WP 2007-2013.
  2) podrozdziału 1.4 *Wytyczne dla instytucji zarządzających, pośredniczących i certyfikujących w celu zapewnienia należytego zarządzania finansowego Funduszy Strukturalnych*, w którym wprowadzono uaktualnienia w związku ze zmianami aktów prawa krajowego;
  3) podrozdziału 2.1.2 *Wykaz funkcji i zadań pełnionych bezpośrednio przez Instytucję Zarządzającą RPO WP* – modyfikacji dokonano z uwagi na: zmianę nazwy Krajowej Jednostki Oceny na Krajową Jednostkę Ewaluacji, zmianę RPK na 2015 r. dokonaną uchwałą zmieniony uchwałą nr 51/1116/15 ZWP z dnia 5 maja 2015 r., zmianę organizacji wewnętrznej DRR.
  4) podrozdziału 2.2.1 *Schemat organizacyjny i lista zadań realizowanych przez poszczególne jednostki oraz podrozdziału 2.2.4 Weryfikacja operacji (art. 60 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006)* - w związku ze zmianą Regulaminu organizacyjnego UMWP, zmianami organizacji wewnętrznej Departamentów: Rozwoju Regionalnego, Wspierania Przedsiębiorczości, Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Organizacyjno – Prawnego, Ochrony Środowiska dokonano zmiany ww. rozdziału,
  5) podrozdziału 2.4.1 *Instrukcje i wytyczne dotyczące stosowanych zasad (data i odniesienie)*, w którym wprowadzono uaktualnienia w związku ze zmianami aktów prawa krajowego oraz rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego / Ministra Infrastruktury i Rozwoju dotyczących pomocy publicznej i pomocy de minimis;
  6) w pozostałym zakresie wprowadzono poprawki redakcyjne i porządkujące.
- Na mocy uchwały nr 129/2803/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z 29 grudnia 2015r. Zmiany wprowadzone do *Opisu systemu zarządzania i kontroli dla RPO WP* dotyczyły w szczególności:
  1) podrozdziału 1.3 *Struktura systemu.* W związku z *Zarządzeniem nr 86/2015 z dnia 19.11.2015 r. w sprawie powierzenia Członkom Zarządu Województwa Podkarpackiego nadzoru nad departamentami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie i wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi oraz ustalenia ich kompetencji i odpowiedzialności* dokonano zmiany schematu organizacyjnego IZ RPO WP na lata 2007-2013. W związku z utworzeniem Ministerstwa Rozwoju dokonano zmian w ww. rozdziale (dane kontaktowe).

2) podrozdziału 2.2.1 *Schemat organizacyjny i lista zadań realizowanych przez poszczególne jednostki oraz podrozdziału 2.2.4 Weryfikacja operacji (art. 60 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).* W związku ze zmianą Regulaminu organizacyjnego UMWP, zmianami organizacji wewnętrznej Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, oraz w związku z uwagą IPOC dotyczącą usunięcia z OSZIK i IW (dot. perspektywy finansowej 2007-2013) opisu jednostek organizacyjnych UMWP i ich zadań nie związanych z okresem programowania 2007-2013, dokonano zmiany ww. rozdziału,
3) W pozostałym zakresie wprowadzono poprawki redakcyjne i porządkujące.
Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego *w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* zmieniony *Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla RPO WP* wraz z opisem wprowadzonych zmian został przekazany Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w celu dokonania analizy.

c) *Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej RPO WP*
W omawianym okresie ww. dokument aktualizowano dwukrotnie.

- Na mocy uchwały nr 79/1803/15 ZWP z 28 lipca 2015r. Aktualizacja *Instrukcji* była spowodowana następującymi kwestiami:
  - zmianą aktów prawnych,
  - wypełnieniem zaleceń z kontroli przeprowadzonych przez IPOC,
  - zmianą RPK RPO WP na rok 2015, zaktualizowanego uchwałą nr 51/1116/15 z 5 maja br.,
  - zmianą Regulaminu organizacyjnego UMWP, zmianami organizacji wewnętrznej Departamentów: Rozwoju Regionalnego, Wspierania Przedsiębiorczości, Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Organizacyjno – Prawnego, Ochrony Środowiska,
  - wnioskami o zmianę Instrukcji Wykonawczej, przekazanymi przez Departamenty zaangażowane w realizację RPO WP.
- Na mocy uchwały 129/2802/15 z 29 grudnia 2015r. Zarząd Województwa Podkarpackiego ponownie zaktualizował *Instrukcję.* Aktualizacja Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP spowodowana była następującymi kwestiami:
  - zmianą Regulaminu organizacyjnego UMWP,
  - zmianami organizacji wewnętrznej Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
  - usunięciem z Instrukcji Wykonawczej na lata 2007-2013 opisu jednostek organizacyjnych UMWP i ich zadań nie związanych z okresem programowania 2007-2013 w związku z uwagą Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji,
  - rekomendacjami Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji,
  - wnioskami o zmianę Instrukcji, przekazanymi przez Departamenty zaangażowane w realizację RPO WP.

  Zgodnie z *Wytycznymi MRR w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013* zaktualizowana Instrukcja Wykonawcza została przekazana do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, w celu uzgodnienia zmian.

d) *Indykatywny Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Ww. dokument aktualizowano siemiokrotnie:

- Na mocy uchwały nr 16/327/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z 21 stycznia 2015 r.
  Zmiana *Wykazu* była podyktowana następującymi czynnikami:
  1) Planowanym wyborem do dofinansowania przez ZWP projektu komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie pn.: *Poprawa stanu bezpieczeństwa na terenie województwa podkarpackiego poprzez wyposażenie jednostki Policji w specjalistyczny sprzęt zapewniający zapobieganie, przeciwdziałanie oraz likwidację negatywnych skutków zagrożeń naturalnych, technologicznych oraz społecznych*,
  2) Aktualizacją danych o projektach, wynikającą z bieżącego stanu przygotowania ich do realizacji oraz aktualnego stanu realizacji projektów. W związku z tym zmiany wprowadzone w przedsięwzięciach dotyczyły nazw projektów, orientacyjnych kosztów całkowitych, maksymalnego poziomu dofinansowania z EFRR oraz okresu realizacji projektów.
- Na mocy uchwały nr 31/565/15 ZWP z 25 lutego 2015r.
  Zmiana *Wykazu* była podyktowana następującymi czynnikami:
  1) Przyjęciem przez ZWP w dniu 17 lutego 2015 r. uchwałą Nr 28/520/15 listy przedsięwzięć wybranych do Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat A – *Projekty inwestycyjne* w związku z przeprowadzonym w dniach od 23 grudnia 2014 r. do 12 stycznia 2015 r. naborem projektów na Listę projektów kluczowych,
  2) *w* związku z planowanym przez ZWP wyborem do dofinansowania projektu pn.: *Budowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa – Hrebenne na obszarze województwa podkarpackiego, odcinek Prusie – granica województwa km 74+119 – 76+297,*
  3) Aktualizacją danych o projektach, wynikającą z bieżącego stanu przygotowania ich do realizacji oraz z aktualnego stanu realizacji projektów. W związku z tym zmiany wprowadzone w przedsięwzięciach dotyczą orientacyjnych kosztów całkowitych, maksymalnego poziomu dofinansowania z EFRR oraz okresu realizacji projektów.
- Na mocy uchwały nr 65/1462/15 ZWP z 16 czerwca 2015 r.
  Zmiana *Wykazu* polegała na wprowadzeniu projektu pn. *Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok* w związku z planowanym przez ZWP wyborem do dofinansowania ww. inwestycji w ramach RPO WP.
- Na mocy uchwały nr 76/1704/15 ZWP z 14 lipca 2015r.
  Zmiana *Wykazu* polegała na usunięciu projektu pn. *Uzbrojenie terenu inwestycyjnego w Jaśle* przez ZWP z ww. wykazu. Z uwagi na końcowy okres wdrażania RPO WP 2007-2013 konieczne jest podejmowanie działań zmierzających do pełnego wykorzystania dostępnej alokacji poprzez realizację projektów możliwych do zakontraktowania i wykonania w obecnej perspektywie finansowej. Zatem ww. inwestycję poddano dodatkowej ocenie oraz skonsultowano na roboczo z Departamentem Wspierania Przedsiębiorczości jej zakres rzeczowy. W związku z powyższym ustalono, iż przedstawiony przez Miasto Jasło zakres rzeczowy projektu

pn. *Uzbrojenie terenu inwestycyjnego w Jaśle* nie spełnia warunków kompleksowego uzbrojenia terenów inwestycyjnych.

- Na mocy uchwały nr 80/1859/15 ZWP z 4 sierpnia 2015 r.
  Zmiana *Wykazu* polegała na wprowadzeniu projektu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku pn. *Zwiększenie dostępności do diagnostyki nowotworowej w Powiecie Sanockim poprzez zakup aparatu USG dla Szpitala Specjalistycznego w Sanoku* w związku z planowanym wyborem do dofinansowania przez ZWP ww. inwestycji w ramach RPO WP 2007-2013.
- Na mocy uchwały nr 102/2260/15 ZWP z 13 października 2015 r.
  Zmiana *Wykazu* polegała na wprowadzeniu projektu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Leżajsku pn. „*Poprawa bezpieczeństwa zdrowia publicznego i ograniczanie nierówności w zdrowiu poprzez przebudowę i wyposażenie SP ZOZ w Leżajsku"* w związku z planowanym wyborem do dofinansowania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego ww. inwestycji w ramach RPO WP 2007-2013.
- Na mocy uchwały nr 124/2730/15 ZWP z 15 grudnia 2015 r.
  Zmiana *Wykazu* polegała na wprowadzeniu projektu realizowanego przez Gminę Miasto Rzeszów pn.: *Rozbudowa Al. Gen. W. Sikorskiego* w związku z planowanym wyborem do dofinansowania przez ZWP ww. inwestycji w ramach RPO WP 2007-2013.

Realokacje środków w ramach RPO WP

W 2015r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął trzynaście uchwał dotyczących realokacji środków w ramach RPO WP tj.:

1) Na mocy Uchwały nr 16/325/15 z dnia 21 stycznia 2015 r.:
   W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 641 721 euro z działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska*, schematu A *Projekty z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków*, do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 46 – *Oczyszczanie ścieków*, do kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)*. Niniejsza uchwała dotyczyła przeniesienia środków z działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska*, schemat A *Projekty z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków*, do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom, w* związku z planowanym przez ZWP dokonaniem wyboru do dofinansowania projektu Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie pn.: *Poprawa stanu bezpieczeństwa na terenie województwa podkarpackiego poprzez wyposażenie jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt zapewniający zapobieganie, przeciwdziałanie oraz likwidację negatywnych skutków zagrożeń naturalnych, technologicznych oraz społecznych.*

2) Na mocy Uchwały nr 31/562/15 z dnia 25 lutego 2015 r.:
   W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 19 940 euro z działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska*, schematu A *Projekty z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków*, do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 46 – *Oczyszczanie ścieków*, do kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów*

zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym). W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 22 310 euro z działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej* do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 51 – *Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000)*, do kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)*. Przeniesienie środków nastąpiło *w* związku z uchwałą ZWP w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektu kluczowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie pn.: *Poprawa stanu bezpieczeństwa na terenie województwa podkarpackiego poprzez wyposażenie jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt zapewniający zapobieganie, przeciwdziałanie oraz likwidację negatywnych skutków zagrożeń naturalnych, technologicznych oraz społecznych* do dofinansowania.

3) Na mocy Uchwały nr 31/563/15 z dnia 25 lutego 2015 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 969 018 euro z działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*, do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schematu A *Drogi wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 42 *Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe* do kategorii interwencji 23 – *Drogi regionalne/lokalne.* Środki przeniesiono *w* związku z planowanym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wyborem do dofinansowania projektu pn.: *Budowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa – Hrebenne na obszarze województwa podkarpackiego, odcinek Prusie – granica województwa km 74+119 – 76+297*. Z uwagi na fakt, iż planowany termin podjęcia decyzji o realizacji ww. projektu to marzec 2015 r. (możliwe wahania kursu euro), dokonując przeliczeń środków do niniejszej realokacji uwzględniono 30% nadwyżkę w odniesieniu do aktualnego zapotrzebowania.

4) Na mocy Uchwały nr 43/952/15 z dnia 14 kwietnia 2015 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 41 729 euro ze schematu A *Drogi Wojewódzkie*, do schematu B *Drogi powiatowe*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 130 389 euro ze schematu C *Drogi Gminne*, do schematu B *Drogi powiatowe*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 66 357 euro z działania 2.2 *Infrastruktura techniczna* do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna,* schemat B *Drogi powiatowe*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 43 *Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* Mając na uwadze maksymalne wykorzystanie alokacji dostępnej na realizację przedsięwzięć kluczowych z zakresu usuwania skutków powodzi z 2010 r., o których mowa w uchwale Nr 26 Rady Ministrów z dnia 27 lutego 2009 r *w sprawie zakresu i warunków dofinansowania RPO WP*, zmienionej uchwałą Nr 81 Rady Ministrów z dnia 27 maja 2011 r. (M.P. Nr 45, poz. 496), konieczne było przesunięcie wolnych środków w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, Schemat B – *Drogi powiatowe* RPO WP. Ww. przesunięcie środków w wysokości 238 475 euro do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, Schemat B – *Drogi powiatowe* RPO

WP następuje ze schematu A – *Drogi wojewódzkie*, ze schematu C – *Drogi gminne* oraz z działania 2.2 *Infrastruktura techniczna* RPO WP.

5) Na mocy Uchwały nr 45/1028/15 z dnia 22 kwietnia 2015 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 50 431 euro ze schematu B *Drogi powiatowe*, do schematu A *Drogi wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 445 euro ze schematu C *Drogi Gminne*, do schematu A *Drogi wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 62 841 euro ze schematu D *Transport publiczny*, do schematu A *Drogi wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 25 – *Transport miejski* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 437 870 euro ze schematu E *Infrastruktura kolejowa*, do schematu A *Drogi wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 18 – *Tabor kolejowy* do kategorii interwencji *23 – Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 4 430 659 euro z działania 2.2 *Infrastruktura techniczna* do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna,* schemat F *Infrastruktura lotniska Rzeszów - Jasionka*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji:
- 43 *Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią* 3 400 000 euro,
- 40 *Energia odnawialna: słoneczna* 1 030 659 euro, do kategorii interwencji 29 – *Porty lotnicze.*

W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 16 317 euro z działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska,* schemat A *Infrastruktura oczyszczania ścieków* do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 46 – *Oczyszczanie ścieków* do kategorii interwencji 53 - *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym).* W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 397 134 euro z działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska,* schemat B *Zaopatrzenie w wodę* do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 45 – *Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną* do kategorii interwencji 53 - *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym).*

W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 933 992 euro z działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji 53 - *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym).*
W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 64 607 euro z działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona*

różnorodności biologicznej i krajobrazowej do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji – 56 *Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego* do kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym).*

Mając na uwadze maksymalne wykorzystanie alokacji dostępnej w ramach RPO WP 2007-2013 oraz w związku z planowanymi zwiększeniami dofinansowania z EFRR w projektach pn.:

1) *Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz – Komańcza,*
2) *Budowa hangarów dla statków powietrznych wraz z płytą postojową,*
3) *Poprawa konkurencyjności portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka poprzez budowę świateł podejścia, przebudowę drogi startowej oraz budowę drogi północnej,*
4) *Zakup samochodów specjalnych ratownictwa wysokościowego, wodnego, technicznego i ochrony dróg oddechowych dla jednostek ratowniczo-gaśniczych komend Państwowej Straży Pożarnej woj. Podkarpackiego,* konieczne było zaangażowanie wolnych środków w celu realizacji ww. inwestycji.

W związku z tym, niezbędne było dokonanie realokacji środków i przesunięcie kwoty 551 587 euro do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna,* schemat A – *Drogi wojewódzkie,* przesunięcie kwoty 4 430 659 euro do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat F – *Infrastruktura lotniska Rzeszów - Jasionka* oraz kwoty 1 412 050 euro do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP.

6) Na mocy Uchwały nr 76/ 1705 / 15 z dnia 14 lipca 2015 r.:

W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 621 euro ze schematu B *Drogi powiatowe*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 9 071 euro ze schematu D *Transport publiczny*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji *25 – Transport miejski* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 49 911 euro ze schematu F *Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji *29 – Porty lotnicze* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 47 024 euro z działania 2.2 *Infrastruktura techniczna* do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 42 – *Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn. *„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok”,* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. W związku z powyższym realokowano 106 627 euro do działania 2.1 A.

7) Na mocy Uchwały nr 83/1912/15 z dnia 13 sierpnia 2015 r.:

W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 97 523 euro ze schematu B *Drogi powiatowe*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn.: *Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok,* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. W związku z powyższym realokowano 97 523 euro do działania 2.1 A.

8) Na mocy Uchwały nr 99/2223 /15 z dnia 8 października 2015 r.:
W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 991 euro z działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna,* schemat A *Szkoły wyższe*, do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 75 *Infrastruktura systemu oświaty* do kategorii interwencji 76 *Infrastruktura ochrony zdrowia*.
W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 52 916 euro z działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna,* schemat B System oświaty, do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 75 *Infrastruktura systemu oświaty* do kategorii interwencji 76 *Infrastruktura ochrony zdrowia*.
W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 31 998 euro z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i edukacyjna*, schemat B *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 79 *Pozostała infrastruktura społeczna* do kategorii interwencji 76 *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Niniejsza uchwała dotyczyła przeniesienia środków *w* związku z planowanym przez ZWP dokonaniem wyboru do dofinansowania projektu pn.: *Poprawa bezpieczeństwa zdrowia publicznego i ograniczanie nierówności w zdrowiu poprzez przebudowę i wyposażenie SP ZOZ w Leżajsku.*

9) Na mocy Uchwały nr 108/2350/15 z dnia 27 października 2015 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w działaniu 2.2 *Infrastruktura energetyczna,* dokonano przesunięcia kwoty 235 000 euro z kategorii interwencji *42 – Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe*, do kategorii interwencji *47 – Jakość powietrza*. W osi priorytetowej III *Społeczeństwo informacyjne* RPO WP dokonano przesunięcia kwot pomiędzy kategoriami interwencji, w następujący sposób:
- kwoty 2 500 000 euro z kategorii interwencji *10 – Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe),* do kategorii interwencji *13 – Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja itp.);*
- kwoty 10 700 000 euro z kategorii interwencji *11 – Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe itp.),* do kategorii interwencji *13 – Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja itp.).*

W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, w działaniu 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej,* dokonano przesunięcia kwoty 430 000 euro z kategorii interwencji 56 – *Ochrona*

i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego, do kategorii interwencji 51 – *Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000)*.

W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, w działaniu 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom,* dokonano przesunięcia kwoty 2 200 000 euro z kategorii interwencji 54 – *Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom*, do kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)*.

W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP, w ramach działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* dokonano przesunięcia kwot pomiędzy kategoriami interwencji, w następujący sposób:

- kwoty 450 000 euro z kategorii interwencji *79 – Pozostała infrastruktura społeczna,* do kategorii interwencji *77 – Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza;*

W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 312 285 euro z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, schemat B *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*. Przeniesienie to nastąpiło *z* kategorii interwencji *24 – Ścieżki rowerowe*, do kategorii interwencji *77 – Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza*.

W osi priorytetowej VI *Turystyka i Kultura* RPO WP dokonano przesunięcia kwot pomiędzy kategoriami interwencji, w następujący sposób:

- kwoty 324 000 euro z kategorii interwencji *55 – Promowanie walorów przyrodniczych,* do kategorii interwencji *24 – Ścieżki rowerowe;*
- kwoty 1 584 997 euro z kategorii interwencji *55 – Promowanie walorów przyrodniczych,* do kategorii interwencji *59 – Rozwój infrastruktury kulturalnej;*
- kwoty 1 100 000 euro z kategorii interwencji *56 – Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego,* do kategorii interwencji *58 – Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego;*
- kwoty 10 000 000 euro z kategorii interwencji *57 – Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych,* do kategorii interwencji *59 – Rozwój infrastruktury kulturalnej;*
- kwoty 6 817 847 euro z kategorii interwencji *60 – Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych,* do kategorii interwencji *58 – Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.*

W osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* RPO WP, w działaniu 7.1 *Rewitalizacja miast,* dokonano przesunięcia kwoty 4 000 000 euro z kategorii interwencji 78 – *Infrastruktura mieszkalnictwa*, do kategorii interwencji 61 – *Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich*.

W osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* RPO WP, w działaniu 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych,* dokonano przesunięcia kwoty 5 900 000 euro z kategorii interwencji 78 – *Infrastruktura mieszkalnictwa*, do kategorii interwencji 50 – *Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów*.

W osi priorytetowej VIII *Pomoc techniczna* RPO WP, w działaniu 8.2 *Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów,* dokonano przesunięcia kwoty 890 000 euro z kategorii interwencji 85 – *Przygotowanie, realizacja, monitorowanie*

i kontrola, do kategorii interwencji 86 – *Ocena, badania/ekspertyzy, informacja i komunikacja*.
Pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r., znak: DRC-II-82620-39-MCh/13, Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne zwróciła się z prośbą o analizę podziału wartości alokacji na poszczególne kategorie interwencji oraz dokonanie ewentualnych realokacji środków w ramach danego regionalnego programu operacyjnego.

W związku powyższym oraz mając na uwadze wyniki przeprowadzonej analizy, niniejsza uchwała dotyczy przeprowadzenia realokacji środków między kategoriami interwencji w ramach RPO WP tak, aby podział alokacji odzwierciedlał aktualny poziom zakontraktowania środków w przekroju tematycznym.

10) Na mocy Uchwały nr 115/2486/15 z dnia 17 listopada 2015 r.:
W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP w działaniu 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, schemat B *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 312 285 euro z kategorii interwencji *24 – Ścieżki rowerowe* do kategorii interwencji *79 – Pozostała infrastruktura społeczna*. Pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r., znak: DRC-II-82620-39-MCh/13, Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne zwróciła się z prośbą o analizę podziału wartości alokacji na poszczególne kategorie interwencji oraz dokonanie ewentualnych realokacji środków w ramach danego regionalnego programu operacyjnego. W związku powyższym oraz w oparciu o wyniki przeprowadzonej analizy, na mocy uchwały Nr 108/2350/15 ZWP w Rzeszowie z dnia 27 października 2015 r. dokonano realokacji środków między kategoriami interwencji w ramach RPO WP tak, aby podział alokacji odzwierciedlał aktualny poziom zakontraktowania środków w przekroju tematycznym. Jednak ponowna analiza wykazała potrzebę modyfikacji zapisów ww. uchwały w zakresie osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP celem ujednolicenia kwot z *Limitem środków wspólnotowych z uwzględnieniem mechanizmu elastyczności, jakie można zaangażować w miesiącu listopadzie 2015 r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie*.

11) Na mocy Uchwały nr 117/2543/15 z dnia 24 listopada 2015 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 241 euro ze schematu C *Drogi gminne*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 30 160 euro ze schematu D *Transport publiczny*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji *25 – Transport miejski* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.*

W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 2 635 euro z działania 2.2 *Infrastruktura techniczna* do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 42 – *Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.*

W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn. *Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz –*

Brzozów – Sanok, konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. W związku z powyższym realokowano 33 036 euro do działania 2.1 A.

12) Na mocy Uchwały nr 122/2687/15 z dnia 8 grudnia 2015 r.:
W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, dokonano przesunięcia kwoty 28 388 euro z działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom.* Niniejsze przesunięcie nastąpiło w ramach kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)*.

W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania dla projektu Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie pn.: *Poprawa stanu bezpieczeństwa na terenie województwa podkarpackiego poprzez wyposażenie jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt zapewniający zapobieganie, przeciwdziałanie oraz likwidację negatywnych skutków zagrożeń naturalnych, technologicznych oraz społecznych,* wpisanego do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* konieczne było dokonanie realokacji środków na ten cel.

13) Na mocy Uchwały nr 124/2728/15 z dnia 15 grudnia 2015 r.:
W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 6 864 euro z działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna,* schemat A *Szkoły wyższe*, do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 75 *Infrastruktura systemu oświaty* do kategorii interwencji 76 *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Niniejsza uchwała dotyczyła przeniesienia środków z działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia, w* związku z planowanym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego zwiększeniem dofinansowania dla projektu pn.: *Poprawa bezpieczeństwa zdrowia publicznego i ograniczanie nierówności w zdrowiu poprzez przebudowę i wyposażenie SP ZOZ w Leżajsku.*

W 2016r. (do 30 kwietnia) ZWP podjął pięć uchwał dotyczących realokacji środków w ramach RPO WP:

1) Na mocy Uchwały nr 132/2865/16 z dnia 12 stycznia 2016 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 32 629 euro ze schematu F *Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji *29 – Porty lotnicze* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.* W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn. *„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok”,* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. W związku z powyższym realokowano 32 629 euro do działania 2.1 A.

2) Na mocy Uchwały nr 139 / 2966 / 16 z dnia 26 stycznia 2016 r.:

W osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP na lata 2007-2013, dokonano przesunięcia kwoty 1 692 euro z działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* do działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi.* Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)*

W związku z potrzebą zabezpieczenia środków w wysokości 98 522 euro z puli środków powodziowych na projekt z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej (zgoda MF na zastosowanie mechanizmu elastyczności z puli środków powodziowych na pulę „zwykłą") dla projektu pn.: *Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. „Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gmina Kańczuga,* niezbędne było dokonanie realokacji środków z działania na ten cel, z uwagi na to, iż zgodnie z limitem środków możliwych do zaangażowania w styczniu br. saldo działania 4.2 było ujemne i środki przenoszone mechanizmem elastyczności w pierwszej kolejności zaspokajały to saldo, w związku z czym nie byłoby możliwości zaangażowania na ww. projekt całości przenoszonej kwoty, tak jak to było wymagane.

3) Na mocy Uchwały nr 144/3047/16 z dnia 9 lutego 2016 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 36 042 euro ze schematu F *Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji *29 – Porty lotnicze* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.*

W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 616 euro z działania 2.2 *Infrastruktura techniczna* do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 42 – *Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.*

W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn. *„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok",* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. W związku z powyższym realokowano 36 658 euro do działania 2.1 A.

4) Na mocy Uchwały nr 157/ 3265/16 z dnia 15 marca 2016 r.:

W osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* RPO WP, dokonano przeniesienia kwoty 285 980 euro z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* do działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu,* schemat A *Projekty inwestycyjne.* Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 08 – *Inne inwestycje w przedsiębiorstwa* do kategorii interwencji 09 *Inne działania mające na celu pobudzanie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MŚP.*

W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP dokonano przeniesienia kwoty 39 372 euro z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i edukacyjna*, schemat B *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna* (z kategorii interwencji - *79 Pozostała infrastruktura społeczna*), do poniższych działań:

- 28 490 euro do działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*, schemat A *Szkoły wyższe* (do kategorii interwencji - *75 Infrastruktura systemu oświaty*),
- 6 177 euro do działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*, schemat B *System oświaty* (do kategorii interwencji - *75 Infrastruktura systemu oświaty*),
- 4 705 euro do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej,* schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia* (do kategorii interwencji 76 *Infrastruktura ochrony zdrowia*).

W związku z potrzebą zabezpieczenia środków na zwiększenie dofinansowania projektów w osiach: I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* i V *Infrastruktura publiczna* konieczne było dokonanie realokacji środków w ww. osiach priorytetowych.

5) Na mocy Uchwały nr 158/3304/16 z dnia 22 marca 2016 r.:
W osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przeniesienia kwoty 96 966 euro ze schematu F *Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka*, do schematu A *Drogi Wojewódzkie*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji *29 – Porty lotnicze* do kategorii interwencji *23 - Drogi regionalne/lokalne.*

W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR (pochodzącego z oszczędności w działaniu 2.1 schemat F) w poniższych projektach realizowanych w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* oraz schemat F – *Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka* RPO WP:

- *Poprawa konkurencyjności Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka" poprzez budowę świateł podejścia, przebudowę drogi startowej oraz budowę drogi północnej,*
- *Rozbudowa Al. Gen. Sikorskiego,* konieczne było zaangażowanie uwolnionych środków EFRR dla ww. inwestycji. W związku z powyższym realokowano 96 966 euro do działania 2.1 A.

Przygotowanie do zamknięcia Programu.

Mają na uwadze sprawne zamknięcie Programu IZ RPO WP 2007-2013 opracowała dokument, w którym szczegółowo określono terminy podejmowania poszczególnych czynności pozwalających na złożenie dokumentów zamknięcia Programu.
W dniu 16 czerwca 2015 r. ZWP podjął uchwałę *w sprawie przyjęcia Harmonogramu zamknięcia pomocy dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,* która następnie został zmieniona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie 2 lutego 2016 r. Zmiana polegała w szczególności na modyfikacji terminów dokonywania niektórych czynności, które mają umożliwić prawidłowy proces zamknięcia RPO WP 2007-2013.
Zgodnie z przyjętym Harmonogramem:

- do 31 grudnia 2015 r. - ostateczny termin kwalifikowalności wydatków, złożenie przez IA do KE ostatniego rocznego sprawozdania audytowego za rok 2014,
- do 31 marca 2016 r. - termin zatwierdzenia ostatnich wniosków o płatność,

- złożenie przez IZ do IPOC ostatniego poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową,
- od 1 lipca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. - przeprowadzenie audytu operacji i audytu zamknięcia,
- do 28 lutego 2017 r. - ostatnie posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2007-2013, przyjęcie sprawozdania końcowego,
- do 31 marca 2017 r. - przekazanie KE za pośrednictwem SFC 2007 wszystkich dokumentów zamknięcia: wniosku o płatność salda końcowego i deklaracji wydatków, w tym oświadczenia o wycofanych i odzyskanych kwotach, kwotach poddanych procedurze odzyskiwania i kwotach niemożliwych do odzyskania, końcowego sprawozdania z realizacji RPO WP 2007-2013 oraz deklaracji zamknięcia potwierdzonego końcowym sprawozdaniem audytowym.
- 31 grudnia 2025 r. - koniec okresu przechowywania dokumentacji dla projektów korzystających z pomocy publicznej oraz dokumentacji dotyczącej programu pomocy

W dniu 29 marca 2016r. ZWP uchwałą nr 161/3331/16 dokonał zmiany *Harmonogramu* polegającej na wydłużeniu terminu zatwierdzenia przez IZ RPO WP 2007-2013 ostatnich wniosków o płatność do dnia 29 kwietnia 2016r.

Kolejnym dokumentem przyjętym przez IZ RPO WP 2007-2013 regulującym procedury zamknięcia Programu są *Zalecenia dotyczące zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2013 przyjęty uchwałą ZWP nr* 84/1922/15 z dnia 18 sierpnia 2015r.

Uchwałą nr 104/2311/15 z dnia 20 października 2015 r. dokonano zmiany ww. uchwały. W dokumencie pn. Zalecenia dotyczące zamknięcia *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* wprowadzono następujące zmiany:

1. Rozdział 6 lit. b) otrzymał brzmienie ,,Skutek zawieszający ma każde z prowadzonych postępowań administracyjnych, sądowo-administracyjnych, sądowych (cywilnych) dotyczące operacji, w ramach których IZ RPO WP 2007-2013 nie może zadeklarować konkretnych wydatków do UE, gdyż występują kwestie sporne w zakresie prawidłowości ich poniesienia."
2. Rozdział 6 lit. c) otrzymał brzmienie ,,IZ RPO WP 2007-2013 będzie na bieżąco, comiesięcznie, informować KE o trwających i zakończonych postępowaniach sądowych, o których mowa w rozdziale 6 lit. b)."

Oprócz ww. działań odbywają się spotkania związane z tematyką przygotowań do zamknięcia RPO WP na lata 2007-2013 z udziałem kierownictwa departamentów wdrażających i departamentu koordynującego z Marszałkiem Województwa, w celu bieżącej analizy stanu realizacji RPO WP 2007-2013. Ponadto odbywają się także robocze spotkania departamentów wdrażających oraz departamentu koordynującego, na których omawiane są projekty umieszczone w zestawieniu projektów i kwot podlegających procedurze odzyskiwania w celu wypracowania rekomendacji dla Zarządu WP dot. tych problemów.

W celu zapewnienia skutecznego przeprowadzenia procesu zamykania RPO WP 2007-2013, Instytucja Zarządzająca RPO WP powierzyła koordynację przygotowania i wdrożenia procesu zamknięcia RPO WP 2007-2013 Oddziałowi programowania i koordynacji (Departament Rozwoju Regionalnego), w którego skład wchodzą osoby, zajmujące się koordynacją działań w zakresie RPO WP na lata 2007-2013 od samego początku jego wdrażania i posiadające wiedzę w zakresie koordynacji procesów związanych z realizacją Programu. W Departamencie Rozwoju Regionalnego w proces zamykania pomocy

zaangażowane są również oddziały: monitoringu i ewaluacji, zarządzania finansowego oraz prawnej obsługi trybów odwoławczych RPO, które również dysponują osobami merytorycznie przygotowanymi i stale podnoszącymi swoją wiedzę z zakresu zamykania pomocy. Dodatkowo Departamenty wdrażające RPO WP 2007-2013 w celu efektywnego zamykania pomocy zaangażowały w proces ten pracowników merytorycznie przygotowanych do wyznaczonego zadania.

2. Projekty kluczowe

Zarząd Województwa Podkarpackiego, uchwałą nr 7/161/14 z dnia 19 grudnia 2014 r., ogłosił nabór projektów do Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I – *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,* działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu,* schemat A – *Projekty Inwestycyjne* RPO WP, trwający od 23 grudnia 2014 r. do 12 stycznia 2015 r.

W wyniku przeprowadzonego naboru, do Instytucji Zarządzającej RPO WP na lata 2007-2013 wpłynęło zgłoszenia 4 projektów. Ww. projekty zostały poddane ocenie, w wyniku której stwierdzono, iż spełniają kryteria ustalone przez ZWP, wskazane w zaproszeniu do zgłaszania projektów do wykazu. Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie projektów indywidualnych z dnia 23 sierpnia 2013 r. Zarząd ogłosił konsultacje społeczne, które trwały od dnia 23 stycznia 2015 r. do dnia 12 lutego 2015 r.

Zarząd na mocy uchwały nr 28/520/15 z dnia 17 lutego 2015 r. przyjął listę przedsięwzięć wybranych do Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,* działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu,* schemat A – *Projekty inwestycyjne*.

ZWP zwiększył kwotę środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania 1.4 schemat A RPO WP z kwoty 15 000 000 PLN do kwoty 16 500 000 PLN, wybierając jednocześnie 3 projekty do Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 tj.:

1) projekt pn.: *Uzbrojenie terenu inwestycyjnego w Jaśle* zgłoszony przez Miasto Jasło,

2) projekt pn.: *Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy ul. Leśnej i Żytniej w Kolbuszowej* zgłoszony przez Powiat Kolbuszowski,

3) projekt pn.: *Rozwój strefy aktywności społeczno – gospodarczej w sąsiedztwie krośnieńskiego lotniska* zgłoszony przez Gminę Krosno.

Na dzień **30 kwietnia 2016r.** w *Indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* ujęto 96 projektów na łączną kwotę dofinansowania z UE wynoszącą 1 426,56,56 mln PLN, co stanowi 29% alokacji RPO WP.

Podpisano umowy o dofinansowanie wszystkich projektów kluczowych w ramach RPO WP na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 1 460,55 mln PLN.

Zakończono realizację wszystkich 96 projektów kluczowych na łaczną wartość dofinansowania z EFRR 1 458,06 mln PLN.

Tabela 1. Projekty kluczowe wg osi priorytetowych – stan na 30 kwietnia 2016r.

Oś priorytetowa	Liczba	Wartość dofinansowania z EFRR (w mln PLN)
1 Oś priorytetowa: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	18	381,82
2 Oś priorytetowa: Infrastruktura techniczna	28	447,52
3 Oś priorytetowa: Społeczeństwo informacyjne	24	198,91
4 Oś priorytetowa: Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom	4	57,11
5 Oś priorytetowa: Infrastruktura publiczna	18	182,75
6 Oś priorytetowa: Turystyka i kultura	3	47,92
7 Oś priorytetowa: Spójność wewnątrzregionalna	1	24,51
8 Oś priorytetowa: Pomoc techniczna	0	-
Razem	96	1 340,54

Źródło: KSI SIMIK (07-13).

3. Stan wdrażania osi priorytetowych RPO WP

1. Oś priorytetowa *I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*.

W **2015r**. i w **2016r**. do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach I osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r.** w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* liczba wniosków ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 3 na łączną wartość dofinansowania 11 270 012,03 PLN, zatwierdzono do realizacji 3 projekty o wartości wnioskowanego dofinansowania 11 270 012,03 PLN. W 2015r. podpisano 42 umowy i IZ RPO WP zatwierdziła 548 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 173 570 634,95 PLN.

Do **30 kwietnia 2016r.** w ramach I osi priorytetowej łącznie oceniono pozytywnie pod względem formalnym 1 883 wnioski o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania z EFRR wynoszącej 1 796 473 271,77 PLN. Do realizacji zatwierdzono 1 721 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 1 685 452 527,27 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 1 272 o łącznej wartości dofinansowania z EFRR wynoszącej 1 208 812 167,98 PLN, co stanowi 99,73% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach I osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 4 582 wnioski o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 1 748 580 019,88 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 1 212 710 401,87 PLN.

Oś priorytetowa *II Infrastruktura techniczna*

W **2015r**. i w **2016r**. do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach II osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r**. liczba projektów ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 4 na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 89 067 925,62 PLN, natomiast do realizacji zatwierdzono 5 projektów na łączną kwotę dofinansowania 93 144 835,87 PLN.
W ramach realizacji RPO WP w omawianym okresie podpisano 6 umów, oraz Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 74 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę z EFRR 171 476 137,27 PLN.

Do **30 kwietnia 2016r.** w II osi priorytetowej łącznie oceniono pozytywnie pod względem formalnym 608 projektów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 2 188 227 188,06 PLN. Do realizacji zatwierdzono 473 projekty na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 1 978 975 439,22 PLN oraz podpisano 466 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 1 698 861 031,29 PLN, co stanowi 101,48% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ww. osi. IZ RPO WP zatwierdziła 2 438 wniosków beneficjentów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 1 716 868 111,63 PLN.

2. Oś priorytetowa *III Społeczeństwo informacyjne*

W **2015r.** i **w 2016r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach III osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r.** w ramach III osi priorytetowej Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 80 wniosków beneficjentów o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 72 752 493,10 PLN.

Do **30 kwietnia 2016r.** w ramach III osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 76 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania wynoszącego 344 557 894,39 PLN. Do realizacji zatwierdzono 62 projekty o wartości wnioskowanego dofinansowania 288 888 082,25 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 60 z dofinansowaniem EFRR wynoszącym 273 218 816,24 PLN, co stanowi 99,82% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach III osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 463 wnioski o płatność na łączną wartość dofinansowania z EFRR 278 995 601,57 PLN.

3. Oś priorytetowa *IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*

W **2015r. i w 2016r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach IV osi priorytetowej RPO WP nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r.** w ramach IV osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 1 projekt na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 3 610 110,65 PLN oraz zatwierdzono do realizacji 1 projekt na łączną kwotę dofinansowania 3 610 110,65 PLN. W ramach przedmiotowej osi w omawianym okresie podpisano 1 umowę, zaś Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 47 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 39 970 773,13 PLN.

Do **30 kwietnia 2016r.** oceniono pozytywnie pod względem formalnym 290 wniosków na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 1 073 396 728,47 PLN. Do realizacji zatwierdzono 260 projektów na łączną kwotę dofinansowania 956 604 638,91 PLN oraz podpisano 256 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 689 574 245,88 PLN, co stanowi 99,62% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ww. osi. IZ RPO WP zatwierdziła 1 556 wniosków beneficjentów o płatność na łączną wartość dofinansowania z EFRR 696 219 024,20 PLN.

4. Oś priorytetowa *V Infrastruktura publiczna*

W **2015r.** i w **2016r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach V osi priorytetowej RPO WP nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r.** w ramach V osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 2 wnioski na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania w wysokości 3 836 667,83 PLN oraz zatwierdzono do realizacji 2 projekty o wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 3 836 667,83 PLN. W omawianym okresie zawarto 2 umowy, zaś Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 36 wniosków beneficjentów o płatność na łączną dofinansowania z EFRR w wysokości 24 217 575,98 PLN.

Do **30 kwietnia 2016r.** w ramach ww. osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 432 wnioski o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania 1 001 849 806,93 PLN. Do realizacji zatwierdzono 232 projekty o wartości dofinansowania 633 038 272,3 PLN. Podpisano 229 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 539 434 380,29 PLN, co stanowi 101,64% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach V osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 1 506 wniosków o płatność na łączną wartość dofinansowania z EFRR 545 393 209,07 PLN.

5. Oś priorytetowa *VI Turystyka i kultura*

W 2015r. i w **2016r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach VI osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r.** w ramach osi priorytetowej VI *Turystyka i kultura* Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 18 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 4 884 573,50 PLN.

Do 30 kwietnia 2016r. w ramach VI osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 97 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 249 921 148,74 PLN. Do realizacji zatwierdzono 74 projekty o wartości wnioskowanego dofinansowania 202 112 316,17 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 72 z dofinansowaniem EFRR w wysokości 148 454 878,04 PLN, co stanowi 99,77% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach VI osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 566 wniosków o płatność na łączną wartość dofinansowania z EFRR 150 934 365,85 PLN.

6. Oś priorytetowa *VII Spójność wewnątrzregionalna*

W 2015r. i w **2016r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach VII osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r.** w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* zatwierdzono do realizacji 1 projekt o wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 8 686 416,87 PLN, W 2014r. podpisano 1 umowę, zaś Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 28 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 20 408 263,64 PLN.

Łącznie do **30 kwietnia 2016r.** w ramach VII osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 160 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 490 132 564,89 PLN. Do realizacji zatwierdzono 145 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 422 663 040,68 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 144 z dofinansowaniem EFRR w wysokości 329 942 810,13 PLN, co stanowi 101,81% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach VII osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca

RPO WP zatwierdziła 930 wniosków o płatność na łączną wartość dofinansowania z EFRR 330 397 759,03 PLN.

7. Oś priorytetowa *VIII Pomoc techniczna*

W 2015r. i w 2016r. do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach VIII osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2015r.** w osi priorytetowej VIII wydano 8 decyzji o dofinansowaniu projektów o łącznej wartości dofinansowania w wysokości 10 474 898 PLN. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 53 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 9 874 374,4 PLN.

Do 30 kwietnia 2016r. w ramach VIII osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym i zatwierdzono 92 wnioski o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 153 264 421,61 PLN. Wydano 89 decyzji z dofinansowaniem EFRR w wysokości 142 213 793,93 PLN, co stanowi 109,78% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach VIII osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 567 wniosków o płatność na łączną wartość dofinansowania z EFRR 129 665 902,05 PLN.

4. Działania IZ w celu pełnej absorpcji środków

a) MECHANIZM ELASTYCZNOŚCI

Zgodnie ze znowelizowanym art. 77 *rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999*, możliwe jest zastosowanie mechanizmu elastyczności (tzw. nadkontraktacji), który umożliwia przekroczenie kwoty alokacji środków unijnych przewidzianej dla danej osi priorytetowej w dokumentach programowych do 10 % (przy zachowaniu ograniczenia przekazywanych środków wspólnotowych na poziomie programu/funduszu do wartości alokacji dla całego programu/funduszu).

W okresie 01.01.2015r. do 30.04.2016r. w związku z mechanizmem elastyczności ZWP 15-krotnie przesuwał środki:

1) Na mocy Uchwały nr 43 / 958 / 15 z dnia 14 kwietnia 2015 r.:
   Wystąpiono do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" i przesunięcie wolnych środków z osi priorytetowych I, III, VI oraz VII do osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* oraz osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP. Działając na podstawie ww.uchwały, zawnioskowano o wyrażenie zgody na wykorzystanie możliwości, jakie zapewniają zapisy art. 77 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i zwiększenie o kwotę 8 487 415 euro ze środków EFRR w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* (schemat A: 5 990 979 euro, schemat F: 2 496 436 euro) oraz zwiększenie o kwotę 1 167 674 euro ze środków EFRR w osi IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom,* działanie 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP.
   Jednocześnie zawnioskowano się o zmniejszenie o kwotę 9 655 089 euro alokacji środków EFRR w następujących osiach priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* zmniejszenie alokacji o kwotę 6 801 845 euro (z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe funduszy*, schemat B – *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*: 5 091 943 euro, z działania 1.*4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat A – *Projekty inwestycyjne*: 1 709 902 euro),
- III *Społeczeństwo informacyjne* zmniejszenie alokacji o kwotę 311 087 euro,
- VI *Turystyka i kultura* zmniejszenie alokacji o kwotę 731 206 euro,
- VII *Spójność wewnątrzregionalna* zmniejszenie alokacji o kwotę 1 810 951 euro (z działania 7.1 *Rewitalizacja miast*: 1 135 059 euro, z działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*: 507 887 euro, z działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź*, schemat B – *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź*: 168 005 euro).

2) Na mocy Uchwały nr 43 / 957 / 15 z dnia 14 kwietnia 2015 r.:
Instytucja Zarządzająca RPO WP 2007-2013 zawnioskowała o wyrażenie zgody na zwiększenie o kwotę 197 044 euro środków EFRR w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna*, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, Schemat B – *Drogi powiatowe* RPO WP, w celu realizacji projektów dotyczących usuwania skutków powodzi. Jednocześnie zawnioskowano się o zmniejszenie o kwotę 197 044 euro alokacji środków EFRR dla projektów powodziowych w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna,* działanie 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, Schemat B – *Inna infrastruktura sportowa rekreacyjna* RPO WP.

3) Na mocy Uchwały Nr 64 / 1432 / 15 z dnia 12 czerwca 2015 r.:
W związku z dokonaną przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 9 czerwca 2015 r. oceną strategiczną projektu pn. *„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok”,* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. W związku z powyższym, niezbędne było wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności” (wniosek IV) i przesunięcie wolnej kwoty 16 000 004 zł z osi priorytetowych I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* oraz V Infrastruktura publiczna do osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP.

4) Na mocy Uchwały nr 76 / 1706 / 15 z dnia 14 lipca 2015 r.:
Wystąpiono do MF z wnioskiem o nadkontraktację kwoty 2 734 724 euro ze środków EFRR w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP. Jednocześnie wnioskowano o zmniejszenie o kwotę 2 734 724 euro alokacji środków EFRR w następujących osiach priorytetowych:
- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* zmniejszenie alokacji o kwotę 1 912 869 euro (z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe funduszy*, schemat B – *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*: 471 330 euro, z działania 1.2 – *Instytucje otoczenia biznesu:* 4 774 euro, z działania 1.3 Regionalny system innowacji: 353 281 euro, z działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat A – *Projekty inwestycyjne*: 1 081 097 euro, schemat B – *Projekty pozainwestycyjne*: 2 387 euro);
- III *Społeczeństwo informacyjne* zmniejszenie alokacji o kwotę 527 057 euro,
- V *Infrastruktura publiczna* zmniejszenie alokacji o kwotę 146 563 euro (z działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*, schemat A – *Szkoły wyższe*: 68 269 euro, schemat B –

System oświaty: 16 709 euro, z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A – *Infrastruktura ochrony zdrowia*: 17 902 euro, schemat B – *Pomoc społeczna*: 23 632 euro, z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, schemat B – *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna*: 20 051 euro),

- VII *Spójność wewnątrzregionalna* zmniejszenie alokacji o kwotę 148 235 euro (z działania 7.1 *Rewitalizacja miast*: 50 128 euro, z działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*: 86 172 euro, z działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź*, schemat B – *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź*: 11 935 euro).

  Pula środków EFRR uwzględnionych we wniosku o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" została dodatkowo zwiększona o wartość środków EFRR uwolnionych w związku z usunięciem z Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 inwestycji pn. *„Uzbrojenie terenu inwestycyjnego w Jaśle"*.

5) Uchwała nr 83 / 1913 /15 z dnia 13 sierpnia 2015 r.:
W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn. *„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok",* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. Mając na uwadze powyższe, niezbędne było wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" (wniosek VI) i przesunięcie wolnej kwoty 5 304 711,15 zł z osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* do osi priorytetowych II *Infrastruktura techniczna* oraz V *Infrastruktura publiczna* RPO WP. Wystąpiono z wnioskiem o nadkontraktację kwoty 1 226 221 euro ze środków EFRR w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* oraz o nadkontraktację kwoty 54 306 euro ze środków EFRR w osi priorytetowej *V Infrastruktura publiczna,* działanie 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A – *Infrastruktura ochrony zdrowia* RPO WP. Jednocześnie wnioskowano o zmniejszenie o kwotę 1 280 527 euro alokacji środków EFRR w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,* działanie 1.1 *Wsparcie kapitałowe funduszy*, schemat B – *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne RPO WP*.

6) Uchwała nr 92/ 2093 /15 z dnia 15 września 2015 r.:
Zgodnie z *Limitem środków wspólnotowych z uwzględnieniem mechanizmu elastyczności w PLN, jakie można zaangażować w miesiącu wrześniu 2015 r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie – stan na dzień 31.08.2015* r. w ramach osi priorytetowych I, III, V i VII RPO WP pozostały wolne środki EFRR umożliwiające dalszą kontraktację w miesiącu wrześniu br. W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn. *„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok",* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. Mając na uwadze powyższe, niezbędne było wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" (wniosek VII) i przesunięcie wolnej kwoty 8 258 191,41 zł

z osi priorytetowych I, III, V oraz VII do osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP. Wystąpiono do MF z wnioskiem o nadkontraktację kwoty 1 947 457 euro ze środków EFRR w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP. Jednocześnie wnioskowano o zmniejszenie o kwotę 1 947 457 euro alokacji środków EFRR w następujących osiach priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* zmniejszenie alokacji o kwotę1 389 060 euro (z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe funduszy*, schemat B – *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*: 637 282 euro, z działania 1.2 – *Instytucje otoczenia biznesu:* 59 172 euro, z działania 1.3 Regionalny system innowacji: 650 159 euro, z działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat A – *Projekty inwestycyjne*: 42 447 euro);
- III *Społeczeństwo informacyjne* zmniejszenie alokacji o kwotę 309 798 euro,
- V *Infrastruktura publiczna* zmniejszenie alokacji o kwotę 164 236 euro (z działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*, schemat A – *Szkoły wyższe*: 76 830 euro, schemat B – *System oświaty*: 9 838 euro, z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A – *Infrastruktura ochrony zdrowia*: 65 568 euro, z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, schemat B – *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna*: 12 000 euro),

7) Na mocy Uchwały nr 99/2224/15 z dnia 8 października 2015 r.:
Wystąpiono do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" (wniosek VIII) i przesunięcie wolnej kwoty 1 918 548,90 zł z osi priorytetowych I oraz III do osi priorytetowych V *Infrastruktura publiczna* oraz *VII Spójność wewnątrzregionalna* RPO WP. Zgodnie z *Limitem środków wspólnotowych z uwzględnieniem mechanizmu elastyczności w PLN, jakie można zaangażować w miesiącu październiku 2015 r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie wg stanu na dzień 30.09.2015* r. w ramach osi priorytetowych I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* oraz III *Społeczeństwo informacyjne* RPO WP pozostały wolne środki EFRR umożliwiające dalszą kontraktację w miesiącu październiku br.
Wystąpiono do MF z wnioskiem o nadkontraktację kwoty 363 215 euro ze środków EFRR w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* działanie 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A – *Infrastruktura ochrony zdrowia* RPO WP oraz nadkontraktację kwoty 89 743 euro ze środków EFRR w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna,* działanie 7.1 *Rewitalizacja miast* RPO WP. Jednocześnie wnioskowano o zmniejszenie o kwotę 452 958 euro alokacji środków EFRR w następujących osiach priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* zmniejszenie alokacji o kwotę356 160 euro (z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe funduszy*, schemat B – *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*: 209 909 euro, z działania 1.3 Regionalny system innowacji: 146 251 euro);
- III *Społeczeństwo informacyjne* zmniejszenie alokacji o kwotę 96 798 euro,

8) Na mocy Uchwały nr 102/2261/15 z dnia 13 października 2015 r.:
Zgodnie z *Limitem środków wspólnotowych dla projektów powodziowych z uwzględnieniem mechanizmu elastyczności w PLN, jakie można zaangażować w miesiącu październiku 2015 r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie wg stanu na dzień 30.09.2015* r. w puli środków przeznaczonych na projekty dotyczące

usuwania skutków powodzi w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP pozostały wolne środki EFRR w wysokości 1 331 712,00 zł.
W związku z tym, dokonano zmiany źródła finansowania projektu dotyczącego infrastruktury przeciwpowodziowej pn. „*Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gmina Kańczuga",* realizowanego w ramach działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* RPO WP, zastępując środki EFRR środkami z dostępnej puli środków powodziowych, o których mowa w ww. Uchwale Rady Ministrów, w ramach tzw. „mechanizmu elastyczności". Uwolnione w ten sposób środki EFRR w ramach działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* RPO WP zostały przeznaczone na realizację projektu kluczowego pn. „*Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok".*

9) Na mocy Uchwały nr 114 / 2452 /15 z dnia 12 listopada 2015 r.:
Zgodnie z *Limitem środków wspólnotowych z uwzględnieniem mechanizmu elastyczności, jakie można zaangażować w miesiącu listopadzie 2015 r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie wg stanu na dzień 31.10.2015 r.* w ramach osi priorytetowych I, III, IV, V oraz VII RPO WP pozostały wolne środki EFRR umożliwiające dalszą kontraktację w miesiącu listopadzie 2015 r. W związku z planowanym zwiększeniem dofinansowania z EFRR w projekcie kluczowym realizowanym w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie* RPO WP pn. *„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa –w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok",* konieczne było zaangażowanie wolnych środków EFRR dla ww. inwestycji. Mając na uwadze powyższe, niniejsza uchwała dotyczyła wyrażania zgody przez Zarząd Województwa Podkarpackiego na wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" (wniosek X) i przesunięcie wolnej kwoty 5 895 771,17 zł z osi priorytetowych I, III, IV, V oraz VII do osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP.

10) Na mocy Uchwały nr 114 / 2453 / 15 z dnia 12 listopada 2015 r.:
Zgodnie z *Limitem środków wspólnotowych z uwzględnieniem mechanizmu elastyczności, jakie można zaangażować w miesiącu listopadzie 2015 r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie wg stanu na dzień 31.10.2015 r.* w puli środków przeznaczonych na projekty dotyczące usuwania skutków powodzi w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP pozostały wolne środki EFRR. Z uwagi na brak listy projektów rezerwowych z zakresu usuwania skutków powodzi w ramach RPO WP, o której mowa w § 1 ust. 4 *Uchwały Nr 26 Rady Ministrów z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie zakresu i warunków dofinansowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z późn. zm.* (M.P. Nr 14, poz. 177), jak również możliwość przeznaczenia ww. środków jedynie na realizację projektów z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego, wolne środki EFRR z zakresu usuwania skutków powodzi, mogły zostać wykorzystane na realizację projektów w ramach działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* RPO WP. Mając na uwadze powyższe, w celu pełnego wykorzystania alokacji środków przeznaczonych na realizację projektów z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej zgodnie z ich

przeznaczeniem, niezbędnym było wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o dokonane tzw. nadkontraktacji, w ramach „mechanizmu elastyczności" i przesunięcie wolnej kwoty z puli środków powodziowych w wysokości 2 511 499,67 zł do osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom,* działanie 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* RPO WP.

11) Na mocy Uchwały nr 122 / 2686 /15 z dnia 8 grudnia 2015 r.:
Zgodnie z *Limitem środków wspólnotowych z uwzględnieniem mechanizmu elastyczności, jakie można zaangażować w miesiącu grudniu 2015 r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie wg stanu na dzień 30.11.2015 r.* w ramach osi priorytetowych I, II, III, IV oraz V RPO WP pozostały wolne środki EFRR umożliwiające dalszą kontraktację w miesiącu grudniu br.
Mając na uwadze powyższe, niezbędne było wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" (wniosek XII) i przesunięcie wolnej kwoty 2 972 719,31 zł z osi priorytetowych I, III oraz IV do osi priorytetowych II*,* V oraz VII RPO WP.
Wystąpiono z wnioskiem do MF o nadkontraktację kwoty 697 314 euro ze środków EFRR w następujących osiach priorytetowych RPO WP 2007-2013:
- oś priorytetowa II *Infrastruktura techniczna* 559 947 euro*, w tym:* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie:* 466 119 euro, oraz schemat F – *Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka:* 93 828 euro;
- oś priorytetowa *V Infrastruktura publiczna* 17 600 euro*, w tym:* działanie 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej,* schemat A – *Infrastruktura ochrony zdrowia:* 17 600 euro;
- oś priorytetowa *VII Spójność wewnątrzregionalna* 119 767 euro*, w tym:* działanie 7.1 *Rewitalizacja miast:* 119 767 euro.

Jednocześnie wnioskowano o zmniejszenie o kwotę 697 314 euro alokacji środków EFRR w następujących osiach priorytetowych:
- *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* zmniejszenie alokacji o kwotę 140 590 euro (z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe funduszy*, schemat B – *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*: 109 293 euro, z działania 1.2 – *Instytucje otoczenia biznesu:* 539 euro, z działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat A – *Projekty inwestycyjne*: 30 758 euro);
- III *Społeczeństwo informacyjne* zmniejszenie alokacji o kwotę 532 euro,
- IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom zmniejszenie alokacji o kwotę 556 192 euro (z działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi:* 556 192 euro).

12) Na mocy Uchwały nr 132 / 2864 / 16 z dnia 12 stycznia 2016 r.:
Niniejsza uchwała dotyczyła wyrażania zgody przez ZWP na wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" (wniosek XIII) i przesunięcie wolnej kwoty 7 534 547,84 zł z osi priorytetowych I, III oraz IV do osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP.

13) Na mocy Uchwały nr 133 / 2877 / 16 z dnia 13 stycznia 2016 r.
W celu pełnego wykorzystania alokacji środków przeznaczonych na realizację projektów z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej zgodnie z ich przeznaczeniem, niezbędne było wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów (wniosek

XIV) o dokonane tzw. nadkontraktacji, w ramach „mechanizmu elastyczności" i przesunięcie wolnej kwoty z puli środków powodziowych w wysokości 417 733,28 zł do osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom,* działanie 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* RPO WP.

14) Na mocy Uchwały nr 144 /3046./16 z dnia 9 lutego 2016 r.
Niniejsza uchwała dotyczyła wyrażania zgody przez ZWP na wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" (wniosek XV) i przesunięcie wolnej kwoty 4 007 965,20 zł z osi priorytetowych I, III, IV, V oraz VII do osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP.

15) Na mocy Uchwały nr 144 / 3048 / 16 z dnia 9 lutego 2016 r.:
W celu pełnego wykorzystania alokacji środków przeznaczonych na realizację projektów z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej zgodnie z ich przeznaczeniem, niezbędne było wystąpienie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów (wniosek XVI) o zastosowanie „mechanizmu elastyczności" i przesunięcie wolnej kwoty z puli środków powodziowych w wysokości 87 614,29 zł do osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom,* działanie 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* RPO WP.

b) NADKONTRAKTACJA

Działając na podstawie Uchwały Nr 86/1984/15 ZWP z 25 sierpnia 2015 r. wystąpiono do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju o wyrażenie zgody na zastosowanie mechanizmu nadkontraktacji w ramach RPO WP. Niniejszy wniosek dotyczył działania 2.1 schemat A *Drogi wojewódzkie*, a wnioskowana nadkontraktacja miała zostać przeznaczona na dofinansowanie projektu kluczowego pn.: *Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz-Brzozów-Sanok* i aneksowanie decyzji dla niniejszego projektu własnego na pełną wnioskowaną kwotę dofinansowania potrzebną do jego realizacji.

Po uzyskanej pozytywnej opinii Ministra Finansów, Minister Rozwoju pismem z dnia 14 grudnia 2015 r wyraził zgodę na zaciąganie zobowiązań powyżej dostępnej alokacji o kwotę 29 187 094,65 zł w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna.*

W dniu 12 stycznia 2016 r. ZWP na mocy uchwały Nr 132/2863/16 zrezygnował z zastosowania mechanizmu nadkontraktacji w ramach RPO WP.
W dniu 9 lutego na mocy uchwały Nr 144/3049/16 wystąpiono z wnioskiem o wyrażenie zgody na wykorzystanie mechanizmu nadkontraktacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Z uwagi na proces wycofywania wydatków odpowiadających niekwalifikowanemu podatkowi VAT, a także z uwagi na identyfikowane oszczędności i korekty w Programie oraz fluktuację kursu EUR/PLN zasadne było złożenie do Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów (do wiadomości Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Rozwoju) wniosku o wyrażenie zgody na nadkontraktację w wysokości 56 400 000 zł.
Na mocy uchwały Nr 156/3229/16 z dnia 10 marca 2016 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego wystąpił do Ministra Finansów z wnioskiem o wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązań powyżej dostępnej alokacji o kwotę 56 400 000 zł. Pismem z dnia 2

marca 2016 r. Minister Finansów pozytywnie zaopiniował wniosek, jednocześnie ograniczając kwotę wkładu unijnego do wysokości 46 053 961 zł. Minister Rozwoju pismem z dnia 4 marca 2016 r. udzielił zgody na nadkontraktację, zgodnie z zasadami wskazanymi przez Ministra Finansów. Wobec powyższego konieczne było skorygowanie działań i kwot wskazanych we wniosku do Ministra Finansów do ww. kwoty zaakceptowanej przez Ministra Rozwoju, w porozumieniu z Ministrem Finansów.
Uchwałą z dnia 15 marca 2016 r. ZWP dokonał zmiany Uchwały nr 156 /3229 /16 w sprawie podziału kwoty przyznanej nadkontraktacji na działania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Kwota w wysokości 46 053 961 zł nadkontraktacji wkładu unijnego, na którą udzielił zgody Minister Rozwoju w porozumieniu w Ministrem Finansów została rozdzielona na następujące działania:
- Oś priorytetowa II *Infrastruktura techniczna*:
• działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A *Drogi wojewódzkie* 21 739 284 zł,
• działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat F *Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka* 6 708 350 zł,
• działanie 2.2 *Infrastruktura energetyczna* 2 083 330 zł.
- Oś priorytetowa V *Infrastruktura publiczna*:
• działanie 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* , schemat A *Szkoły wyższe* 2 495 330 zł,
• działanie 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* , schemat B *System oświaty* 5 170 857 zł,
• działanie 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* , schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia* 1 832 110 zł.
- Oś priorytetowa VII *Spójność wewnątrzregionalna*:
• działanie 7.1 *Rewitalizacja miast* 6 024 700 zł.

5. Efekty realizacji RPO WP

Poniżej przedstawiono efekty rzeczowe realizacji RPO WP na podstawie projektów zakończonych. Do dnia 30 kwietnia 2016r. zakończono realizację 2 563 projekty na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 4 824,96 mln PLN, co stanowi 96,79% alokacji EFRR na realizację RPO WP.

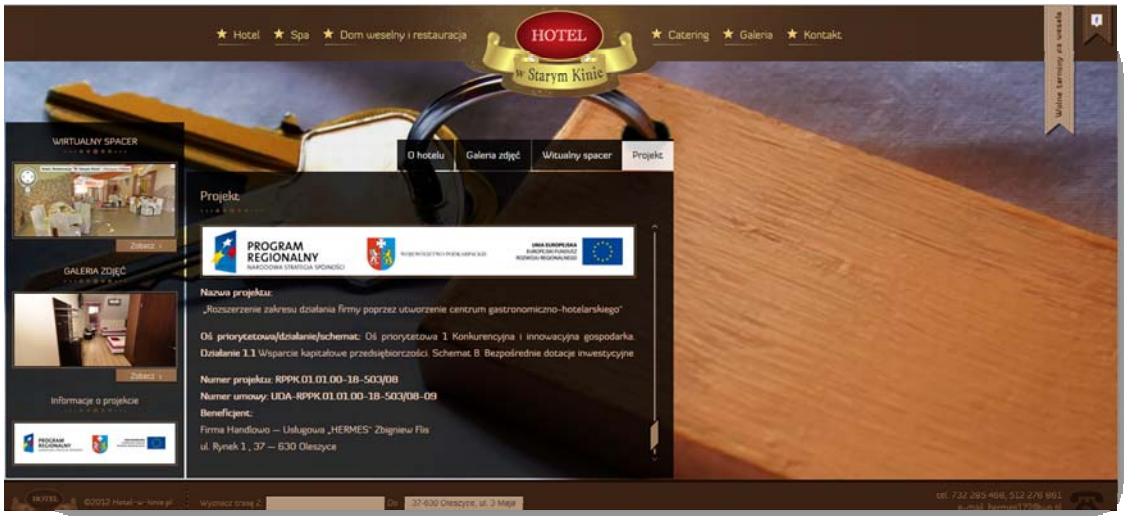
1) W ramach realizowanych projektów RPO WP 2007-2013 beneficjenci utworzyli 5 841,44 miejsc pracy (EPC).

2) Zgodnie z zawartymi umowami w ramach wszystkich RPO blisko 16,8 tys. przedsiębiorstw uzyska wsparcie w zakresie inwestycji. Natomiast w ramach osi priorytetowej I RPO WP wsparcie ze środków UE uzyskało 992 projekty podmiotów gospodarczych. Dofinansowane ww. przedsięwzięcia udostępniły ponad 1,5 tys. nowych produktów oraz wdrożyły 361 szt. technologii. Ponadto dofinansowanych 14 funduszy pożyczkowych i poręczeniowych udzieliły łącznie 3 275 pożyczek i poręczeń na łączną kwotę 202 606 122 PLN.

Przykład projektu

W ramach I osi priorytetowej działania 1.1 *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* zrealizowano projekt Firmy Handlowo — Usługowa „HERMES" Zbigniewa Flisa pt. „Rozszerzenie zakresu działania firmy poprzez utworzenie centrum gastronomiczno-hotelarskiego" o całkowitej wartości dofinansowania 1 493 599,88PLN, w tym EFRR 575 300,31 PLN.





Źródło: http://www.hotel-w-kinie.pl/galeria/articles/galeria-hotel.html.

3) Zgodnie z danymi z umów o dofinansowanie stan na 31 grudnia 2015r. w 16 RPO planuje się wybudowanie łącznie 867 km dróg (gminnych, powiatowych, wojewódzkich). Przebudowanych zostanie natomiast łącznie ponad 8,9 tys. km dróg. W ramach RPO WP umowami objęto przedsięwzięcia dot. przebudowy ponad 909 km dróg gminnych i powiatowych oraz budowy blisko 68 km nowych dróg.

Przykład projektu

W ramach II osi priorytetowej zrealizowano projekt: *Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok.*





Źródło: http://ibrzozow.pl/aktualnosci/obwodnica-brzozowa-najwazniejsze-informacje-wywiad/

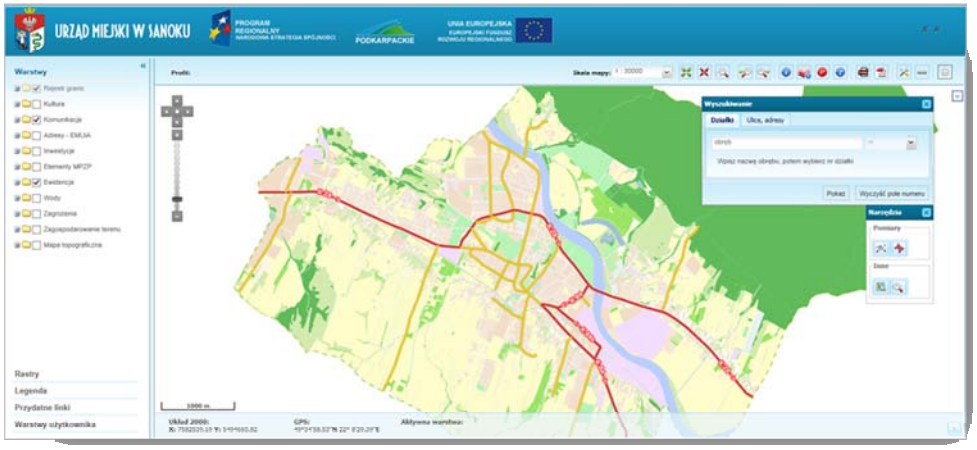
4) W ramach wszystkich RPO planuje się zakup lub modernizację 1,8 tys. jednostek taboru komunikacji miejskiej o łącznej pojemności ok. 129 tys. miejsc. Natomiast w zakresie komunikacji miejskiej zrealizowano w ramach RPO WP 10 projektów. W wyniku ich realizacji zakupionych zostało 81 jednostek taboru komunikacji miejskiej.

5) W ramach III osi priorytetowej *Społeczeństwo informacyjne* RPO WP realizowanych jest 60 projektów na kwotę 273,2 mln PLN z EFRR. W wyniku realizacji tych projektów uruchomionych zostanie 912 usług on-line.

Przykład projektu



W ramach III osi priorytetowej zrealizowano projekt *Poprawa atrakcyjności inwestycyjnej miasta Sanoka poprzez budowę geograficznego systemu informacji przestrzennej.* Celami bezpośrednimi projektu są: poprawa możliwości administracji publicznej Gminy Miasta Sanoka w zakresie gromadzenia i zarządzania lokalnymi danymi geograficznymi w systemie informatycznym (tworzenie baz danych przestrzennych), wzrost możliwości administracji publicznej Gminy Miasta Sanoka w zakresie udostępniania lokalnych danych geograficznych przez Internet.



Źródło: DRR

6) W ramach 16 RPO planowa jest budowa i modernizacja docelowo blisko 9,5 tys. km sieci kanalizacji sanitarnej. W wyniku realizacji tych inwestycji, podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej uzyska łącznie ponad 700 tys. osób. Natomiast w zakresie RPO WP umowami objęto przedsięwzięcia wybudowania/ zmodernizowania ponad 943 km sieci wodociągowej, z której skorzysta ponad 194 tys. osób.

7) W ramach zakończonych projektów w zakresie infrastruktury oczyszczania ścieków wybudowano 1 547,24 km sieci kanalizacji sanitarnej, z której korzysta 68 764 osób.

Przykład projektu

W ramach IV osi priorytetowej zrealizowano projekt *Poprawa jakości uzdatniania wody, niezawodności zaopatrzenia w wodę obszaru miasta Przemyśla i gmin zaopatrywanych w wodę z wodociągów miasta Przemyśla.* Całkowity koszt projektu wynosił 9 191 650,58PLN, w tym EFRR 5 199 778,01PLN.





Źródło: http://www.pwik.przemysl.pl/public/images/150x150_420_mini_gallery.jpg

8) W zakresie Infrastruktury przeciwpowodziowej i racjonalnej gospodarki zasobami wodnymi zrealizowano 27 projektów na kwotę 161,7 mln PLN. W wyniku realizacji tych projektów wybudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych zostało 32,46 km wałów przeciwpowodziowych, które obejmą ochroną ponad 44 tys. mieszkańców.

9) W ramach zakończonych projektów zakupiono 185 wozów pożarniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof.

Przykład projektu

W ramach IV osi priorytetowej zrealizowano projekt *Zakup samochodów specjalnych ratownictwa wysokościowego, wodnego, technicznego i ochrony dróg oddechowych dla jednostek ratowniczo-gaśniczych komend Państwowej Straży Pożarnej woj. podkarpackiego.*



Źródło: http://www.straz-lancut.pl/aktualnosci/nowe-urzadzenia-hydrauliczne-do-ratownictwa-technicznego-,35.html

10) Umowami objęto 133 przedsięwzięcia dot. wybudowania lub przebudowania obiektów infrastruktury szkół. Już ponad 69 tys. uczniów i studentów korzysta z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów, co stanowi ponad 21% ogólnej liczby uczniów i studentów w województwie podkarpackim. Realizowanych jest 48 projektów na kwotę ponad 96,3 mln PLN z UE w zakresie infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.

Przykład projektu

W ramach V osi priorytetowej zrealizowano projekt *Poprawa dostępności oraz podniesienie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych poprzez modernizacje budynku sali gimn. przy SP w Haczowie oraz Przedszkola Samorząd. w Haczowie z filia w Trześniowie.*



Źródło: http://www.przedszkole.haczow.pl/?haczow,2

11) W zakresie 16 RPO doposażonych, przebudowanych lub wybudowanych zostanie 924 instytucje ochrony zdrowia. W ramach zakończonych projektów RPO WP przebudowano 31 obiektów infrastruktury ochrony zdrowia oraz doposażono 35 instytucji. W wyniku realizacji projektów w zakresie ochrony zdrowia zakupionym sprzętem przeprowadzono ponad 480 tys. specjalistycznych badań medycznych rocznie.

12) W ramach 16 RPO wsparciem planuje się objąć 3,2 tys. obiektów turystyczno-rekreacyjnych. Wsparciem (polegającym m in. na dofinansowaniu remontu, renowacji lub rewaloryzacji) objętych zostanie 2 tys. obiektów/zbiorów dziedzictwa kulturowego, natomiast konserwacji poddanych będzie 1,7 tys. obiektów lub zbiorów. W zakresie kultury i turystyki realizowano 72 projekty na kwotę 148,1 mln PLN z EFRR. W wyniku realizacji tych projektów objęto wsparciem 77 obiektów/zbiorów dziedzictwa kulturowego, których liczba odwiedzających wyniosła ponad 1,15 mln osób/rok. Dodatkowo 317 tys. osób skorzystało z produktów turystycznych.

Przykład projektu

W ramach VI osi priorytetowej zrealizowano projekt pn. *Roztoczański Program Rozwoju Turystyki - etap I - szlaki, trasy turystyczne, pola namiotowe i infrastruktura turystyczna na*

terenie Gminy Cieszanów. Całkowita wartości projektu wynosiła 3 383 558,24PLN, w tym EFRR 2 224 155,35PLN.



Źródło: http://www.cieszanow.org/index.php/roztoczanski-program-rozwoju-turystyki

Podsumowując efekty rzeczowe należy zaznaczyć, iż wg stanu na 31 grudnia 2015r. większość wskaźników produktu i rezultatu (86%) osiągnie poziom realizacji powyżej 75%, co świadczy o wysokim rzeczowym poziomie realizacji Programu.

Wskaźniki RPO WP, które zostaną zrealizowane w przedziale 0-50%:

1. Liczba projektów z zakresu B+R (40%)
2. Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi (6%)
3. Długość nowych dróg: regionalnych (wojewódzkich) (30%)
4. Długość nowych linii kolejowych (0%)
5. Liczba pasażerokilometrów w zakupionym/zmodernizowanym taborze komunikacji miejskiej (0,86%)
6. Liczba projektów dotyczących infrastruktury przesyłu energii elektrycznej (0%)
7. Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym szkoły (37%)
8. Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym podmioty administracji publicznej (8%)
9. Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (41%)
10. Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów (43%)

11. Liczba firm założonych na obszarach odnowionych (40%)

Wskaźniki te stanowią jedynie 11% wszystkich wskaźników i w żadnym przypadku nie są jedynymi wskaźnikami obrazującymi realizację celu osi priorytetowej. W ramach osi priorytetowych V *Infrastruktura publiczna* oraz VI *Turystyka i kultura* nie występują wskaźniki, których realizacja wynosi poniżej 50%.

1) W zakresie wsk. 1 i 2 trzeba zaznaczyć, iż w ramach działania 1.3 w czterech przeprowadzonych konkursach z zakresu infrastruktury oraz prac B+R wnioskodawcy przedłożyli 167 wniosków o dofinansowanie, z czego do dofinansowania przyjęto tylko 46 projektów (w tym 9 projektów obejmujących inwestycje z zakresu B+R oraz 37 projektów dotyczących samych prac B+R). Znacząco mniejsza od zakładanej liczba projektów konkursowych zaakceptowanych do wdrażania wynikała w dużym stopniu z małego doświadczenia wnioskodawców w przygotowaniu zarówno opisów koncepcji merytorycznej badań, jak i opracowaniu spójnej, całościowej dokumentacji aplikacyjnej. O ile np. w przygotowaniu projektów inwestycyjnych wnioskodawcy mają już wieloletnie doświadczenie oraz wsparcie licznych firm doradczych, o tyle przygotowanie projektów i związanych z nimi aplikacji z zakresu B+R dla wielu podmiotów stanowiło znaczące, nieomal pionierskie wyzwanie, a ze względu na bardzo specjalistyczny charakter projektów niewiele firm doradczych było w stanie udzielać rzetelnego wsparcia potencjalnym wnioskodawcom. Analizując 32 przyjęte do realizacji projekty z zakresu prac badawczo-rozwojowych, należy podkreślić bardzo niski poziom zainteresowania przedsiębiorców realizacją projektów w ramach współpracy z jednostkami badawczymi. Spośród 19 projektów realizowanych przez 13 przedsiębiorców, tylko w 4 przypadkach zadeklarowano, że projekt jest realizowany we współpracy. Wśród głównych przyczyn niskiego stopnia realizacji wskaźników: *Liczba projektów z zakresu B+R* oraz *Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi* należy wymienić: ograniczenia wynikające z zapisów *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych do 3 mln PLN), stan prawny regulujący współpracę jednostek naukowo-badawczych z przedsiębiorstwami, jak również konieczność angażowania przez przedsiębiorstwa kapitału własnego w realizację powyższych projektów bez pewności zakończenia się prac B+R sukcesem komercyjnym. Nie bez znaczenia była także możliwość realizowania przez jednostki naukowe badań podstawowych, z prawem do uzyskania na ich prowadzenie 100% dofinansowania. Z natury rzeczy uczelnie koncentrowały się więc na tej możliwości, nie poszukując partnerów ze sfery gospodarczej do realizacji projektów o niższym poziomie dofinansowania. Ponadto w perspektywie 2007–2013 uczelnie wyższe koncentrowały wysiłki na realizacji projektów infrastrukturalnych, tworzeniu bazy materialnej dla przyszłych badań. Pełne wykorzystanie powstałych obiektów i ich wyposażenia będzie zmierzać do realizacji wspólnych projektów B+R przez sferę nauki i przedsiębiorczości.
   Przyczyn problemów, jakie napotykają poszczególne województwa realizujące RPO, można szukać w braku porozumienia sektora biznesu ze światem nauki – z problemem tym boryka się cała Polska, prowadzone działania mające na celu zmianę sytuacji nie zawsze przynoszą oczekiwany rezultat w ciągu jednej perspektywy budżetowej.

2) W zakresie wsk. 3 trzeba zaznaczyć iż, w województwie podkarpackim zdecydowaną większość dróg wojewódzkich należy remontować, natomiast inwestycji 18 projektów z zakresu dróg wojewódzkich na łączną wartość dofinansowania z EFRR 539,71 mln PLN, w tym 5 projektów dotyczy budowy nowych dróg i 13 projektów dot. przebudowy

lub modernizacji dróg. IZ RPO WP w celu osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika produktu *Długość nowych dróg: regionalnych (wojewódzkich)* przeprowadził dotychczas cztery nabory wniosków do Indykatywnego wykazu w ramach II osi priorytetowej - *Infrastruktura techniczna,* działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna – Drogi wojewódzkie* (schemat A) oraz nabór projektów w ramach konkursu. W ramach ww. naborów (projekty kluczowe) powstały listy rezerwowe z których wybrano 3 projekty do realizacji. Pomimo powyższych działąń ww. wskaźnik nie osiągnie pełnej wartości docelowej.

3) W zkresie wsk. 4 w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat E *Infrastruktura kolejowa* na etapie programowania RPO WP założono, iż będzie możliwa realizacja inwestycji związanej z budową nowej linii kolejowej. Jednakże tego typu inwestycja jest złożonym i kosztownym przedsięwzięciem. Dlatego też prace prowadzone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. głównie skupiają się na przebudowie niektórych elementów infrastruktury kolejowej oraz rewitalizacji. Należy zaznaczyć, iż w ogłoszonym naborze wniosków w styczniu 2012 r. został złożony jeden wniosek dotyczący rewitalizacji linii kolejowej, zakupu taboru kolejowego, natomiast nie złożono wniosku w zakresie nowych linii kolejowych.

4) W zakresie wsk. 5 biorąc pod uwagę skalę rozbieżności wskaźnika *Liczba pasażerokilometrów w zakupionym/zmodernizowanym taborze komunikacji miejskiej* należy stwierdzić, iż wskaźnik ten został błędnie oszacowany na etapie opracowywania RPO WP. Nabór wniosków w dziedzinie transportu publicznego przyniósł jednakże pozytywne efekty w postaci liczby projektów oraz pozostałych wskaźników. Nieosiągnięcie w niewielkim stopniu może wynikać również ze spadającej liczby osób korzystających z komunikacji miejskiej.

5) W zakresie wsk. 6 w przeprowadzonym naborze wniosków w 2012 r. dla działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna,* został złożony jeden wniosek, w zakresie infrastruktury przesyłu energii elektrycznej jednakże uzyskał negatywną ocenę formalną. Podkreślić należy, iż obszar wsparcia działania 2.2 obejmujący inwestycje w zakresie energii odnawialnych należy do trudniejszych, w którym realizowane są przedsięwzięcia o nowatorskim charakterze w skali województwa podkarpackiego.

6) W zakresie wsk. 7 i 8 ich wartości, nie osiągną wartości docelowej, ponieważ w przeprowadzonym naborze wniosków w I półroczu 2012r. nie dopuszczono projektów z zakresu sieci szerokopasmowych. W ramach pierwszego naboru ogłoszonego w 2009r. wystąpiły istotne problemy w zakresie projektów, które dotyczyły budowy sieci szerokopasmowej dotyczące pomocy publicznej. Z tego powodu nie wszystkie ze złożonych projektów uzyskały ocenę pozytywną. Zgodnie z celem określonym w Programie w ramach III osi priorytetowej wsparcie miały uzyskać inwestycje dotyczące e-usług zmierzające do poprawy poziomu dostępu do nowoczesnych technologii teleinformatycznych i komunikacyjnych, które jednocześnie stanowią uzupełnienie i są komplementarne z inwestycjami przewidzianymi do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, ze środków którego jest realizowana inwestycja pn. Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie. Jego waga dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego w województwie jest bardzo duża, gdyż jego efektem będzie możliwość dostępu do łącz o bardzo wysokich parametrach transferu dla ponad 90% mieszkańców regionu.

7) W zakresie wsk. 9 należy stwierdzić, iż stopień osiągnięcia wartości docelowej ww. wskaźnika dot. gospodarki odpadami szacuje się na niskim poziomie. W ramach działania 4.1 Schemat C – zakontraktowano wszystkie projekty wybrane do dofinansowania w ramach jedynego przeprowadzonego naboru wniosków. Pierwotnie, w pierwszym harmonogramie naborów wniosków przewidywane były dwa konkursy w dziedzinie zagospodarowania odpadów. Należy zaznaczyć, iż aż 4 beneficjentów z 18 wybranych wówczas do dofinansowania odstąpiło od realizacji projektów. Dowodzi to znacznych trudności w przygotowaniu i realizacji projektów z tego zakresu. Zgodnie z linią demarkacyjną pomiędzy programami regionalnymi, a krajowymi projekty obsługujące powyżej 150 tys. mieszkańców kwalifikują się do programu krajowego Infrastruktura i środowisko. Z ekonomicznego punktu widzenia z kolei, niezasadne jest tworzenie systemów zagospodarowania odpadów w mniejszej skali. Dlatego prawdopodobnie złożone projekty dotyczyły w niewielkim stopniu ww. systemów. W związku z powyższym ZWP odstąpił od przeprowadzania kolejnego konkursu. Ponadto, niepewność prawna związana z ustawą z dnia 1 lipca 2011r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw spowodowała wstrzymanie prac koncepcyjnych i projektowych wśród potencjalnych beneficjentów. Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że Program przygotowywany był w 2006r. Było to przedsięwzięcie nowatorskie, które wskutek braku praktycznych doświadczeń adekwatnych do skali tego programu spowodowało, że część wskaźników zostało przeszacowanych bądź niedoszacowanych, co ma obecnie przełożenie na stopień ich wykonania. Jednocześnie należy zaznaczyć, że założone w ramach poszczególnych projektów wskaźniki są osiągane.

8) W zakresie wsk. 10 trzeba zaznaczyć, iż w ramach działania 4.2 ogłoszono 2 nabory wniosków o dofinansowanie, w wyniku, których do dofinansowania wybrano łącznie 29 projektów, tj. wszystkie, które pozytywnie zostały ocenione na etapie oceny merytorycznej, jednakże dwa z tych projektów nie podlegało procedurze kontraktacji (jeden wnioskodawca złożył rezygnację, drugi nie złożył dokumentów wymaganych do pozytywnej weryfikacji końcowej projektu). Biorąc powyższe pod uwagę, nieosiągnięcie pełnych wartości wskaźników założonych w dokumentach programowych wynika z mniejszej efektywności projektów niż zakładano.

9) W zakresie wsk. 11 sytuacja ta spowodowana jest faktem, iż najprawdopodobniej objęte wsparciem obiekty dotąd niezagospodarowane i niedokończone w wyniku zaniechania inwestycji okazały się zbyt trudne do przystosowania na potrzeby lokalnego biznesu (decydować mogły w tym względzie kwestie techniczne, lokalizacja obiektów).

6. Audyt UKS

Urząd Kontroli Skarbowej

Zgodnie z art. 62 ust. 1a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt w celu weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. W przekazanym w lipcu 2015r. do IZ RPO WP 2007-2013 *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego*

(wersja do dyskusji) Instytucja Audytowa zawarła ustalenia dokonane w trakcie audytu, którego celem była weryfikacja skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli RPO WP. Audyt systemu zarządzania kontroli był realizowany w IZ RPO WP, IC orz IPOC na podstawie programu audytu opracowanego między innymi na podstawie wytycznych KE. Czynności audytowe w zakresie ww. obszaru prowadzone były w okresie od października 2014r. do maja 2015r. w jego trakcie w IZ RPO WP zbadano kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli w celu stwierdzenia m.in. czy:

- procedury dotyczące wyboru projektów są adekwatne,
- wytyczne i informacje dla beneficjentów są odpowiednie,
- istnieją odpowiednie kontrole zarządcze,
- zapewniono wiarygodne skomputeryzowane systemy księgowości i rachunkowości, monitorowania i sprawozdawczości (Krajowy System Informatyczny);
- podejmowane są odpowiednie działania zapobiegające i korygujące w przypadku wykrycia błędów systemowych.

Ponadto w trakcie ww. audytu sprawdzony został stan wdrożenia rekomendacji z poprzednich audytów systemu zarządzani i kontroli oraz wdrożenie zaleceń z audytu operacji ujętych w sprawozdaniach rocznych przekazanych do KE w grudniu 2011r., grudniu 2012r. i grudniu 2013r. Ostateczną wersję *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego* IA przekazała do Instytucji Zarządzającej RPO WP 2007-2013 pismem z dnia 28 lipca 2015r. W wyniku prac audytowych system zarządzania i kontroli w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* został oceniony w kategorii nr 1 – *System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne,* a przedstawione w nim rekomendacje będą przedmiotem sprawdzenia w ramach kolejnego audytu systemu zarządzania i kontroli.

Ponadto w dniu 19 sierpnia 2015r. do tut. Urzędu wpłynęło upoważnienie pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie do przeprowadzenia czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w ramach RPO WP (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) w IZ RPO WP w zakresie 18 projektów. Czynności audytowe w ww. zakresie zgodnie z przekazanym upoważnieniem rozpoczęto w dniu jego doręczenia, w którym jednocześnie wskazano ich zakończenie na dzień 31 marca 2017r.

Pismem z dnia 22 grudnia 2015r. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej przekazał ponownie (projekt dokumentu wpłynął do tut. Urzędu w dniu 12 sierpnia 2015r.) *Roczne sprawozdanie audytowe* zawierające wyniki audytów przeprowadzonych w okresie poprzednich 12 m-y zakończonych do 30 czerwca 2015r. oraz *Roczną Opinię* RPO WP wydaną na podstawie kontroli i audytów przeprowadzonych przez IA. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej ww. Opinii wskazał, iż w okresie od 1 lipca 2014r. do 30 czerwca 2015r. system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WP był zgodny z odpowiednimi wymaganiami art. 58-62 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i sekcji 3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 i funkcjonował skutecznie, tak aby dostarczyć racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków przedstawione Komisji są poprawne i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

Instytucja Audytowa w przekazanym *Sprawozdaniu* wskazała, iż przeprowadzony audyt systemu zarządzania kontroli był realizowany w IZ PRO WP, IC oraz IPOC na podstawie programu audytu opracowanego między innymi na podstawie wytycznych KE. Czynności audytowe w zakresie ww. obszaru prowadzone były w okresie od października 2014. Do maja 2015r. w jego trakcie w IZ PO WP zbadano kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli (które wspomniano powyżej). Ponadto, w *Sprawozdaniu* IA potwierdziła, iż podjęte przez Instytucję Zarządzającą RPO WP działania w zakresie informowania beneficjentów o wskazówkach/wytycznych dotyczących stosowania Prawa zamówień publicznych są wystarczające. Przedmiotowa weryfikacja wynika z przyjętego kryterium oceny nr 8 tj. *Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności dla programu* oraz w związku z pismem KE z dnia 17 lutego 2015r. znak: Regio.dgal.c.4ZF/cc D(2015)655814 (pkt. 3). W wyniku prac audytowych system zarządzania i kontroli oceniono w kategorii nr 1 zgodnie z wytyczną COCOF nr 08/0019/01-EN, tj. *system działa dobrze tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.* Jednocześnie IA stwierdziła, iż poczynione w trakcie audytu systemu ustalenia nie mają charakteru systemowego, nie rzutują więc na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE oraz brak jest podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wynik audytu systemu. Dodatkowo w ww. Sprawozdaniu IA odniosła się do przeprowadzonego przez UKS audytu operacji, w trakcie którego sprawdzono czy spełniają one następujące warunki:

- operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów,
- wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta,
- wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi,
- wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 80 Rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Ponadto IA w *Sprawozdaniu* wskazała na sposób wyboru projektów do próby składający się z wydatków zadeklarowanych do KE za I półrocze 2014r. tj. okres od 1 stycznia 2014r. do 30 czerwca 2014r. oraz II półrocze 2014r. tj. okres od 1 lipca 2014r. do 31 grudnia 2014r., jednocześnie zaznaczono, iż wyłonione projekty o ujemnej wartości (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i będą poddane odrębnemu audytowi. W związku z czym w ramach audytu operacji, objęto wydatki o wartości 411 993 073,88 PLN, ponadto do badania wybrano próbę o wartości ujemnej (625 274,83 PLN), zaś w wyniku czynności audytowych stwierdzono wydatki niekwalifikowane o wartości 8 506 549,89 PLN. W ramach przeprowadzonego audytu nie stwierdzono błędów systemowych, w związku z czym potwierdzono, że system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WP funkcjonował skutecznie. IA w związku z powyższym wydała roczną opinię bez zastrzeżeń.

Dodatkowo MF na podstawie przekazanego pismem z dnia 27 sierpnia 2015r. upoważnienia poinformowała o rozpoczęciu w IZ RPO WP czynności audytowych w ramach audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w RPO WP audyt z art. 62 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). Przewidywany termin zakończenia ww. czynności wskazany przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej to 30 czerwca 2016r. (pierwotnym terminem był

31 grudnia 2015r. jednakże na podstawie przekazanego pismem z dnia 18 grudnia 2015r. *Postanowienia* Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej został on zmieniony). W trakcie ww. audytu w IZ RPO WP badaniem objęto kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli tj.:

- posiadanie adekwatnych procedur wyboru projektów,
- posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze,
- właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez IA,
- przygotowanie do zamknięcia programu.

UKS pismem znak: UKS18W1E.7111.3.2015.3 z dnia 30 października 2015r. przekazał do IZ RPO WP dokument pn. *Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Instytucji Zarządzającej – Zarządzie Województwa Podkarpackiego w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2013.* przedstawiający rezultaty czynności sprawdzających. IZ RPO WP pismem z dnia 12 listopada 2015r. odniosła się do ww. *Podsumowania* przedstawiając stosowne wyjaśnienia na wskazane w dokumencie rekomendacje. W dniu 22 lutego 2016r. do tut. Urzędu została przekazana wstępna wersja *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP.* Instytucja Zarządzająca RPO WP pismem z dnia 7 marca 2016r. odniosła się do rekomendacji zawartych w ww. dokumencie. Ostateczna wersja *Sprawozdania* została przekazana pismem z dnia 25 marca 2016r. Instytucja Audytowa oceniła system zarządzania i kontroli w kategorii 1 – *System działa dobrze tylko niewielkie usprawnienia są wymagane*. W trakcie czynności audytowych, które przeprowadzono w okresie od sierpnia 2015r. do stycznia 2016r. sprawdzeniu poddano również stan wdrożenia zaleceń/rekomendacji z przeprowadzonych w latach poprzednich audytów systemu zarządzania i kontroli, a także i audytów operacji. W przedmiotowym Sprawozdaniu ustalono, iż w zakresie:

- audytów systemu zarządzania i kontroli wszystkie rekomendacje zostały wdrożone,
- audytów systemu zarządzania i kontroli w zakresie Instrumentów Inżynierii Finansowej tj. IIF przeprowadzonych w latach 2011/2012 i 2013/2014 stwierdzono, że dwie rekomendacje pozostają nad otwarte. Pierwsza z nich dotyczy podjęcia przez IZ RPO WP działań w przypadku rozstrzygnięciu sprawy dotyczącej potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości. Natomiast druga jest związana z analizą umowy/wydatków zadeklarowanych do KE pod kątem ostatecznych ustaleń władz polskich z KE, celem zapewnienia, że do rozliczenia Instrumentu Inżynierii Finansowej zostaną przedstawione prawidłowe wydatki kwalifikowalne.

Ponadto w niniejszym dokumencie potwierdzono, iż Instytucja Zarządzająca RPO WP posiada pisemne procedury dotyczące zamknięcia Programu.

Jednocześnie w marcu 2015r. Ministerstwo Finansów – Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej przekazał *Sprawozdanie z czynności sprawdzających w zakresie bezpieczeństwa Krajowego Systemu Informatycznego KSI SIMIK 07-13*. W zakresie przeprowadzonych audytów systemów w ramach Programów operacyjnych 2007-2013 oraz ogólnego środowiska informatycznego dokonano przeglądu Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 oraz ogólnego środowiska informatycznego w jakim system ten funkcjonuje. W trakcie czynności audytowych zbadano następujące obszary:

- zabezpieczenie eksploatowanego oprogramowania,
- ochrona systemowych danych testowych,
- kontrola dostępu do kodów źródłowych programów,

- procedury kontroli zmian,
- techniczny przegląd aplikacji po zmianach w systemie operacyjnym,
- ograniczenia dotyczące zmian w pakietach oprogramowania,
- wyciek informacji,
- prace rozwojowe nad oprogramowaniem powierzone firmie zewnętrznej,
- nadzór nad podatnościami technicznymi,
- włączenie bezpieczeństwa informacji do procesu zarządzania ciągłością działania,
- ciągłość działania i szacowania ryzyka,
- opracowanie i wdrożenie planów ciągłości uwzględniających bezpieczeństwo informacji,
- struktura planowania ciągłości działania.

Czynności audytowe ww. zakresie przeprowadzono w dniach od 20 stycznia 2015r. do 12 lutego 2015r. i obejmowały one swoim zakresem wszystkie instytucje zaangażowane w proces dystrybucji środków finansowych pochodzących z Programów operacyjnych 2007-2013. W wyniku zakończonych prac audytowych system oceniono w kategorii 1 tj. *System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne*, w związku z czym w ww. *Sprawozdaniu* sformułowano trzy rekomendacje odnoszące się do obszaru związanego z:

- kontrolą dostępu do kodów źródłowych programów,
- procedurą kontroli zmian,
- opracowaniem i wdrożeniem planów ciągłości uwzględniających bezpieczeństwo informacji.

Ponadto Ministerstwo Finansów pismem z dnia 5 listopada 2015r. poinformowała, iż w dniach 16-20 listopada 2015r. służby audytowe Komisji Europejskiej w siedzibie Instytucji Audytowej przeprowadzą wizytę kontrolną, przedmiotem której będą projekty realizowane w ramach RPO WP (8 operacji).

Dodatkowo w dniu 11 lutego 2016r. do tut. Urzędu wpłynęło upoważnienie pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie do przeprowadzenia czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w ramach RPO WP (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) w IZ RPO WP w zakresie 10 projektów. Czynności audytowe w ww. zakresie zgodnie z przekazanym upoważnieniem rozpoczęto w dniu jego doręczenia, w którym jednocześnie wskazano ich zakończenie na dzień 31 marca 2017r.

7. Kontrola projektów i nieprawidłowości w realizacji projektów

Działania kontrolne 2015r. przeprowadzono zgodni z RPK na 2015r.

ZWP uchwałą nr 113/2434/15 z dnia 10 października 2016r. zatwierdził RPK na 2016r. Zgodnie z *Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z dnia 23 października 2014r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym*, IZ RPO WP przekazała do zaopiniowania MIiR opis podstawowych założeń metodologii dobory próby projektów do kontroli, który uchwałą Nr 97 *Komitetu do spraw Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013* z dnia 17 grudnia 2015r. został zaopiniowany pozytywnie.

IZ RPO WP prowadzi kontrole projektów w trybie planowym – zgodnie z zatwierdzonym RPK na dany rok oraz kontrole doraźne (pozaplanowe).
Kontrolę projektów ze względu na sposób przeprowadzenia dzielimy na:

- kontrolę dokumentacji,
- kontrolę na miejscu.

***A.* Kontrola dokumentacji.**

Kontrola projektów na dokumentach realizowana jest w siedzibie jednostki kontrolującej i obejmuje sprawdzenie oryginałów lub uwierzytelnionych kopii dokumentów przekazanych przez beneficjentów pod kątem ich zgodności z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

W okresie sprawozdawczym kontrola na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej obejmowała:

a) **weryfikację wniosków o dofinansowanie** - kontrola tego typu co do zasady obejmuje 100% złożonych wniosków o dofinansowanie.

b) **ocenę postępu przygotowania do realizacji Indywidualnych projektów kluczowych -** kontrola obejmuje 100% projektów kluczowych.

c) **weryfikację na etapie podpisania umowy o dofinansowanie/podjęcie uchwały Zarządu Województwa w sprawie decyzji o realizacji projektu własnego oraz ewentualnych aneksów/zmian.** Weryfikacji na ww. etapie podlega 100% projektów wraz z załączonymi dokumentami.

d) **weryfikację wniosków o płatność i wszystkich załączonych do nich dokumentów.** Kontrolę tego rodzaju dokumentów przeprowadza się w ramach osi priorytetowych I-VIII i podlega jej 100% złożonych wniosków o płatność wraz z dołączoną do nich dokumentacją poświadczającą poniesione przez beneficjentów wydatki.

e) **weryfikację formalną, merytoryczną i finansową oraz ocenę postępu rzeczowego projektu, a także rozliczenie kosztów administracji i zarządu projektów inżynierii finansowej.**

f) **weryfikację ex-post dokumentów i procedur udzielania zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej.** W przypadku zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Pzp Instytucja Zarządzająca RPO WP może żądać dostarczenia dokumentów wskazanych w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się stawy Prawo zamówień publicznych*.

W 2015r. fakultatywną weryfikację ex-post przeprowadzono w odniesieniu do:

- 9 projektów (obejmujących łącznie 82 postępowania przy czym 5 dotyczyły postępowań udzielonych w ramach Wytycznych IZ RPO WP dotyczących udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Pzp, a 77 postępowań udzielonych w oparciu o ustawę Pzp) realizowanych w I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* w ramach działania:
  - 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* – kontrola obejmowała 3 projekty,
  - 1.3 *Regionalny system innowacji* – kontrola obejmowała 4 projekty,
  - 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* – kontrola obejmowała 2 projekty.
- 4 projekty (obejmujące razem 6 postępowań) realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII. Tego typu kontrolę przeprowadzono, w zakresie:

- II osi priorytetowej – kontrola dotyczyła 1 projektu z działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna.
- III osi priorytetowej Społeczeństwo informacyjne - kontrolę przeprowadzono w odniesieniu do 1 projektu.
- IV osi priorytetowej – kontrola dotyczyła 1 projektu realizowanego w ramach działania 4.4 Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom.
- V osi priorytetowej – kontrolą objęto 1 projekt z działania 5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

g) kontrola na zakończenie realizacji projektu na poziomie IZ RPO WP. Przedmiotowej kontroli podlega 100% projektów po złożeniu wniosku o płatność końcową.

h) weryfikację dotyczącą zachowania trwałości projektu, której podlega 100% projektów.

Niezależnie od ww. kontroli zgodnie z zapisami RPK, przewidziano weryfikację ex-post w okresie trwałości projektów z zakresu ochrony zdrowia oraz w związku z rekomendacją KE (przedstawioną w piśmie znak: H.1/BDAres(2011)1151721 z 7 października 2011r.) dotyczącą przeprowadzenia kontroli u beneficjentów działających w sektorze ochrony zdrowia, w okresie sprawozdawczym przeprowadzono **36 tego typu weryfikacji** dotyczących projektów z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A Infrastruktura ochrony zdrowia. Celem kontroli było zweryfikowanie projektów w zakresie posiadania przez beneficjentów kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) na usługi świadczone z wykorzystaniem powstałej w ich ramach infrastruktury/zakupionego sprzętu.

W ramach ww. kontroli wydano pozytywne opinie na temat kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu.

B. Kontrola na miejscu

Zgodnie z RPK na 2015r. kontrola na miejscu w ramach osi priorytetowych I-VIII jest formą weryfikacji wydatków potwierdzającą, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone, wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione, a realizacja operacji jest zgodna z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

Kontrola na miejscu może być przeprowadzana na próbie.

W 2015r. kontrolę projektów na miejscu prowadzono w formie:

a) **Kontroli w trakcie realizacji projektu (kontrola pośrednia)**, dotyczącej projektów, w przypadku których podpisano umowy o dofinansowanie, ich realizacja została rozpoczęta i są one odpowiednio zaawansowane pod względem rzeczowym oraz finansowym.

Zgodnie z zapisami RPK, kontrola projektów na miejscu w trakcie ich realizacji była przeprowadzana w ramach:

I osi priorytetowej - odstąpiono od przeprowadzania kontroli pośrednich (w oparciu o analizę czynników ryzyka). Zgodnie z przyjętym RPK na 2015r. fakultatywną kontrolą na miejscu w trakcie realizacji objęte będą wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej I, których realizacja trwa powyżej 12 miesięcy i jednocześnie znajdują się w Indykatywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013 (i jednocześnie obligatoryjnej kontroli na ich zakończenie) – kontrola 100% projektów w związku z powyższym projekty tego rodzaju nie będą one poddawane analizie ryzyka.

- w ramach osi priorytetowych II-VII. na próbie projektów. W 2015r. w ramach osi priorytetowych II-VII kontrolą pośrednią objęto 16 projektów.
- w ramach osi priorytetowych VIII. W 2014r. kontrolę pośrednią przeprowadzono w odniesieniu do 1 projekty.

b) Kontroli na zakończenie realizacji projektu. Przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową. Akceptacja wniosku o płatność końcową jest jednym z warunków ostatecznego rozliczenia projektu.

Zgodnie z zapisami RPK na 2015r. w przypadku projektów osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka potrzymano obligatoryjność kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów z wyłączeniem projektów złożonych do dofinansowania w roku 2013 do konkursów w ramach działania 1.1. schemat B, których kontrole na miejscu na zakończenie realizacji projektów odbywać się będzie na próbie.

W ramach osi priorytetowych II-VII przedmiotowa kontrola prowadzona była na próbie projektów, a w przypadku projektów osi priorytetowej VIII *Pomoc techniczna* - kontroli na zakończenie realizacji podlega 100% projektów.

W 2015r. łącznie w ramach RPO WP kontrolą na miejscu na zakończenie realizacji projektu objęto 179 projektów, które przeprowadzono w ramach niżej wymienionych osi priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* – kontrolą objęto 157 projektów, w tym 104 projekty z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości,* schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, 14 projektów z działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* oraz 34 z działania 1.3 *Regionalny system innowacji*, a także 5 kontrole dotyczyły projektów z działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu,* schemat A Projekty inwestycyjne,
- II *Infrastruktura techniczna* – 2 kontrole dotycząca projektów realizowanych w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna,*
- III *Społeczeństwo informacyjne* – przeprowadzono 4 kontrole,
- IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* - przeprowadzono 2 kontrole, w tym 1 w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* i 1 w ramach działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej*,
- V *Infrastruktura publiczna* – 5 kontrole**,** w tym 3 przeprowadzone w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* oraz po 1 kontroli w działaniu 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* i działaniu 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna,*
- VII *Spójność wewnątrzregionalna* – 2 kontrole, które przeprowadzono w ramach działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych* i 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź*,
- VIII *Pomoc techniczna* – kontrolę przeprowadzono w 7 projektach. W działaniu 8.1 *Wsparcie procesu zarządzana i wdrażania* kontroli podlegało 5 projektów, zaś w ramach działania 8.2 *Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów* skontrolowano 2 projekty.

c) **Kontrola trwałości projektu -** przeprowadzana była po upływie połowy okresu trwałości i nie później niż w ostatnim roku obowiązku zachowania trwałości projektu, o którym mowa w art. 57 rozporządzenia 1083/2006.

Zgodnie z zapisami RPK na 2015r., ww. kontrola była przeprowadzana:

- w ramach I osi priorytetowej (na próbie projektów) - kontrolę zachowania trwałości projektu przeprowadzono w odniesieniu do 6 projektów realizowanych w ramach działania 1.1 schemat B.
- w ramach osi priorytetowych II-VII (na próbie projektów) - kontrolą trwałości projektów objęto 25 projektów w ramach następujących osi priorytetowych:
  - II *Infrastruktura techniczna* – 11 projektów, w tym w ramach działania 2.1 – 4 i 9 w ramach działania 2.2),
  - III *Społeczeństwo informacyjne* – 1 projekt,
  - IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* – 4 projekty, po 2 z działania 4.1 i 4.4,
  - V *Infrastruktura publiczna* – 2 projekty (działanie 5.2),
  - VI *Turystyka i kultura* – 6 projektów,
  - VII Spójność wewnątrzregionalna – 1 projekt realizowany w ramach działania 7.1.
- w ramach VIII osi priorytetowej (na próbie projektów) - kontrolę trwałości przeprowadzono w odniesieniu do 2 projektów.

W 2015r. w ramach zakończonych kontroli/weryfikacji trwałości nie odnotowano przypadków zasadniczych modyfikacji projektów, zgodnie z 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. z późn. zm.

Kontrola doraźna zgodnie z zapisami RPK dotyczy osi priorytetowych I-VIII i nie jest w nim ujęta. Intensywność kontroli doraźnych zależy głównie od postępu realizacji RPO WP oraz częstotliwości występowania przesłanek przeprowadzenia takich kontroli. W trakcie kontroli doraźnej weryfikacji podlegają dokumenty ściśle związane z charakterem wykrytej lub podejrzewanej nieprawidłowości. W przypadku kontroli sprawdzającej do weryfikacji dobierane są dokumenty z wcześniejszych kontroli oraz informacji/sprawozdania pokontrolne.

W 2015r. w ramach RPO WP łącznie przeprowadzono 6 kontroli doraźnych, z tego w:
- I osi priorytetowej – 2 kontrole, które przeprowadzono w ramach działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat B,
- V osi priorytetowej – 1 kontrole w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*,
- VI osi priorytetowej – 1 kontrola,
- VII osi priorytetowej - 2 kontrole, obydwie dotyczyły 1 projektu realizowanego w ramach działania 7.1 *Rewitalizacja miast*.

W ramach VIII osi priorytetowej w okresie sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli doraźnej.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli projektów w ramach RPO WP:

Uchybienia/naruszenia **dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych**. Większość wykrywanych nieprawidłowości dotyczy zamówień publicznych, które przeprowadzane są niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Beneficjenci tego rodzaju nieprawidłowości popełniali poprzez:

a) niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE) oraz żądanie posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności bez podania minimalnej sumy ubezpieczenia oraz nie wezwanie do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków

udziału w postępowaniu - takie działanie beneficjenta wiązało się z naruszeniem art. 25 ust 1, art. 26 ust. 3 i art. 40 ust. 3, a także korektą finansową w wysokości 25% i 5%.

b) wskazanie w limicie kwot wydatków zadeklarowanych jako kwalifikowane, które nie mieściły się w limitach kwot określonych dla poszczególnych kategorii wydatków zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dlatego kwoty te uznano za wydatek niekwalifikowany, jednocześnie w toku kontroli dokonana analiza dokumentacji projektowej oraz przedmiarów robót stanowiących załącznik do SIWZ opisujących przedmiot zamówienia, wykazała użycie nazw własnych bez wskazania możliwości składania ofert równoważnych, niniejsze działanie beneficjenta wiązało się z naruszeniem art. 25 ust. 1 oraz art. 29 ust. 3 skutkiem, którego było nałożenie korekty finansowej w wysokości 5%,
c) niezamieszczeniu w ogłoszeniach publikowanych w DUUE, stronie internetowej i tablicy ogłoszeń zamawiającego, informacji w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także żądanie dokumentów zbędnych w postępowaniu, wymienione działania skutkowały nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5%, pomniejszeniem wydatków kwalifikowanych, i w konsekwencji wiązały się z naruszeniem art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 3 oraz art. 25 ust. 1.
d) niewezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, który wraz z ofertą złożył dokumenty, z których nie wynikał fakt spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia – tego rodzaju działanie skutkowało naruszeniem art. 26 ust. 4,
e) opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia – działanie to związane było z naruszeniem art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, jednocześnie beneficjent naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ww. ustawy w myśl którego „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty" oraz „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Przedmiotowe naruszenia skutkowały nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5%.

Ponadto beneficjenci realizujący projekty w ramach RPO WP nie przestrzegali zapisów *Wytycznych IZ RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.* Tego rodzaju naruszenia w większości przypadków wiążą się z jednoczesnym naruszeniem np. zapisów umowy o dofinansowanie. Najwięcej tego rodzaju uchybień stwierdza się w ramach I osi priorytetowej ponieważ w zdecydowanej większości beneficjentami tych projektów są MŚP nie zobowiązane do stosowania zapisów ustawy Pzp.
Beneficjenci nie stosując się do zapisów Wytycznych dopuszczali się jednocześnie naruszeń zapisów ustawy o finansach publicznych, umowy o dofinansowanie oraz Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Kolejną grupą najczęściej popełnianych nieprawidłowości jest przedstawienie do rozliczenia przez beneficjentów **wydatków niekwalifikowalnych oraz wydatków niezwiązanych z realizacją projektu,** które niejednokrotnie skutkują naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie. Tego rodzaju nieprawidłowości wykrywane są na różnych etapach realizacji projektu, zarówno na etapie kontroli na miejscu oraz weryfikacji dokumentów, w trakcie których stwierdza się, że beneficjenci nie przestrzegają zapisów *Podręcznika*

kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (Podręcznik) oraz krajowych *Wytycznych dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności w okresie programowania 2007 – 2013.*

Następną, trzecią kategorią popełnianą przez beneficjentów nieprawidłowości są **uchybienia dotyczące działań beneficjentów przeprowadzonych niezgodnie z zapisami i zasadami zawartymi w umowie o dofinansowanie.** W większości przypadków tego rodzaju nieprawidłowości dotyczą tych, które wykazywane są w zestawieniach kwartalnych nieprawidłowości ale również tych podlegających zgłoszeniu do KE.

Dodatkowo w trakcie weryfikacji dokumentów potwierdzających realizację inwestycji/projektu, polegającej na sprawdzeniu dokumentów księgowych, faktur przedkładanych przez beneficjentów celem zwrotu poniesionych kosztów lub też w toku prowadzonych czynności kontrolnych na miejscu w trakcie jego realizacji bądź na zakończenie, stwierdzane/wykrywane są nieprawidłowości inne, niż te które przypisano do ww. kategorii naruszeń zakwalifikowane *jako pozostałą grupę*. Do tego typu **pozostałych przypadków,** należy zaliczyć np. naruszenie zapisów:

- ustawy o finansach publicznych,
- kodeksu karnego,
- ustawy o usługach turystycznych.

Z analizy[1] wszystkich nieprawidłowości wykrytych od początku realizacji RPO WP do końca okresu sprawozdawczego w ujęciu procentowym ww. obszary prezentują się następująco:

- 49% stanowią uchybienia związane z naruszeniem zasad dotyczących zamówień publicznych,
- 32% to przypadki związane z nieprzestrzeganiem zapisów umowy o dofinansowanie,
- 7% nieprawidłowości dotyczy wydatków niekwalifikowanych oraz nie związanych z realizacją projektu,
- 11% są to inne nieprawidłowości, których nie można przypisać tylko do jednego z ww. obszarów.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015r. Instytucja Zarządzająca RPO WP wykryła w ramach Programu **113 nieprawidłowości**: 33 nowe nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz 80 nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej.

Liczba wykrytych w ww. okresie nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE związana była z naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie projektu (52%), przepisów dotyczących zamówień publicznych (45%) oraz z przypadkami związanymi z uchybieniami w zakresie wydatków niekwalifikowanych 3%. Jednoczesnie największą liczbę nieprawidłowości, które zgłoszono do KE wykryto w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* (10 nieprawidłowości), II osi *Infrastruktura techniczna* i V *Infrastruktura publiczna* (po 8 nieprawidłowości w każdej).

Pozostałe przypadki nieprawidłowości tj. **80** wykrytych w 2015r. (I-IV kwartał 2015r.), ujęto w kwartalnych zestawieniach **nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE** na kwotę z EFRR 1,9 mln PLN.

Największą liczbę nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej w okresie sprawozdawczym wykryto w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna*

[1] Analizy dokonano na postawie głównego obszaru zgłoszonej nieprawidłowości, w odniesieniu do wartości wszystkich wykrytych nieprawidłowości.

gospodarka 25, II osi *Infrastruktura techniczna* 14 i V osi *Infrastruktura publiczna* 12. Ok. 36% wykrytych nieprawidłowości jest związana z nieprawidłowości stanowiącymi wydatki niezwiązane z realizacją projektu (wydatki niekwalifikowalne), następną grupę stanowią naruszenia dotyczące zamówień publicznych 34%, zapisów umowy o dofinansowanie ok. 28%, zaś 3% stanowią przypadki innych nieprawidłowości.
Dodatkowo w dniu 27 listopada 2015r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego odbyło się szóste spotkanie w ramach Trójstronnego *Porozumienia pomiędzy Zarządem Województwa Podkarpackiego, Urzędem Kontroli Skarbowej w Rzeszowie i Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie* zawartego w dniu 9 stycznia 2009r. Na przedmiotowym spotkaniu omówiono zagadnienia dotyczące nieprawidłowości, które wykryto w ramach przeprowadzonych kontroli projektów przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO WP. Poruszono zagadnienia związane z odzyskiwaniem środków w kontekście zamykania pomocy dla RPO WP 2007-2013. Jednocześnie przedstawiciel Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie podsumował wyniki kontroli i wykrytych nieprawidłowości przez UKS w ramach RPO WP 2007-2013. Również przedstawiciel Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie zaprezentował syntetyczną informację na temat postępowań podjętych m.in. w wyniku podejrzenia nadużycia prawa (nadużycia finansowego – oszustwa) w projektach współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP. Dodatkowo w trakcie spotkania podjęto dyskusję, która dotyczyła kontynuacji działań przez strony *Porozumienia* w kontekście perspektywy finansowej 2014-2020. Ponadto wskazano na kwestie problemowe, które skutkują popełnieniem nieprawidłowości przez beneficjenta i związane z tym najczęściej naruszane przepisy prawa krajowego, wspólnotowego.

Ponadto **w I kwartale 2016r.** w ramach RPO WP stwierdzono **6 nieprawidłowości** podlegających raportowaniu do KE o wartości dofinansowania z EFRR wynoszącej ok. 6 mln PLN. Ponadto w ramach Programu wykryto **11 nieprawidłowości** niepodlegających raportowaniu do KE, które ujęto w formie zestawień kwartalnych o wartości dofinansowania z EFRR ponad 4,8 mln PLN.

8. Problemy we wdrażaniu RPO WP

Poniżej przedstawiono listę istotnych problemów mających wpływ na efektywne wdrażanie RPO WP w 2015r.

1. Oś priorytetowa I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* RPO WP

a) Instytucja Zarządzająca RPO WP 2007-2013 zidentyfikowała projekty, które nie zostały zakończone w terminach wskazanych w umowie o dofinansowanie. W niektórych przypadkach wiązało się to z brakiem uzyskania przez Beneficjenta niezbędnych decyzji i zezwoleń. Beneficjenci występowali z prośbą o wydłużenie realizacji inwestycji. IZ widząc zagrożenie dla realizacji niektórych projektów (zwłaszcza obejmujących swym zakresem zakup specjalistycznych linii produkcyjnych, bądź wysoce innowacyjnych maszyn i urządzeń), wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu. Mając jednak na względzie kończący się okres programowania 2007-2013, projekty te zostały objęte szczegółowym monitorowaniem.
b) W związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 września 2015r. w sprawie odrębności podatkowej samorządowych jednostek budżetowych, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju we wspólnym wystąpieniu z Ministerstwem Finansów (pismo z dnia 28 października 2015 r.), uznało za konieczne wycofanie przez IZ RPO WP

2007-2013 z dotychczas zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej podatku VAT, który stał się niekwalifikowany w wyniku powyższego wyroku. W opinii IZ kwestia niekwalifikowalności podatku VAT dotyczy również zakładów budżetowych (wyrok NSA w składzie 7 sędziów z dnia 26 października 2015r. w sprawie I FPS 4/15).

c) W związku ze zbliżającym się terminem zamknięcia RPO WP na lata 2007-2013 trwały przygotowania do końcowego rozliczenia projektów realizowanych w ramach *osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości,* Schemat A Wsparcie kapitałowe funduszy. Wiąże się to z koniecznością ustalenia ostatecznej kwoty wydatków kwalifikowanych w ramach projektów, a szczególnie dotyczy wpływu na tę kwotę wydatków poniesionych przez Beneficjentów na koszty zarządzania i administracji, które zostały uznane przez IZ w trakcie rozliczania projektów za niekwalifikowalne. Przedmiotem konsultacji była możliwość pozostawienia w projekcie nieprawidłowych wydatków z zakresu zarządzania i administracji poprzez ich efektywne wykorzystanie w ramach puli środków przeznaczonych na pożyczki/poręczenia.

d) W omawianym okresie trwała analiza projektów w związku z koniecznością identyfikacji projektów problematycznych. W konsekwencji pojawiły się wątpliwości w zakresie interpretacji zapisów *Decyzji Komisji Europejskiej C(2015)2771 z dnia 30.04.2015r. pkt 8. Operacje zawieszone w wyniku postepowania prawnego lub odwołania administracyjnego o skutku zawieszającym* oraz kryteriów w oparciu o które należy identyfikować projekty, które mogą docelowo zostać ujęte na liście projektów zawieszonych.

2. Osie priorytetowe II-VII RPO WP

a) W okresie sprawozdawczym pojawiły się skargi i zawiadomienia kierowane do Marszałka Województwa Podkarpackiego/Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dotyczące różnego rodzaju inwestycji realizowanych na terenie województwa podkarpackiego. Część wystąpień pomimo powoływania się przez skarżących na okoliczność dofinansowania ze środków unijnych - niejednokrotnie nie ma związku z projektami dofinansowanymi w ramach RPO WP, dlatego też IZ RPO WP nie ma możliwości rozstrzygania przedmiotowych kwestii, gdyż nie leżą one w zakresie jej kompetencji. Ponadto, zarzuty przedstawione w skargach w części przypadków:
   - nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych ustaleniach i zgromadzonej dokumentacji,
   - przekazywane są według właściwości do podmiotów umocowanych do przeprowadzania kontroli/postępowań wyjaśniających.

b) W związku ze wzrastającą liczbą kontroli projektów w okresie trwałości stwierdzono, iż część Beneficjentów nie posiada dokumentów w dostateczny sposób potwierdzających osiągnięcie wskaźników projektu na poziomie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym po bezskutecznym wezwaniu przez IZ RPO WP 2007-2013 do dostarczenia dokumentów prowadzone są działania naprawcze mające na celu odpowiednie udokumentowanie stopnia osiągnięcia wskaźników projektu.

c) W 2015r. nadal pojawiały się problemy we wdrażaniu projektów związane z nieprawidłowością przeprowadzanych przez Beneficjentów procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych. W tym zakresie nadal wykrywane były błędy, skutkujące niejednokrotnie koniecznością nakładania korekt finansowych i wzywania Beneficjentów do zwrotu środków wraz z odsetkami oraz wydawania decyzji w sprawie

zwrotu środków. Podobnie jak dotychczas naruszenia związane z procedurami udzielania zamówień są głównym źródłem nieprawidłowości w ramach osi II - VII RPO WP 2007-2013. W odniesieniu do korekt nakładanych na zdiagnozowane nieprawidłowości w świetle podsumowań ustaleń w ramach audytów operacji przeprowadzanych przez UKS otrzymanych w I kwartale 2016r. zauważa się coraz częstsze kwestionowanie przez Instytucję Audytową zastosowanych przez IZ stawek korekt, w szczególności kwestionowanie zasadności obniżania maksymalnych wartości wskaźników zawartych w Taryfikatorze. Skutkuje to dodatkowymi zwrotami dofinansowania i wpływa na wskaźnik błędu. Przeprowadzono prace związane z aktualizacją zapisów Wytycznych IZ RPO WP 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. **Oś priorytetowa VIII *Pomoc techniczna.*** W okresie sprawozdawczym nie pojawiły się problemy w realizacji VIII osi priorytetowej.

Wnioski

W 2015r. odnotowano dalszy postęp w realizacji RPO WP, szczególnie w zakresie wartości wydatków ujętych we wnioskach o płatność składanych przez beneficjentów. Komisja Europejska zrefundowała 100% środków w ramach osi priorytetowych IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*, V *Infrastruktura publiczna* oraz VI *Turystyka i kultura*.

Dotychczas w ramach RPO WP zakończono realizację 2 563 projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 4 824,96 mln PLN, co stanowi co stanowi 96,79% alokacji RPO WP.

W 2016r. działania IZ RPO WP zostały skoncentrowane na ostatecznym rozliczeniu projektów, po przedłożeniu przez nie wniosków o płatność końcową, przygotowania struktury organizacyjnej i procedur do procesu zamknięcia RPO WP, stosowaniu machanizmów elastyczności i nadkontraktacji celem pełnej realizacji wskaźników finansowych programu, bieżącym monitorowaniem projektów w postępowaniu sądowym i administracyjnym.

W 2016r. nadal kontynuowane będą działania na rzecz pełnego wykorzystania alokacji EFRR na RPO WP 2007-2013.

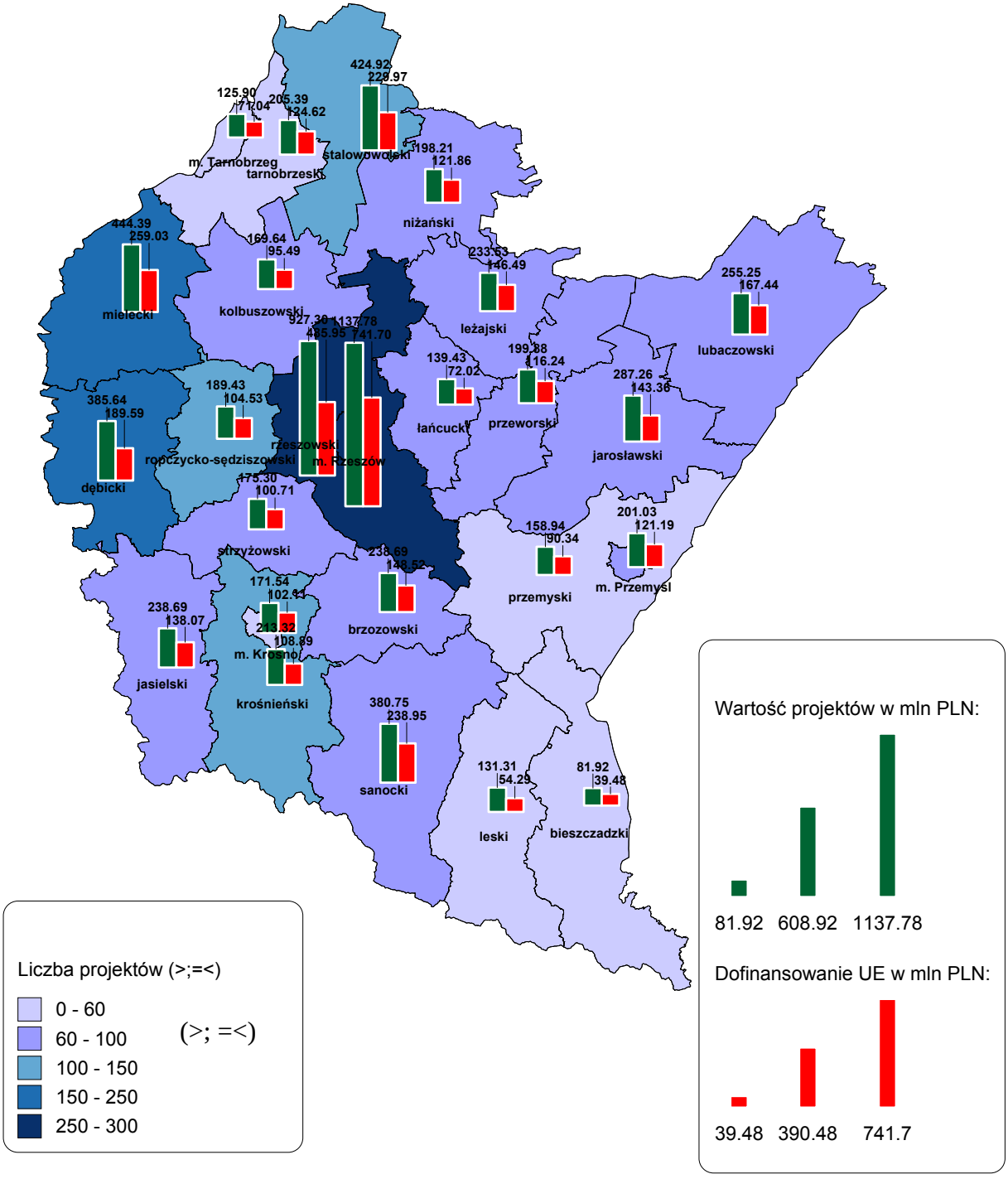
Załącznik 1.

Tabela. Podpisane umowy/wydane decyzje oraz projekty zakończone wg osi priorytetowych RPO WP - stan na 30 kwietnia 2016r.

Oś priorytetowa/działanie	Liczba umów	Wartość dofinansowania z EFRR (w PLN)	Wykorzystanie alokacji EFRR (%)	Liczba projektów zakończonych	Wartość dofinansowania z EFRR (w PLN)	Wykorzystanie alokacji EFRR (%)
Oś priorytet. 1 Konkkurencyjna i innowacyjna gospodarka	**1 272**	**1 206 822 624**	**99,56%**	**1 250**	**1 078 658 731,89**	**88,99%**
Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości	1 006	708 300 129	99,83%	985	**581 796 426,59**	**82,00%**
Działanie 1.2 Instytucje otoczenia biznesu	31	15 182 757	99,95%	30	**14 707 644,64**	**96,82%**
Działanie 1.3 Regionalny system innowacji	52	393 332 288	99,21%	52	**392 898 056,35**	**99,10%**
Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu	183	90 007 449	98,93%	183	**89 256 604,31**	**98,11%**
Os priorytet. 2 Infrastruktura techniczna	**466**	**1 697 976 359**	**101,43%**	**465**	**1 680 418 894,88**	**100,38%**
Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna	237	1 444 606 980	101,59%	236	**1 427 197 885,51**	**100,36%**
Działanie 2.2 Infrastruktura energetyczna	229	253 369 379	100,53%	229	**253 221 009,37**	**100,47%**
Oś priorytet. 3 Społeczeństwo informacyjne	**60**	**273 218 536**	**99,82%**	**60**	**273 218 536,33**	**99,82%**
Oś priorytet. 4 Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom	**256**	**656 429 619**	**94,83%**	**256**	**654 792 904,64**	**94,60%**
Działanie 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska	129	357 054 968	90,87%	129	**355 418 253,95**	**90,46%**
Działanie 4.2 Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi	27	161 704 767	99,98%	27	**161 704 766,86**	**99,98%**
Działanie 4.3 Zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej	26	12 244 457	100%	26	**12 244 456,87**	**100%**

Działanie 4.4 Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom	74	125 425 427	100,10%	74	**125 425 426,96**	**100,10%**
Oś priorytet. 5 Infrastruktura publiczna	**229**	**538 169 428**	**101,41%**	**228**	**536 624 249,83**	**101,11%**
Działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna	102	251 696 193	102,67%	101	**250 651 301,39**	**102,24%**
Działanie 5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej	79	190 970 218	100,94%	79	**190 968 448,82**	**100,94%**
Działanie 5.3 Infrastruktura sportowa i reakreacyjna	48	95 503 018	99,11%	48	**95 004 499,62**	**98,6%**
Oś priorytet. 6 Turystyka i kultura	**72**	**149 833 659**	**100,70%**	**72**	**536 624 249,83**	**101,11%**
Oś priorytet. 7 Spójność wewnątrzregionalna	**144**	**329 889 312**	**101,80%**	**143**	**323 571 821,89**	**99,85%**
Działanie 7.1 Rewitalizacja miast	66	195 569 781	103,06%	65	**189 850 681,71**	**100,04%**
Działanie 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	24	63 100 172	100,12%	24	**62 501 781,26**	**99,18%**
Działanie 7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź	54	71 219 359	99,92%	54	**71 219 358,92**	**99,92%**
Oś priorytet. 8 Pomoc techniczna	**89**	**129 572 566**	**100,02%**	**89**	**129 572 566,16**	**100,02%**
Działanie 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania	69	113 138 610	100,20%	69	**113 138 610,14**	**100,20%**
Działanie 8.2 Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania o realizacji projektów	20	16 433 956	98,82%	20	**16 433 956,02**	**98,82%**
RAZEM	**2 588**	**4 981 912 104**	**99,93%**	**2 563**	**4 824 959 567,45**	**96,79%**

Mapa 1. Projekty w ramach RPO WP wg miejsca realizacji – na podstawie podpisanych umów na dzień 30 kwietnia 2016r. (zestawienie nie uwzględnia projektów w zakresie pomocy technicznej oraz projektów o charakterze regionalnym).



W ramach RPO WP dofinansowanych jest 76 projektów o charakterze regionalnym realizowanych na terenie wielu powiatów, o wartości ogółem 992,37 mln PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 675,3 mln PLN.

Załącznik nr 3

Tabela 1. Oś priorytetowa/działania w ramach których ogłoszono konkursy od początku realizacji RPO WP

Oś priorytetowa / działanie	Nazwa	Data zrealizowanych naborów							
		2008r.	2009r.	2010r.	2011r.	2012r.	2013r.	2014r.	2015r.
1.1 a	Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat A: wsparcie kapitałowe funduszy	-	-	19.03 – 19.04	-	28.05-5.07	-	-	-
1.1 b	Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat B: bezpośrednie dotacje inwestycyjne	30.09 – 7.11	30.06 – 4.09	-	-	-	21.02-22.03 29.08-11.10	-	-
1.2	Instytucje otoczenia biznesu	-	-	30.06 – 31.08	-	24.07-7.09	-	-	-

wróć

1.3	Regionalny system innowacji	-	-	30.07 – 30.09	30.09-15.11	24.05-31.07	29.08-4.10	-	-
1.4 a	Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A: projekty inwestycyjne	31.07 – 15.09	30.12.2009r. - 31.03.2010r.	-	-	30.03-31.08	30.09.2013r.- 28.02.2014r.	-	-
1.4 b	Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat B: projekty pozainwestycyjne	-	31.03 – 18.05	29.01. - 22.03.	31.01 – 31.03.	-	-	-	-
2.1 a	Infrastruktura komunikacyjna, schemat A: drogi wojewódzkie	-	1.06 – 3.07	-	-	-	-	-	-
2.1 b	Infrastruktura komunikacyjna, schemat B: drogi powiatowe	31.03 – 29.05	14.12.2009r. - 26.02.2010r.	-	-	-	-	-	-

2.1 c	Infrastruktura komunikacyjna, schemat C: drogi gminne	31.03 – 29.05	14.12.2009r. - 26.02.2010r.	-	-	-	-	-	-
2.1 d	Infrastruktura komunikacyjna, schemat D: transport publiczny	-	30.06 – 11.09	-	-	-	-	-	-
2.1 e	Infrastruktura komunikacyjna, schemat E: infrastruktura kolejowa	-	14.12.2009r. - 26.02.2010r.	30.04 – 30.06	-	23.01-20.09	-	-	-
2.1 f	Infrastruktura komunikacyjna, schemat F: infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka	-	23.11 - 30.12	09.08 – 30.09	23.09-27.10	-	-	31.03-8.05	-
2.2	Infrastruktura energetyczna	-	31.12.2009r. - 08.02.2010r.	-	-	30.01-30.08	-	-	-
3	Społeczeństwo Informacyjne	-	31.12.2009r. – 31.03.201	-	-	30.01-26.04	-	-.	-

			0r.						
4.1 a	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat A: infrastruktura oczyszczania ścieków	31.03 – 30.05	-	-	-	-	-	-	-
4.1 b	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B: zaopatrzenie w wodę	31.03 – 30.05	-		4.05 – 10.06	9.11.2012r.- 14.02.2013r.	-	-	-
4.1 c	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat C: zagospodarowanie odpadów	-	30.06 – 25.09	-	-	-	-	-	-
4.2	Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi	31.03 – 28.05	-	23.08 – 29.12	- -	-	-	-	-
4.3	Zachowanie oraz ochrona	-	16.02 –	-	25.07-	-	-	-	-

	różnorodności biologicznej i krajobrazowej		31.03		27.10				
4.4	Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom	-	26.10 – 21.12	-	-	-	-	-	-
5.1 a	Infrastruktura edukacyjna, schemat A: Szkoły wyższe	-	16.02 – 19.03	-	-	-	-	-	-
5.1 b	Infrastruktura edukacyjna, schemat B: System oświaty	29.08 – 17.10	-	-	-	28.09-15.11	-	-	-
5.2 a	Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat A: infrastruktura ochrony zdrowia	-	22.06 – 24.07 31.12.2009 r. - 31.03.2010 r.	-	-	-	-	-	-

5.2 b	Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat B: pomoc społeczna	-	22.06 – 20.08	-	-	-	-	-	-
5.3 a	Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, schemat A euroboiska	-	16.02 – 31.03	-	-	-	-	-	-
5.3 b	Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, schemat B inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna	-	16.02 – 31.03	-	-	-	-	-	-
6	Turystyki i kultura	-	16.02. – 19.03	-	-	-	-	-	-
7.1	Rewitalizacja miast	-	-	31.08 – 18.11	-	-	-	-	-
7.2	Rewitalizacja obszarów	-	-	31.08 – 18.11	-	-	-	-	-

	zdegradowanych								
7.3	Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź, schemat A Projekty realizowane na terenach zmarginalizowanych gospodarczo	-	-	31.08 – 28.10	-	-	-	-	-
7.3	Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź, schemat B Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź	-	-	-	25.07-29.12	-	-	-	-
8.1	Wsparcie procesu zarządzania i	24.09 –	06.11-	3.11 –	27.10-	29.10-23.11	19.11-13.12	14.02-7.03 17.11-8.12	-

	wdrażania	10.10 20.11 – 19.12	30.11.	30.11	30.11				
8.2	Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów	24.09 – 10.10 20.11 – 19.12	06.11-30.11.	3.11 – 30.11	27.10-30.11	29.10-23.11	19.11-13.12	17.11-8.12	-
RAZEM – zrealizowane konkursy		**12**	**23**	**12**	**8**	**11**	**6**	**4**	**-**

Załącznik nr 1 do pisma GG–II.0742.65.2016.MZ

Wykaz powierzchni lokali i gruntu, udostępnionych obcym podmiotom przez jednostki organizacyjne i wojewódzkie osoby prawne oraz dochody osiągnięte w okresie 01.01.2015 - 31.12.2015

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2015 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m²]	UWAGI
1	Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie	162 639,54	2411	1 446,94	~ 60 % wynajętej pow.
		162 639,54	909	-	
2	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	-	-	-	brak nieruchomości WP
3	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	82 780,54	2811	692,44	~ 25 % wynajętej pow. ~ 0,02 % wydzierżawionej pow. gruntów
		82 438,69	15 721	2,50	
4	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	-	-	-	brak nieruchomości WP
		-	-	-	
5	Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu	-	-	-	brak nieruchomości WP
		-	-	-	
6	Zespół Parków Krajobrazowych w Krośnie	-	-	-	brak nieruchomości WP
		-	-	-	
7	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	15 894,20	13 661	186,61	~ 1,4 % wynajętej pow.
		15 894,20	33 060769	-	
8	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	8 719,92	847	365,50	~ 43 % wynajętej pow. w tym 211,5 m^2 użyczenie na rzecz PWK OHP w Rzeszowie (lokale w Krośnie)
		8 719,92	581	-	
9	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	-	7936	-	- brak najemców
		-	6 180	-	
10	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	59 566,03	14 011	263,57	~ 2 % wynajętej pow.
		59 566,03	34 934	-	
	razem:	**329 600,23**	**38 468**	**2 955,06**	**~ 7,7 % wynajętej bądź użyczonej powierzchni**
		329 258,38	**33 119 094**	**2,50**	**~ 0,003 % wydzierżawionej powierzchni gruntów**

Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2015 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m²]	UWAGI
11	Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale	199 810,20	11 312	1 989,40	~ 18 % wynajętej pow.
		199 810,20	328 300	35,00	~ 0,01 % wydzierżawionej powierzchni gruntów
	razem:	**199 810,20**	**11 312**	**1 989,40**	~ 18 % wynajętej pow.
		199 810,20	**328 300**	**35,00**	~ 0,01 % wydzierżawionej powierzchni gruntów

Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2015 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m²]	UWAGI
12	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Rzeszowie	29 520,16	1 677	39,6	~ 2,4 % wynajętej pow.
		29 520,16	13 930	0,00	
13	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Przemyślu	27 950,40	1 231	145	~ 12 % wynajętej pow.
		27 950,40	28 807	-	
14	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Krośnie	12 304,26	1 608	-	- brak najemców
		12 304,26	28 435	-	
15	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu	31 936,00	1 790	276,21	~ 15 % wynajętej pow.
		28 099,70	13 600	158,64	~ 1,2 % wydzierżawionej pow. gruntów
	razem:	**101 710,82**	**6 306**	**460,81**	**~ 7 % wynajętej bądź użyczonej powierzchni**
		97 874,52	**84 772**	**158,64**	**~ 0,2 % wydzierżawionej powierzchni gruntów**

Jednostki oświatowe

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2015 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m²]	UWAGI
16	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu	26 810,00	2 291	741,27	~ 32 % wynajętej pow. w tym udostępnianie hali sportowej o powierzchni 686,77 m^2
		26 810,00	3 628	-	
17	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	123 970,00	5 139	93,60	~ 1,8 % wynajętej pow. ~ 10 % wydzierżawionej pow. gruntów
		123 970,00	6 918	690,00	
18	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	23 766,00	1 172	105,42	~ 9 % wynajętej pow.
		23 766,00	14 672	-	
19	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku	-	924	-	- brak najemców
		-	294	-	
20	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	12 833,00	1 901	434,00	~ 23% wynajętej pow.
		12 833,00	1 421	-	
21	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie	1 466,46	1 732	231,20	~ 13,3 % wynajętej pow. w tym 40,00 m^2 - użyczonych na rzecz Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły Medycznej
		1 466,46	5 599	-	
22	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli	-	-	-	brak nieruchomości WP
23	Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	-	-	-	brak nieruchomości WP
24	Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	-	-	-	brak nieruchomości WP
25	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli Rzeszowie	5 843,76	9 449	136,86	~ 1,5 % wynajętej pow. ~ 0,01 % wydzierżawionej pow. gruntów
		5 843,76	57 501	5,00	
26	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	-	712	12,00	- 2 % użyczonej powierzchni na rzecz Stowarzyszenia „Dla Edukacji” przy PBW
		-	767	-	
27	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu	145 014,84	5294	770,90	~ 15 % wynajętej pow.
		138 635,47	7 602	-	
28	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	-	1149	-	- brak najemców
		-	2 204	-	
29	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	2 016,00	1039	77,18	~ 7,4 % wynajętej pow.
		2 016,00	4 495	-	

30	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Dębicy (funkcjonowało do 30.09.2015 r.)	19 800,00	1 331	500,00	~ 38 % wynajętej pow.
		19 800,00	6 798	-	
	razem:	**361 520,06**	**32 133**	**3 102,43**	**~ 10 % wynajętej bądź użyczonej pow.**
		355 140,69	**111 899**	**695,00**	**~ 0,6 % wydzierżawionej pow. gruntów**

Jednostki opieki zdrowotnej

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2015 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m²]	UWAGI
31	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	1 286 999,82	70 951	846,04	~ 1,2 % wynajętej pow. ~ 11,3 % wydzierżawionej pow. gruntów
		1 286 999,82	147 845	16 725,71	
32	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	148 731,78	6 259	242,64	~ 4 % wynajętej pow. ~ 0,03 % wydzierżawionej pow. gruntów
		148 731,78	25 042	8,00	
33	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	559 122,38	31 975	433,21	~ 1,3 % wynajętej pow.
		558 389,13	68 395	-	
34	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	-	981	-	- brak najemców
		-	1 731	-	
35	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	-	-	-	- brak nieruchomości WP
36	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im Jana Pawła II w Krośnie	1 895 403,40	47 734	2 882,83	~ 6 % wynajętej pow. ~ 0,9 % wydzierżawionej pow. gruntów
		1 912 140,36	161 163	1 409,00	
37	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	560 802,77	32 703	1 198,81	3,7 % wynajętej pow. 5,5 % wydzierżawionej pow. gruntów
		553 148,53	36 367	2 000	
38	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	231 988,87	7 850	2 950,74	~ 38 % wynajętej pow. ~ 18 % wydzierżawionej pow. gruntów
		231 988,87	17 729	3188,00	
39	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	2 811 422,69	59 630	7 725,44	~ 13 % wynajętej pow. ~ 0,4 % wydzierżawionej pow. gruntów
		2 739 983,17	163 588	670,00	
40	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. Prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy	309 870,42	12 795	1 236,90	~ 9,7 % wynajętej pow. w tym 137,62 m^2 użyczonych na rzecz MPEC Przemyśl i Woj.

		308 031,55	59 936	7 431,00	Szpitala w Przemyślu ~ 12,4 % wydzierżawionej pow. gruntów w tym 406 m^2 użyczonych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala w Przemyślu
41	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	126 040,21	16 239	263,50	~ 1,7 % wynajętej pow. ~ 0,1 % wydzierżawionej pow. gruntów
		126 040,21	42 731	60,00	
42	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	-	325	-	- brak najemców
		-	2 212	-	
43	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	911 589,33	9 879	2 789,56	~ 28 % wynajętej pow. w tym 501,69 m^2 użyczonych na rzecz ROPS i 1909,78 m^2 na rzecz WOMP
		720 072,50	15 567	-	
44	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	159 447,67	1 885	434,88	~ 23 % wynajętej pow. ~ 0,6 % wydzierżawionej pow. gruntów
		159 447,67	2 980	17,00	
45	Szpital Wojewódzki OLK w Przemyślu	425 607,27	4 353	1 188,25	~ 28 % wynajętej pow. ~ 0,15 % wydzierżawionej pow. gruntów
		417 986,07	4 044	6,00	
	razem:	**9 427 026,61**	**303 559**	**22 192,80**	**~ 7 % wynajętej bądź użyczonej pow.**
		9 162 959,66	**749 330**	**31 514,71**	**~ 4 % wydzierżawionej pow. gruntów**

Instytucje kultury

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD Za 2015 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m²]	UWAGI
46	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	31 428,78	6 170	299,54	~ 5 % wynajętej pow. ~ 0,05 % wydzierżawionej pow. gruntów
		31 428,78	397 772	200,00	
47	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	45 180,05	4 797	211,60	~ 4,5 % wynajętej pow.
		36 736,79	101720	-	
48	Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu	279 823,86	11 301,60	5089,57	~ 45 % wynajętej pow. ~ 27 % wydzierżawionej pow. gruntów
		261 861,59	23 514	6 323,72	

49	Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach	36 396,71	3581	107,87	~ 3 % wynajętej pow. ~ 0,001 % wydzierżawionej pow. gruntów
		36 396,71	3 112 739	300	
50	Centrum Kulturalne w Przemyślu	12 853,50	1 299	37,05	- 2,8 % wynajętej pow.
		10 450,00	1 459	-	
51	Galeria Sztuki Współczesnej w Przemyślu	12 000,00	208	7,00	~ 3,4 % wynajętej pow.
		11 048,57	700	-	
52	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	45 180,81	4 536	169,90	~ 3,7 % wynajętej pow.
		45 180,81	6 169	-	
53	Muzeum-Zamek w Łańcucie	166 138,59	24 873	2 485,05	~ 10 % wynajętej pow. ~ 0,8 % wydzierżawionej pow. gruntów
		198 021,19	460 599	3 973,00	
54	Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie	102 130,74	2 488	215,00	~ 8,6 % wynajętej pow. 0,9 % wydzierżawionej pow. gruntów
		102 130,74	6 762	67,00	
55	Filharmonia im. Artura Malawskiego w Rzeszowie	467 843,12	5 500	2 292	~ 42 % wynajętej pow. w tym 2 227,00 m^2 udostępnionych jednorazowo różnym podmiotom
		467 843,12	7 979	-	
56	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	-	1 336	-	- brak najemców
		-	1 461	-	
57	Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie	90 858,64	3 258	595,56	~ 18 % wynajętej pow.
		82 815,22	2007	-	
58	Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	18 376,02	55 660	207,03	~ 4 % wynajętej pow. ~ 0,01 % wydzierżawionej pow. gruntów
		18 376,02	284 933	43,00	
59	Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu	-	765	-	- brak najemców
			36 672		
	razem:	**1 308 210,82**	**115 316,74**	**11 717,17**	**~ 10 % wynajętej bądź użyczonej pow.**
		1 302 289,54	**3 945 194,00**	**10 905,72**	**~ 0,3 % wydzierżawionej pow. gruntów**

ZESTAWIENIE ZBIORCZE

POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA, UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m²]	UWAGI
507 094,74	42 417,67	~ 8,4 % wynajętej bądź użyczonej powierzchni
38 338 589	43 311,57	~ 0,11% wydzierżawionej powierzchni gruntów

Łączny dochód jednostek wg zawartych umów w okresie 01.01.2015 do 31.12.2015 wyniósł:
11 727 878,74 zł
(słownie złotych: jedenaście milionów siedemset dwadzieścia siedem tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem złotych 74/100)

Łączny faktyczny dochód jednostek w okresie 01.01.2015 do 31.12.2015 wyniósł:
11 447 332,99 zł
(słownie złotych: jedenaście milionów czterysta czterdzieści siedem tysięcy trzysta trzydzieści dwa złote 99/100)







Sprawozdanie roczne z realizacji Działań 1.1. i 1.2. w ramach Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w województwie podkarpackim wg stanu na 31 grudnia 2015 r.

RZESZÓW, maj 2016 rok

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) to następca kończącego się Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Finansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz ze środków specjalnej linii budżetowej Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych (Youth Employment Initiative – YEI). Na realizację Programu Unia Europejska przeznaczy ponad 4,4 mld euro z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz 252,4 mln euro ze specjalnej linii budżetowej Inicjatywy na rzecz zatrudnienia osób młodych.

PO WER, obejmuje 5 osi priorytetowych: osoby młode na rynku pracy (oś I); efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji (oś II); szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju (oś III); innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa (oś IV); pomoc techniczna (oś V).

Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie jako Instytucja Pośrednicząca realizuje działania związane z obsługą wdrażania Działań w ramach Osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Odpowiedzialny jest m.in. za wdrażanie projektów pozakonkursowych Powiatowych Urzędów Pracy (w ramach Działania 1.1) oraz projektów wyłonionych w drodze konkursu (w ramach Działania 1.2).

W ramach realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy zadań, prowadzone są działania finansowane z EFS, związane ze wspieraniem aktywizacji zawodowej osób młodych do 29 roku życia, niezatrudnionych oraz nieuczestniczących w edukacji lub szkoleniu. Wydział Wdrażania PO WER powołany w WUP Rzeszów, zajmuje się kompleksową obsługą wdrażania projektów realizowanych w ramach Osi I, począwszy od przygotowywania planów działania na dany rok, przeprowadzenia naborów projektów pozakonkursowych oraz konkursów w oparciu o zaakceptowane plany działania, podpisywania umów na realizację projektów z Beneficjentami, nadzór nad realizacją projektów poprzez bieżący monitoring oraz rozliczanie wniosków o płatność, przygotowywanie zewnętrznych sprawozdań finansowych i merytorycznych z wdrażanych Poddziałań. Poza Wydziałem realizowane były dotychczas wyłącznie kontrole na miejscu realizacji projektów pozakonkursowych Powiatowych Urzędów Pracy (wykonuje Wydział Kontroli EFS WUP w Rzeszowie).

Projekty konkursowe

W 2015 roku rozpoczęto proces naboru projektów konkursowych w ramach Osi I PO WER – Działanie 1.2 *Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty konkursowe* Poddziałanie 1.2.2 *Wsparcie udzielane z Inicjatywy* na rzecz *zatrudnienia ludzi młodych*.

Stan procesu naboru wniosków w konkursie ogłoszonym w 2015 r.

Liczba złożonych wniosków	Wartość złożonych wniosków	Liczba wniosków pozytywnie zweryfikowanych na ocenie formalnej	Liczba wniosków pozytywnie zweryfikowanych na ocenie merytorycznej	Liczba podpisanych umów	Wartość podpisanych umów	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
Konkurs nr POWR.01.02.02-IP.21-18-002/15						
240	**270 641 997,02**	**104**	**n/d**	**n/d**	**n/d**	***Stan na 31.12.2015 r. – konkurs w trakcie oceny merytorycznej.***

Zgodnie z Planem Działania dla Osi I PO WER na 2015 r. oraz opartym o jego założenia planem finansowym, w 2015 r. ogłoszono jeden konkurs. Na dzień 31.12.2015 r. nabór nie został rozstrzygnięty.

Projekty pozakonkursowe

W ramach Osi I PO WER Działania 1.1 *Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe* Poddziałania 1.1.2 *Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych* , realizowane jest 21 projektów, których beneficjentami są Powiatowe Urzędu Pracy z terenu województwa.

Lp.	Działanie/Poddziałanie	Liczba podpisanych umów/wydanych decyzji	Kwoty zakontraktowane w 2015 r. (dofinansowanie)
1.	**Działanie 1.1** *Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe* **Poddziałanie 1.1.2** *Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych*	21	79 473 049,24
RAZEM		**21**	**79 473 049,24**

<u>Wnioski o płatność zatwierdzone w ramach projektów pozakonkursowych</u>

W roku 2015 w ramach Poddziałania 1.1.2. zatwierdzono 21 wnioski o płatność na kwotę **30 810 927,42 PLN.**

Działanie/ Poddziałanie	Zatwierdzone wnioski o płatność	Kwoty wydatków zatwierdzone we wnioskach o płatność
Poddziałanie 1.1.2	21	30 810 927,42
RAZEM	**21**	**30 810 927,42**

Działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy podejmowane na rzecz projektodawców zamierzających składać wnioski o dofinansowanie

- Organizacja spotkań inicjowanych bezpośrednio po ogłaszanych konkursach. W trakcie spotkań przybliżane są w sposób szczegółowy wszystkie kwestie związane z wymogami w zakresie przygotowania wniosku, jego konstrukcji oraz planowania budżetu, wskazywane są najczęstsze błędy, braki, omawiana jest dokumentacja konkursowa i te aspekty, które mogą budzić wątpliwości.
- Informacje o prowadzonych naborach na konkursy, możliwościach udziału w projektach itp. na bieżąco udzielane są (telefonicznie, osobiście, pisemnie, e-mailowo) w Punkcie Informacyjnym w WUP oraz Wydziale Wdrażania PO WER.

Informacja na temat realizacji Działań 1.1. i 1.2 w ramach Osi Priorytetowej PO WER – stan na 24 maja 2016 rok.

Stan procesu naboru wniosków w konkursie nr POWR.01.02.02-IP.21-18-002/15ogłoszonym w 2015 r.

Liczba złożonych wniosków	Wartość złożonych wniosków W PLN	Liczba wniosków pozytywnie zweryfikowanych na ocenie formalnej	Liczba wniosków pozytywnie zweryfikowanych na ocenie merytorycznej	Liczba podpisanych umów	Wartość podpisanych umów w PLN	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
Konkurs nr POWR.01.02.02-IP.21-18-002/15						
240	**270 641 997,02**	**104**	**19**	**15**	**20 242 034,28**	*Według informacji na dzień 24.05.2016 r., podpisano 15 umów o dofinansowanie. Do podpisania pozostała jeszcze jedna umowa na sumę ok 900 000,00 PLN. Wartość alokacji przeznaczona na ten konkurs to suma* ***21 531 550,00 PLN.***

Zgodnie z Planem Działania dla Osi I PO WER na 2016 r. oraz opartym o jego założenia planem finansowym, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, w 2016 roku zaplanował jeden konkurs na składanie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Oś Priorytetowa I – Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.2 – Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty konkursowe, Poddziałanie 1.2.2 . Konkurs nr POWR.01.02.02-IP.21-18-004/16 został ogłoszony w dniu 11 kwietnia 2016 r. W odpowiedzi spłynęło do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie 116 wniosków o dofinansowanie i tyle samo zostało zakwalifikowanych do oceny formalnej. Planowane zakończenie konkursu to początek IV kwartału 2016 roku.

wróć

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Rzeszowie

OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM 2015 ROK



Rzeszów 2016

Spis treści

1. Wprowadzenie 3
   1.1. Uregulowania prawne 3
   1.2. Ocena zasobów pomocy społecznej – dokument poglądowy 4
2. Dane o sytuacji demograficznej i społecznej 6
3. Dane o korzystających z pomocy i wsparcia 8
   3.1. Gmina – zadania OPS oraz MOPS, MOPR 11
   3.2. Powiat – zadania PCPR oraz MOPR 14
4. Inne rodzaje pomocy i świadczeń 17
5. Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia 19
6. Kadra jednostki organizacyjnej pomocy społecznej 24
7. Środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej 26
8. Aktywność projektowo-konkursowa jednostki organizacyjnej pomocy społecznej 29
9. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy i wsparcia 30
10. Wnioski końcowe 31
11. Spis tabel 35
12. Aneks 36

1. Wprowadzenie

Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, której zadania określone zostały przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej[1]. Podstawowym celem pomocy społecznej jest umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są oni w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Dodatkowo wspiera osoby i rodziny w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwia im życie w warunkach odpowiadających godności człowieka. Zadaniem pomocy społecznej jest również zapobieganie trudnym sytuacjom rodzinnym, przez podejmowanie działań zmierzających do życiowego usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem. Należy jednak pamiętać, że praca na rzecz osób potrzebujących to nie tylko liczby przyznanych i wypłaconych świadczeń. To przede wszystkim pomoc w rozwiązywaniu wielu skomplikowanych spraw życiowych.

Obowiązek zapewnienia realizacji zadań pomocy społecznej spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego oraz na organach administracji rządowej w zakresie objętym ustawą o pomocy społecznej. Z problematyką pomocy społecznej związane są też kwestie wykraczające poza zasięg ścisłego jej oddziaływania, jak również zakres ustawowych zadań. Należy tutaj wskazać chociażby problemy dotyczące rynku pracy, ochrony zdrowia, polityki mieszkaniowej, demograficznej, oświatowej, a także finansowej określającej wysokość nakładów na poszczególne zadania.

1.1. Uregulowania prawne

Nowelizacja z 2011 roku ustawy o pomocy społecznej wprowadziła obowiązek przygotowania corocznie przez gminy, powiaty i samorządy województwa oceny zasobów pomocy społecznej (OZPS). Celem oceny wykonywanej przez jednostki samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego jest przedstawienie potencjału sektora pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Zasoby, o których wspomina ustawodawca obejmują w szczególności: infrastrukturę, kadrę, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej bez względu na podmiot je finansujący i realizujący, a także osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów oraz ich rozkład ilościowy.

Ujęte w dokumencie Ocena zasobów pomocy społecznej dane znacznie wykraczają poza obszar pomocy społecznej, lecz ocena niektórych problemów związanych ze zjawiskiem wykluczenia społecznego nie będzie właściwa bez analizy lokalnej sytuacji na rynku pracy, dostępnego zasobu lokali socjalnych, czy też lokalnych możliwości dostępu do różnych form aktywizacyjnych.

Art. 16a ww. ustawy o pomocy społecznej[2] stanowi, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do 30 kwietnia odpowiednio radzie gminy, radzie powiatu, a do 30 czerwca sejmikowi województwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego ocenę zasobów pomocy społecznej. Ocena wraz z rekomendacjami stanowi podstawę do planowania budżetu na rok następny, ponadto wyznacza kierunki sektora pomocy społecznej.

[1] tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 163 z poźn. zm.
[2] tamże

1.2. Ocena zasobów pomocy społecznej - dokument poglądowy

W roku 2012 w ramach projektu systemowego 1.16 „Koordynacja na rzecz aktywnej integracji" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego powstało ogólnopolskie narzędzie badawcze – Ocena zasobów pomocy społecznej, które zastąpiło wcześniej przygotowywany Bilans potrzeb pomocy społecznej. Zastosowanie nowego narzędzia pozwoliło jednostkom organizacyjnym pomocy społecznej przygotować sprawozdania ujednolicone w skali kraju.

Ocena zasobów jest sporządzana za pomocą modułu, działającego w ramach Centralnej Aplikacji Statystycznej (CAS). Moduł OZPS umożliwia wykorzystanie danych zaimportowanych z istniejących już systemów informatycznych pomocy społecznej oraz innych centralnych baz danych (tj. GUS, Urząd Pracy itp.), co znacznie przyspiesza proces wypełniania sprawozdania. Zakres merytoryczny narzędzia OZPS został opracowany przez Instytut Rozwoju Służb Społecznych we współpracy z Departamentem Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, po ogólnopolskich konsultacjach, z takimi placówkami jak ROPS, OPS i PCPR. W latach 2013-2015 prowadzone były dalsze prace nad ulepszeniem i dostosowaniem narzędzia OZPS do potrzeb i zakresu działań instytucji pomocy społecznej.

Tegoroczna – piąta edycja narzędzia oceny zasobów pomocy społecznej zawiera dane za okres od 2013 do 2015 roku oraz prognozy na lata kolejne. Składa się z jednego formularza (wspólnego dla gmin, powiatów i miast na prawach powiatu), który zawiera następujące rozdziały:

1. Wprowadzenie.
2. Dane o sytuacji demograficznej i społecznej.
3. Dane o korzystających z pomocy i wsparcia
   - gmina – zadania OPS oraz MOPS, MOPR
   - powiat – zadania PCPR oraz MOPR.
4. Inne rodzaje pomocy i świadczeń.
5. Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia.
6. Kadra jednostki organizacyjnej pomocy społecznej.
7. Środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej i innych obszarach polityki społecznej w budżecie jednostki samorządu terytorialnego.
8. Aktywność projektowo-konkursowa jednostki organizacyjnej pomocy społecznej.
9. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy i wsparcia.
10. Wskaźniki oceny zasobów pomocy społecznej.
11. Wnioski końcowe.

Źródłami informacji sprawozdań są:

- Bank Danych Lokalnych GUS;
- Sprawozdawczość Rynku Pracy, MPiPS-01;
- Sprawozdanie MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej
- Sprawozdanie „Opieka nad dziećmi" z wykonywania zadań z zakresu opieki nad dziećmi w wieku do lat 3;
- Sprawozdanie z realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania";
- Sprawozdanie Rb-28;
- Sprawozdanie rzeczowo-finansowe:

  - z wykonywania przez gminę zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej,
  - o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetu gmin;
- Sprawozdanie z realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie;
- Sprawozdanie Fundusz alimentacyjny;
- Sprawozdanie SKŁ-ZDR;
- Sprawozdanie SKŁ-EMRENT;
- System Informacji Oświatowej MEN;
- Sprawozdania CIS;
- Raport POMOST;
- Dane własne jednostki.

Wiosną bieżącego roku narzędzie OZPS zostało wykorzystane kolejny raz (pierwszy raz zostało użyte 2012 roku). Sprawozdania OZPS przekazane przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie poddane zostały weryfikacji poprawności danych ilościowych oraz – w wielu przypadkach również korekcie, a następnie ich agregacji. Powyższy proces przeprowadzony został na poziomie województwa przez pracowników Regionalnego Ośrodka Polityki w Rzeszowie.

W tegorocznej wersji formularza OZPS nie zostały dokonane przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej znaczące zmiany. Jednak pomimo wcześniejszych zapewnień ze strony MRPiPS, formularz został udostępniony w systemie CAS dopiero w kwietniu. Fakt ten bardzo zaniepokoił pracowników jednostek wypełniających sprawozdania, o czym świadczyły częste kontakty telefoniczne z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie dotyczące terminu udostępnienia sprawozdania.

Niestety, wbrew oczekiwaniom narzędzie w dalszym ciągu nie spełnia zakładanych celów, albowiem zawiera błędy, zaś otrzymane wyniki nie stanowią rzeczywistego obrazu zasobów pomocy społecznej. Jednym z przykładów jest tabela w rozdziale 2 *Dane o sytuacji społecznej i demograficznej*, w której błędnie zostały zasilone dane. Zaznaczyć należy, że nie wszystkie ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie w taki sam sposób dokonały ich aktualizacji[3]. Ponadto wiele jednostek nie dochowało ustawowego terminu (30 kwiecień) i przesłało sprawozdania dopiero w maju. Powyższe kwestie - w wielu przypadkach – niekorzystnie wpłynęły na merytoryczną zawartość przekazanych sprawozdań, o czym świadczyły liczne błędy powodujące konieczność wielokrotnych „cofnięć" dokumentu, w celu dokonania poprawek. W wyniku korekty danych, generowanie zbiorczego zestawienia w ujęciu wojewódzkim nie było możliwe w bieżącym dniu.

Nadmienić należy również, że - podobnie jak w latach ubiegłych - wielkim utrudnieniem były częste problemy techniczne podczas korzystania z aplikacji CAS, które wymagały niejednokrotnych interwencji w MRPiPS. Wymienione wyżej perturbacje spowodowały znacznie utrudnienia i opóźnienia prac związanych z weryfikacją, poprawą i zatwierdzaniem nadsyłanych sprawozdań, a także z opracowaniem zestawień zbiorczych, analiz oraz niniejszego raportu.

Wobec powyższego, dokument opracowany na podstawie danych pochodzących z ośrodków pomocy społecznych oraz powiatowych centrów pomocy rodzinie z terenu województwa podkarpackiego w dalszym ciągu można zaliczyć do dokumentu o charakterze bardziej poglądowym niż wiążącym.

[3] Więcej informacji – Rozdział 2, str. 6.

2. Dane o sytuacji demograficznej i społecznej

Dane o sytuacji demograficznej i społecznej wraz z podziałem ludności według płci i wieku stanowią podstawę większości analiz z zakresu polityki społecznej. Określenie zapotrzebowania na miejsca w szkołach, przedszkolach, oszacowanie potrzeb mieszkaniowych jest bardzo istotne, albowiem ma bezpośredni wpływ na politykę społeczno-rodzinną województwa.

W tabeli „Dane o sytuacji demograficznej i społecznej" wiersze od 1 do 9 zasilane są na podstawie publikowanych danych w Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, wg stanu na dzień 31 grudnia, zgodnie z metodologią obliczania liczby ludności stosowaną przez GUS. Ze względu na fakt, iż w momencie zasilania komórek formularza OZPS nie były jeszcze dostępne dane za rok 2015, dlatego też w kolumnie „Rok oceny" oraz w prognozie na lata następne (tj. „Rok po ocenie" i „Dwa lata po ocenie") zasilone zostały z GUS-u dane z roku 2014.

Z powodu błędu w zasileniu kolumny „Rok 2014" danymi z roku 2013 Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej odblokowało kolumnę i jednostki wypełniające sprawozdanie mogły modyfikować dane. Pomimo naszej sugestii aby dane dotyczące tego roku pobierać z GUS-u część jednostek wykorzystała dane własne, dlatego też przedstawione niżej dane wojewódzkie różnią się od tych zamieszczonych w Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego.

Województwo podkarpackie położone jest w południowo-wschodniej części Polski, zajmuje powierzchnię 17 846 km^2 i składa się z 21 powiatów, 4 miast na prawach powiatu. W województwie wyodrębnić można 160 gmin: 16 gmin miejskich, 35 gmin miejsko-wiejskich oraz 109 gmin wiejskich[4].

Ze sprawozdań przesłanych przez ośrodki wynika, iż pomimo spadku ogólnej liczby bezrobotnych sytuacja na lokalnym rynku pracy jest nadal trudna. W województwie podkarpackim liczba bezrobotnych w 2015 roku wynosiła 123 514 osób. Zjawisko to jest ogromnym obciążeniem dla ośrodków pomocy społecznej, gdyż osoby te są potencjalnymi klientami tego typu placówek.

Infrastrukturą wg słownika języka polskiego są urządzenia i instytucje usługowe niezbędne do należytego funkcjonowania społeczeństwa i produkcyjnych działów gospodarki. Infrastruktura społeczna jest węższym pojęciem, obejmuje usługi w dziedzinie prawa, oświaty, służby zdrowia, itp. W obszarze polityki społecznej można przyjąć, że jest to ogół obiektów i urządzeń ściśle związanych z danym terenem stanowiących materialną podstawę przekazu usług socjalnych. Analiza nadesłanych sprawozdań pozwala zauważyć, że większość elementów infrastruktury społecznej jest w województwie rozwijana (tworzone są nowe placówki). Systematyczny spadek można zaobserwować w przypadku liczby mieszkań komunalnych w zasobach gminnych. Problemem na Podkarpaciu są warunki dotyczące opieki nad najmłodszymi mieszkańcami województwa. Obserwuje się niewystarczającą liczbę miejsc w żłobkach oraz przedszkolach w stosunku do liczby złożonych wniosków. Brak miejsc jest najczęstszym powodem nieprzyznania dzieciom miejsca w tego typu placówkach.

[4] Bank Danych Lokalnych – GUS.

Tabela 1. Dane o sytuacji demograficznej i społecznej

WYSZCZEGÓLNIENIE			Lata poprzednie		Rok oceny	PROGNOZA	
			Rok 2013	Rok 2014		Rok po ocenie	Dwa lata po ocenie
MIESZKAŃCY (w osobach)							
Ogółem		**1**	2 129 294	2 130 387	2 129 187	2 131 896	2 131 424
KOBIETY							
Ogółem		**2**	1 086 692	1 088 005	1 086 504	1 090 067	1 089 958
Wiek 0-17		**3**	198 376	195 187	195 211	193 844	193 913
Wiek 18-59		**4**	638 477	636 883	634 956	637 630	637 122
Wiek 60 lat i więcej		**5**	249 839	255 935	256 337	258 593	258 923
MĘŻCZYŹNI							
Ogółem		**6**	1 042 602	1 042 382	1 042 683	1 041 829	1 041 466
Wiek 0-17		**7**	209 201	205 437	205 636	203 803	203 616
Wiek 18-64		**8**	717 102	714 214	716 386	710 696	710 876
Wiek 65 lat i więcej		**9**	116 299	122 731	120 661	127 330	126 974
RYNEK PRACY							
Bezrobotni ogółem		**10**	154 044	135 369	123 514	123 470	123 204
Bezrobotni długotrwale ogółem		**11**	87 404	83 276	76 161	76 321	78 611
Bezrobotni ogółem z prawem do zasiłku		**12**	19 015	15 233	17 126	17 288	19 109
INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA							
Liczba mieszkań komunalnych w zasobie gminy		**13**	16 263	16 099	15 670	15 372	15 149
Liczba wniosków złożonych na mieszkanie komunalne z zasobów gminy		**14**	2 829	2 596	2 716	2 810	2 880
w tym z wiersza 13: Liczba mieszkań socjalnych (lokali)		**15**	2 061	2 117	2 191	2 275	2 339
Liczba oczekujących na mieszkanie socjalne		**16**	1 279	1 460	1 450	1 509	1 548
Liczba wyroków eksmisyjnych bez wskazania lokalu socjalnego		**17**	246	331	457	470	519
Liczba żłobków (żłobki, kluby dziecięce, oddziały żłobkowe w przedszkolach)		**18**	58	77	92	99	102
Liczba opiekunów dziennych do dzieci		**19**	16	20	15	17	17
Liczba miejsc w żłobkach (żłobki, kluby dziecięce, oddziały żłobkowe w przedszkolach)		**20**	2 923	3 742	4 119	4 316	4 527
Liczba dzieci, którym nie przyznano miejsc w żłobku (żłobek, klub dziecięcy, oddziały żłobkowe w przedszkolach)		**21**	292	250	422	432	202
Liczba przedszkoli (przedszkola wraz z oddziałami przedszkolnymi przy szkołach)		**22**	1 324	1 466	1 401	1 406	1 414
Liczba miejsc w przedszkolach (przedszkola wraz z oddziałami przedszkolnymi przy szkołach)		**23**	63 260	65 034	64 672	67 366	67 738
Liczba dzieci, którym nie przyznano miejsc w przedszkolu wg złożonych wniosków		**24**	1 487	1 024	403	626	393
Liczba świetlic i klubów dla dzieci i młodzieży - ogółem		**25**	624	669	741	753	755
z tego	**przyszkolne**	**26**	376	413	466	471	472
	pozaszkolne	**27**	248	256	275	282	283
Liczba klubów i innych miejsc spotkań dla seniorów		**28**	84	94	125	135	137
Liczba hospicjów		**29**	14	19	20	22	23
Liczba ośrodków dla cudzoziemców		**30**	0	0	1	1	1

Źródło: Opracowanie własne.

3. Dane o korzystających z pomocy i wsparcia

„Obywatel ma prawo do zabezpieczenia społecznego w razie niezdolności do pracy ze względu na chorobę lub inwalidztwo oraz po osiągnięciu wieku emerytalnego. Zakres i formy zabezpieczenia społecznego określa ustawa" – Konstytucja RP z dnia 2 kwietnia 1997 roku[5].

Adresatami pomocy społecznej są przede wszystkim rodziny i osoby nie posiadające wystarczających środków finansowych na zaspokojenie elementarnych potrzeb. Ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie realizując ustawę o pomocy społecznej podejmują działania zmierzające do życiowego usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem.

Ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie udzieliły pomocy i wsparcia dla 192 769 osób. Najważniejszą przyczyną korzystania ze świadczeń pomocy społecznej było ubóstwo (42 157 rodzin). Pozostałe dysfunkcje występujące w rodzinach, którym przyznano pomoc w 2015 roku: bezrobocie (39 422 rodzin), niepełnosprawność (27 644 rodzin) oraz długotrwała lub ciężka choroba (26 031 rodzin). W roku oceny zauważalny jest, w stosunku do roku wcześniejszego, spadek liczby rodzin, którym udzielono pomocy i wsparcia z ww. powodów. Wzrosła natomiast liczba osób korzystająca z usług opiekuńczych, w tym również specjalistycznych usług opiekuńczych. Tą formą pomocy objęte są osoby samotne, które z powodu wieku lub innych przyczyn wymagają pomocy innych osób, a są jej pozbawione oraz osoby w rodzinie, która tej pomocy nie jest w stanie im zapewnić. Z uwagi na wiek i stan zdrowia podopiecznych, na rzecz których świadczone są usługi, bardzo istotny jest dobór wysoko wykwalifikowanej kadry, osób świadczących usługi na najwyższym poziomie, a jednocześnie potrafiących być wsparciem w najtrudniejszych dniach choroby.

Pomimo 6% spadku (w roku 2015) liczby rodzin niewydolnych wychowawczo, wciąż znaczna część osób małoletnich wyrasta w środowiskach patologicznych, w których narażone jest ich zdrowie, a także prawidłowe funkcjonowanie w życiu dorosłym. Ze sprawozdań przekazanych przez gminy wynika, że problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych dotyczy w znacznej części młodych, niezaradnych życiowo matek, wywodzących się z rodzin dysfunkcyjnych.

Tabela 2. Dane o korzystających z pomocy i wsparcia

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2013	Rok 2014		
OSOBY I RODZINY, KTÓRYM UDZIELONO POMOCY i WSPARCIA					
Liczba osób	**1**	193 114	186 563	192 769	204 964
OSOBY I RODZINY, KTÓRYM PRZYZNANO ŚWIADCZENIE					
Liczba osób	**2**	140 985	130 134	125 557	126 924
w tym: osoby długotrwale korzystające	**3**	78 056	75 432	75 921	75 654
Wiek 0-17	**4**	44 963	45 873	46 036	45 998
Wiek produkcyjny	**5**	61 351	63 702	62 331	62 715
Wiek poprodukcyjny	**6**	9 238	10 027	10 829	11 228
Liczba rodzin	**7**	84 556	79 207	77 415	77 713
Liczba osób w rodzinach	**8**	260 728	238 564	226 665	228 410

[5] Dz.U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483.

w tym: KOBIETY (z wierszy 2-6)					
Ogółem	**9**	69 377	71 307	72 653	73 188
w tym: osoby długotrwale korzystające	**10**	40 579	43 439	44 900	44 901
Wiek 0-17	**11**	22 080	22 623	22 778	22 806
Wiek 18-59	**12**	37 570	38 603	38 486	38 554
Wiek 60 lat i więcej	**13**	6 432	6 890	7 268	7 531
w tym: MĘŻCZYŹNI (z wierszy 2-6)					
Ogółem	**14**	50 427	51 595	52 842	53 957
w tym: osoby długotrwale korzystające	**15**	26 583	28 546	30 872	30 543
Wiek 0-17	**16**	22 747	23 083	22 946	22 992
Wiek 18-64	**17**	23 285	24 270	24 097	24 218
Wiek 65 lat i więcej	**18**	2 641	3 056	3 501	3 653
OSOBY I RODZINY, KTÓRYM PRZYZNANO ŚWIADCZENIE PIENIĘŻNE					
Liczba osób ogółem	**19**	73 695	66 995	62 357	62 710
Liczba rodzin	**20**	60 310	57 172	53 782	54 003
Liczba osób w rodzinach	**21**	183 572	168 105	153 009	154 081
OSOBY I RODZINY, KTÓRYM PRZYZNANO ŚWIADCZENIE NIEPIENIĘŻNE					
Liczba osób ogółem	**22**	76 420	67 457	64 977	65 157
Liczba rodzin	**23**	42 539	37 722	36 868	37 010
Liczba osób w rodzinach	**24**	164 867	150 709	143 678	144 860
OSOBY I RODZINY, Z KTÓRYMI PRZEPROWADZONO WYWIAD ŚRODOWISKOWY					
Liczba osób ogółem	**25**	110 667	114 553	118 609	120 076
Liczba rodzin	**26**	90 200	86 046	82 925	84 219
Liczba osób w rodzinach	**27**	275 314	254 438	241 886	244 574
POWODY UDZIELENIA POMOCY I WSPARCIA					
UBÓSTWO					
Liczba rodzin	**28**	45 725	43 695	42 157	42 011
Liczba osób w rodzinach	**29**	149 864	138 157	129 284	129 549
BEZROBOCIE					
Liczba rodzin	**30**	44 327	41 570	39 422	39 245
Liczba osób w rodzinach	**31**	151 250	138 416	127 732	127 691
NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ					
Liczba rodzin	**32**	28 680	27 740	27 644	27 837
Liczba osób w rodzinach	**33**	70 895	67 316	63 883	64 517
DŁUGOTRWAŁA LUB CIĘŻKA CHOROBA					
Liczba rodzin	**34**	27 261	26 438	26 031	26 259
Liczba osób w rodzinach	**35**	76 300	71 621	69 145	69 638
BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYCH					
Liczba rodzin	**36**	12 717	12 116	11 365	11 382
Liczba osób w rodzinach	**37**	50 716	47 515	44 133	44 317
ALKOHOLIZM					
Liczba rodzin	**38**	4 348	4 161	4 118	4 201
Liczba osób w rodzinach	**39**	10 635	9 641	9 224	10 509
NARKOMANIA					
Liczba rodzin	**40**	84	77	82	87
Liczba osób w rodzinach	**41**	131	126	134	148

POTRZEBA OCHRONY MACIERZYŃSTWA					
Liczba rodzin	**42**	8 478	8 491	8 410	8 474
W TYM: WIELODZIETNOŚĆ					
Liczba rodzin	**43**	6 755	6 767	6 638	6 689
BEZDOMNOŚĆ					
Liczba rodzin	**44**	962	937	944	942
Liczba osób w rodzinach	**45**	1 189	1 171	1 130	1 109
TRUDNOŚCI W PRZYSTOSOWANIU DO ŻYCIA PO ZWOLNIENIU Z ZAKŁADU KARNEGO					
Liczba rodzin	**46**	654	637	605	587
Liczba osób w rodzinach	**47**	1 172	1 070	962	921
ZDARZENIA LOSOWE					
Liczba rodzin	**48**	529	601	369	360
Liczba osób w rodzinach	**49**	1 542	1 839	1 157	1 132
KLĘSKI ŻYWIOŁOWE I EKOLOGICZNE					
Liczba osób	**50**	378	224	33	66
SIEROCTWO					
Liczba rodzin	**51**	110	114	106	107
Liczba osób w rodzinach	**52**	361	389	396	391
PRZEMOC W RODZINIE					
Liczba rodzin	**53**	2 566	2 520	3 020	3 189
Liczba osób w rodzinach	**54**	8 531	7 735	9 079	9 478
OCHRONA OFIAR HANDLU LUDŹMI					
Liczba rodzin	**55**	0	2	0	1
USŁUGI POMOCY SPOŁECZNEJ					
USŁUGI OPIEKUŃCZE OGÓŁEM					
Liczba osób	**56**	3 646	3 739	4 009	4 206
Liczba świadczeń	**57**	1 515 840	1 463 779	1 553 847	1 623 605
Kwota świadczeń w złotych	**58**	23 497 033	23 771 995	26 118 995	27 008 313
W TYM: SPECJALISTYCZNE (wiersze 59 - 61)					
Liczba osób	**59**	210	228	243	252
Liczba świadczeń	**60**	93 339	82 982	80 861	86 861
Kwota świadczeń w złotych	**61**	1 274 137	1 171 236	1 133 478	1 302 307
SPECJALISTYCZNE USŁUGI DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI					
Liczba osób	**62**	1 133	1 306	1 360	1 456
Liczba świadczeń	**63**	564 571	602 803	516 647	600 679
Kwota świadczeń w złotych	**64**	10 355 158	12 216 594	9 878 959	11 511 276
PORADNICTWO SPECJALISTYCZNE					
Liczba rodzin	**65**	6 440	6 936	6 512	6 680
Liczba osób w rodzinach	**66**	16 942	18 031	16 433	17 002
PRACA SOCJALNA					
Liczba rodzin	**67**	52 249	49 685	44 181	45 895
Liczba osób w rodzinach	**68**	157 113	145 411	130 340	134 454
INTERWENCJA KRYZYSOWA					
Liczba rodzin	**69**	908	884	792	838
Liczba osób w rodzinach	**70**	2 866	2 848	2 503	2 624

KONTRAKT SOCJALNY					
Liczba zawartych kontraktów socjalnych	**71**	4 186	4 127	3 261	3 306
Liczba osób ogółem objętych kontraktem	**72**	6 288	5 667	4 024	4 353
tym: liczba osób objętych kontraktem w Klubie Integracji Społecznej	**73**	302	230	229	250

Źródło: Opracowanie własne.

3.1. Gmina – zadania OPS oraz MOPS, MOPR

Począwszy od roku 2013, zaobserwować można regularny wzrost liczby osób i kwot przeznaczanych na zasiłek stały, większość pozostałych świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej utrzymuje się na podobnym poziomie lub następuje nieznaczny spadek nakładów finansowych. Wzrasta również odpłatność gminy za pobyt w domu pomocy społecznej. Problem ten związany jest ze starzeniem się naszego społeczeństwa, oraz sądowymi nakazami umieszczenia w DPS bez zgody głównie osób chorych psychicznie.

W roku 2015 zwiększeniu uległa również liczba zatrudnionych asystentów rodziny w związku z czym liczba rodzin objętych pracą asystenta rodziny wzrosła o ponad 16%. Zgodnie ze zmianą ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej od dnia 1 stycznia 2015 roku liczba rodzin, z którymi jeden asystent rodziny może w tym samym czasie prowadzić pracę, jest uzależniona od stopnia trudności wykonywanych zadań, jednak nie może przekroczyć 15.

Tabela 3. Gmina - zadania OPS oraz MOPS, MOPR (w całym okresie sprawozdawczym)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2013	Rok 2014		
ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNE Z POMOCY SPOŁECZNEJ					
ZASIŁEK STAŁY					
Liczba osób	**1**	8 817	9 309	9 745	10 056
Liczba świadczeń	**2**	86 924	92 829	96 395	101 235
Kwota świadczeń w złotych	**3**	36 556 214	39 409 884	42 837 869	47 253 571
W tym: (wiersze 4-6)					
Zasiłek stały dla osób samotnie gospodarujących					
Liczba osób	**4**	6 555	6 926	7 413	7 646
Liczba świadczeń	**5**	66 536	70 767	75 068	78 451
Kwota świadczeń w złotych	**6**	30 648 780	33 058 537	36 645 160	40 217 700
W tym: (wiersze 7-9)					
Zasiłek stały dla osoby w rodzinie					
Liczba osób	**7**	2 304	2 434	2 391	2 465
Liczba świadczeń	**8**	20 388	22 062	21 327	22 784
Kwota świadczeń w złotych	**9**	5 907 434	6 351 347	6 192 709	7 035 871
ZASIŁEK OKRESOWY					
Liczba osób	**10**	30 293	29 168	28 366	28 656
Liczba świadczeń	**11**	177 605	177 625	170 085	191 673
Kwota świadczeń w złotych	**12**	65 988 474	64 092 084	62 713 621	66 328 891

W tym: (wiersze 13-24)					
Zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia					
Liczba osób	**13**	24 857	23 704	22 552	22 761
Liczba świadczeń	**14**	147 115	145 218	136 571	140 319
Kwota świadczeń w złotych	**15**	56 095 957	53 980 041	51 721 551	55 378 342
Zasiłek okresowy z tytułu długotrwałej choroby					
Liczba osób	**16**	2 548	2 653	2 812	3 010
Liczba świadczeń	**17**	10 105	10 941	10 933	11 969
Kwota świadczeń w złotych	**18**	3 451 945	3 591 970	3 770 217	4 117 400
Zasiłek okresowy z tytułu niepełnosprawności					
Liczba osób	**19**	2 551	2 630	2 745	2 886
Liczba świadczeń	**20**	12 101	12 896	12 790	13 598
Kwota świadczeń w złotych	**21**	3 219 481	3 312 502	3 435 501	3 717 889
Zasiłek okresowy z tytułu możliwości utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego					
Liczba osób	**22**	35	48	35	29
Liczba świadczeń	**23**	118	161	100	119
Kwota świadczeń w złotych	**24**	40 065	58 708	32 025	37 086
Zasiłek okresowy kontynuowany niezależnie od dochodu na podstawie art. 38 ust. 4a i 4b					
Liczba osób	**25**	3	2	1	3
Liczba świadczeń	**26**	5	2	2	6
Kwota świadczeń w złotych	**27**	1 961	320	1 902	1 650
ZASIŁEK CELOWY OGÓŁEM					
Liczba osób	**28**	56 231	51 425	46 835	47 326
Kwota świadczeń w złotych	**29**	46 285 195	46 868 689	45 742 110	46 078 980
W tym: ZASIŁEK CELOWY PRZYZNANY W RAMACH PROGRAMU WIELOLETNIEGO "POMOC PAŃSTWA W ZAKRESIE DOŻYWIANIA"					
Liczba osób	**30**	34 063	33 228	31 714	32 109
Liczba świadczeń	**31**	221 670	128 990	129 262	129 627
Kwota świadczeń w złotych	**32**	25 788 699	26 870 215	27 153 725	26 719 785
ZASIŁKI CELOWE PRZYZNANE NIEZALEŻNIE OD DOCHODU na podstawie art. 39a ust. 1 i 2					
Liczba osób	**33**	161	211	26	25
Kwota świadczeń w złotych	**34**	116 946	104 681	6 471	9 500
ŚWIADCZENIA NIEPIENIĘŻNE Z POMOCY SPOŁECZNEJ					
POSIŁEK OGÓŁEM					
Liczba osób	**35**	67 897	62 345	60 551	60 341
Liczba świadczeń	**36**	9 499 560	8 492 172	8 125 207	8 172 646
Kwota świadczeń w złotych	**37**	32 308 308	29 204 195	27 999 804	28 485 228
W TYM: DLA DZIECI					
Liczba osób	**38**	62 782	58 508	57 018	56 685
Liczba świadczeń	**39**	8 653 257	7 975 493	7 678 889	7 663 564
Kwota świadczeń w złotych	**40**	28 485 526	26 298 064	25 677 576	26 010 509
W tym: (z wierszy 35-37) POSIŁEK - świadczenie przyznane w ramach programu wieloletniego "Pomoc Państwa w zakresie dożywiania"					
Liczba osób	**41**	66 899	61 283	59 389	59 087
Liczba świadczeń	**42**	9 470 256	8 359 106	7 978 521	8 015 730
Kwota świadczeń w złotych	**43**	32 062 578	28 381 633	27 088 092	27 720 655

W TYM: DLA DZIECI (z wierszy 41-43)					
Liczba osób	**44**	62 561	58 668	57 054	56 658
Liczba świadczeń	**45**	8 603 689	7 893 663	7 587 762	7 602 543
Kwota świadczeń w złotych	**46**	28 232 921	25 991 482	25 254 737	25 493 346
SCHRONIENIE					
Liczba osób	**47**	269	224	223	258
Liczba świadczeń	**48**	25 074	27 946	32 937	35 178
Kwota świadczeń w złotych	**49**	589 350	608 786	809 050	954 280
UBRANIE					
Liczba osób	**50**	91	140	51	88
Liczba świadczeń	**51**	136	220	67	152
Kwota świadczeń w złotych	**52**	24 388	31 872	11 711	18 400
SPRAWIENIE POGRZEBU					
Liczba osób	**53**	128	139	111	159
Liczba świadczeń	**54**	128	139	111	160
Kwota świadczeń w złotych	**55**	307 207	328 831	262 982	408 021
ODPŁATNOŚĆ GMINY ZA POBYT W DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ					
Liczba osób	**56**	2 056	2 255	2 409	2 523
Liczba świadczeń	**57**	21 049	22 992	24 478	26 899
Kwota świadczeń w złotych	**58**	40 781 383	46 481 744	50 088 757	55 060 028
INDYWIDUALNE PROGRAMY POMOCY					
INDYWIDUALNY PROGRAM WYCHODZENIA Z BEZDOMNOŚCI					
Liczba osób	**59**	38	0	3	9
INDYWIDUALNY PROGRAM ZATRUDNIENIA SOCJALNEGO (Centrum Integracji Społecznej)					
Liczba osób	**60**	182	269	316	308
WSPIERANIE RODZINY I PIECZA ZASTĘPCZA					
Liczba rodzin objęta pracą asystenta rodziny	**61**	1 376	1 971	2 291	2 379
Liczba rodzin wspierających	**62**	12	13	7	19
Liczba asystentów rodziny	**63**	154	190	223	222
Odpłatność za pobyt dziecka w pieczy zastępczej w złotych	**64**	1 445 973	3 583 907	4 240 172	5 118 437

Źródło: Opracowanie własne.

3.2. Powiat – zadania PCPR oraz MOPR

Powiatowe centra pomocy rodzinie realizują zadania powiatowe wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Piecza zastępcza jest sprawowana w przypadku niemożności zapewnienia dziecku opieki i wychowania przez rodziców biologicznych. Obecnie kładzie się nacisk na zastąpienie instytucjonalnych form pieczy zastępczej na rzecz tworzenia oraz wspierania rodzinnych form pieczy zastępczej oraz zapewnienia pomocy dla osób usamodzielniających się. Rodzina zastępcza jest podstawową i optymalną formą pomocy dzieciom, które z powodu kryzysu w rodzinie, czy innych traumatycznych zdarzeń, musiały przez jakiś czas przebywać poza domem. Analizując dane zawarte w poniższej tabeli można stwierdzić, że w przeciwieństwie do roku 2014, w roku oceny – 2015 – spadła zarówno liczba rodzin spokrewnionych z dzieckiem, jak rodzin zastępczych niezawodowych. Wzrost zauważalny jest natomiast w przypadku liczby rodzin oraz dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych zawodowych.

Dane zawarte w poniższej tabeli dotyczą również zadań związanych z rehabilitacją zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych. W ramach wsparcia udzielana jest pomoc na likwidację barier architektonicznych, turnusy rehabilitacyjne, zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i sprzęt rehabilitacyjny.

Tabela 4. Powiat - zadania PCPR oraz MOPR (w całym okresie sprawozdawczym)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2013	Rok 2014		
INDYWIDUALNE PROGRAMY POMOCY					
INDYWIDUALNY PROGRAM ZATRUDNIENIA SOCJALNEGO (Centrum Integracji Społecznej)					
Liczba osób	**1**	24	58	79	80
PROGRAM ODDZIAŁYWAŃ KOREKCYJNO-EDUKACYJNYCH DLA OSÓB STOSUJĄCYCH PRZEMOC W RODZINIE					
Liczba osób korzystających z usług	**2**	444	355	355	368
INDYWIDUALNY PROGRAM INTEGRACJI CUDZOZIEMCÓW					
Liczba osób korzystających z usług	**3**	0	0	0	4
WSPIERANIE RODZINY I PIECZA ZASTĘPCZA					
RODZINNA PIECZA ZASTĘPCZA - OGÓŁEM					
Liczba rodzin	**4**	1 467	1 392	1 380	1 444
Liczba dzieci umieszczonych w rodzinach	**5**	2 225	2 053	2 024	2 115
Kwota świadczeń w złotych	**6**	19 942 263	19 920 834	20 062 523	22 177 735
RODZINY SPOKREWNIONE Z DZIECKIEM					
Liczba rodzin	**7**	887	830	805	813
Liczba dzieci umieszczonych w rodzinach	**8**	1 249	1 114	1 079	1 085
Kwota świadczeń w złotych	**9**	9 131 987	9 265 768	9 075 787	9 733 198
RODZINY ZASTĘPCZE NIEZAWODOWE					
Liczba rodzin	**10**	515	498	488	522
Liczba dzieci umieszczonych w rodzinach	**11**	753	695	669	700
Kwota świadczeń w złotych	**12**	7 990 653	7 805 399	7 838 717	8 573 557
RODZINY ZASTĘPCZE ZAWODOWE					
Liczba rodzin	**13**	62	79	86	100
Liczba dzieci umieszczonych w rodzinach	**14**	210	225	254	296
Kwota świadczeń w złotych	**15**	2 587 228	2 573 690	2 719 876	3 266 137

W tym:					
RODZINY ZASTĘPCZE SPECJALISTYCZNE					
Liczba rodzin	**16**	9	12	12	13
Liczba dzieci umieszczonych w rodzinach	**17**	20	27	29	30
Kwota świadczeń w złotych	**18**	354 239	362 007	267 268	294 497
RODZINY ZASTĘPCZE PEŁNIĄCE FUNKCJĘ POGOTOWIA RODZINNEGO					
Liczba rodzin	**19**	10	11	11	12
Liczba dzieci umieszczonych w rodzinach	**20**	39	22	21	38
Kwota świadczeń w złotych	**21**	254 302	300 467	245 824	405 747
RODZINNY DOM DZIECKA					
Liczba rodzin	**22**	2	4	4	6
Liczba dzieci umieszczonych w rodzinach	**23**	13	19	22	34
Kwota świadczeń w złotych	**24**	232 395	275 977	428 143	604 843
PLAN POMOCY DZIECKU					
Liczba dzieci	**25**	1 181	1 385	1 381	1 419
OCENA SYTUACJI DZIECKA W RODZINIE ZASTĘPCZEJ					
Liczba dzieci	**26**	2 011	2 110	2 018	2 078
Liczba sporządzonych ocen	**27**	3 555	3 471	3 453	3 556
OCENA SYTUACJI DZIECKA W RODZINNYM DOMU DZIECKA					
Liczba dzieci	**28**	24	21	20	34
Liczba sporządzonych ocen	**29**	30	34	30	61
OCENA RODZIN ZASTĘPCZYCH					
Liczba rodzin	**30**	1 223	1 131	976	1 012
Liczba sporządzonych ocen	**31**	1 138	1 012	537	642
OCENA RODZINNYCH DOMÓW DZIECKA					
Liczba rodzinnych domów dziecka	**32**	4	4	4	5
Liczba sporządzonych ocen	**33**	4	4	3	5
OCENA W ZAKRESIE KWALIFIKACJI KANDYDATÓW NA RODZINY ZASTĘPCZE I RODZINNE DOMY DZIECKA					
Liczba opinii	**34**	218	200	124	147
w tym: liczba pozytywnych opinii	**35**	174	162	95	127
KOORDYNATOR PIECZY ZASTĘPCZEJ					
Liczba koordynatorów	**36**	40	49	70	73
RODZINY POMOCOWE					
Liczba rodzin	**37**	4	8	12	18
USAMODZIELNIENIE					
INDYWIDUALNY PROGRAM USAMODZIELNIENIA					
Liczba osób	**38**	857	852	764	823
PEŁNOLETNIE OSOBY OPUSZCZAJĄCE RODZINNE FORMY PIECZY ZASTĘPCZEJ					
Liczba osób	**39**	646	541	527	538
Kwota świadczeń w złotych	**40**	3 154 942	3 187 165	2 979 378	3 293 873
W TYM: (od poz. 41 do poz. 46)					
POMOC PIENIĘŻNA NA USAMODZIELNIENIE					
Liczba osób	**41**	100	89	105	125
Kwota świadczeń w złotych	**42**	468 522	428 624	484 406	568 223
POMOC PIENIĘŻNA NA KONTYNUOWANIE NAUKI					
Liczba osób	**43**	555	534	470	471
Kwota świadczeń w złotych	**44**	2 469 146	2 462 426	2 225 459	2 405 703

POMOC PIENIĘŻNA NA ZAGOSPODAROWANIE					
Liczba osób	**45**	67	101	81	98
Kwota świadczeń w złotych	**46**	199 960	296 115	269 513	316 874
PEŁNOLETNIE OSOBY OPUSZCZAJĄCE PLACÓWKI OPIEKUŃCZO - WYCHOWAWCZE					
Liczba osób	**47**	353	316	254	276
Kwota świadczeń w złotych	**48**	1 786 728	1 631 110	1 575 467	1 924 792
W TYM: (od poz. 49 do poz. 54)					
POMOC PIENIĘŻNA NA USAMODZIELNIENIE					
Liczba osób	**49**	52	50	64	76
Kwota świadczeń w złotych	**50**	298 494	283 714	359 681	441 900
POMOC PIENIĘŻNA NA KONTYNUOWANIE NAUKI					
Liczba osób	**51**	284	286	241	261
Kwota świadczeń w złotych	**52**	1 314 647	1 207 981	1 069 185	1 301 492
POMOC PIENIĘŻNA NA ZAGOSPODAROWANIE					
Liczba osób	**53**	60	49	56	68
Kwota świadczeń w złotych	**54**	173 587	139 415	146 521	179 320
PEŁNOLETNIE OSOBY OPUSZCZAJĄCE INSTYTUCJE O KTÓRYCH MOWA W ART. 88 UST.1 USTAWY O POMOCY SPOŁECZNEJ					
Liczba osób	**55**	115	102	108	125
Kwota świadczeń w złotych	**56**	445 955	479 409	517 745	723 643
W TYM: (od poz. 57 do poz. 62)					
POMOC PIENIĘŻNA NA USAMODZIELNIENIE					
Liczba osób	**57**	14	11	18	25
Kwota świadczeń w złotych	**58**	62 598	39 528	60 448	111 894
POMOC PIENIĘŻNA NA KONTYNUOWANIE NAUKI					
Liczba osób	**59**	85	90	91	98
Kwota świadczeń w złotych	**60**	307 822	340 136	368 360	487 371
POMOC PIENIĘŻNA NA ZAGOSPODAROWANIE					
Liczba osób	**61**	22	26	23	27
Kwota świadczeń w złotych	**62**	75 535	99 745	88 937	124 278
REHABILITACJA ZAWODOWA I SPOŁECZNA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH					
Ogólna kwota dofinansowania (PFRON, środki własne powiatu)	**63**	38 716 409	44 473 322	42 399 204	45 999 786
POMOC NA LIKWIDACJĘ BARIER ARCHITEKTONICZNYCH, TECHNICZNYCH I W KOMUNIKOWANIU SIĘ					
Liczba osób, które uzyskały dofinansowanie	**64**	998	1 122	1 094	1 471
Wartość dofinansowania w złotych	**65**	2 891 291	3 242 444	3 444 692	4 352 831
TURNUSY REHABILITACYJNE					
Liczba osób, które uzyskały pomoc	**66**	2 940	2 917	2 636	3 139
Wartość dofinansowania w złotych	**67**	2 564 312	2 691 115	2 521 615	4 039 184
ZAOPATRZENIE W PRZEDMIOTY ORTOPEDYCZNE, ŚRODKI POMOCNICZE I SPRZĘT REHABILITACYJNY					
Liczba osób, które uzyskały pomoc	**68**	11 471	11 476	13 200	12 817
Wartość dofinansowania w złotych	**69**	6 413 199	7 659 919	8 967 958	8 298 590
PROGRAM "AKTYWNY SAMORZĄD"					
Liczba świadczeń	**70**	2 276	2 506	2 164	2 334
Wartość dofinansowania w złotych	**71**	5 775 244	7 358 504	5 661 791	6 691 742
DOFINANSOWANIE SPORTU, KULTURY, REKREACJI I TURYSTYKI					
Liczba dofinansowanych imprez	**72**	175	195	173	175
Liczba niepełnosprawnych uczestników	**73**	7 747	9 244	8 177	9 123
Wartość dofinansowania ogółem w złotych	**74**	424 836	467 947	392 245	501 299
DOFINANSOWANIE USŁUG TŁUMACZA JĘZYKA MIGOWEGO LUB TŁUMACZA - PRZEWODNIKA					
Wartość dofinansowania w złotych	**75**	21 707	14 720	2 000	16 000

Źródło: Opracowanie własne.

4. Inne rodzaje pomocy i świadczeń

Zasiłek rodzinny ma na celu częściowe pokrycie wydatków na utrzymanie dziecka. Prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków do tego zasiłku przysługuje:

- ✓ rodzicom, jednemu z rodziców albo opiekunowi prawnemu dziecka;
- ✓ opiekunowi faktycznemu dziecka (osoba faktycznie opiekującą się dzieckiem, jeżeli wystąpiła z wnioskiem do sądu rodzinnego o przysposobienie dziecka);
- ✓ osobie uczącej się (osoba pełnoletnia ucząca się, niepozostająca na utrzymaniu rodziców w związku z ich śmiercią lub w związku z ustaleniem wyrokiem sądowym lub ugodą sądową prawa do alimentów z ich strony)[6].

Analizując dane ze sprawozdań przekazanych przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej w województwie podkarpackim, w 2015 roku obserwuje się spadek liczby rodzin pobierających zasiłek rodzinny wraz z dodatkami oraz spadek wydatków na te świadczenia. Pomocą w formie zasiłków rodzinnych oraz dodatków do zasiłków rodzinnych objęto 83 307 rodzin. Wartość ta uwzględnia rzeczywistą liczbę rodzin bez względu na to przez ile miesięcy dana rodzina objęta była pomocą. Spadła również liczba osób korzystających ze świadczeń z tytułu urodzenia się dziecka (jednorazowy dodatek z tytułu urodzenia się dziecka). Spowodowane jest to ciągłym spadkiem liczby urodzeń dzieci na Podkarpaciu.

W kolejnych latach zaobserwować można również spadek liczby rodzin, którym przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego (z 8 893 rodzin w roku 2014 do 8 605 rodzin w roku 2015).

Ponadto spada liczba gospodarstw domowych otrzymujących świadczenie w postaci dodatków mieszkaniowych. W roku oceny przyznano takie świadczenie dla 21 138 gospodarstw domowych na łączną kwotę 31 115 077 zł.

Tabela 5. Inne rodzaje pomocy i świadczeń

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2013	Rok 2014		
ZASIŁKI RODZINNE I DODATKI DO ZASIŁKÓW RODZINNYCH					
Liczba rodzin	**1**	118 444	116 425	83 307	87 436
Kwota świadczeń w złotych	**2**	325 263 166	292 274 290	282 464 053	290 634 133
JEDNORAZOWY DODATEK Z TYTUŁU URODZENIA SIĘ DZIECKA (ujmowany w pozycji "Zasiłki rodzinne i dodatki do zasiłków rodzinnych")					
Liczba świadczeń	**3**	9 299	8 262	8 074	8 962
Kwota świadczeń w złotych	**4**	9 299 000	8 262 000	8 074 000	8 962 000
JEDNORAZOWA ZAPOMOGA Z TYTUŁU URODZENIA SIĘ DZIECKA					
Liczba świadczeń	**5**	16 776	16 995	16 923	18 133
Kwota świadczeń w złotych	**6**	16 776 000	16 995 000	16 923 000	18 133 000
ŚWIADCZENIA OPIEKUŃCZE					
ŚWIADCZENIE PIELĘGNACYJNE					
Liczba świadczeń	**7**	143 543	92 094	87 207	89 917
Kwota świadczeń w złotych	**8**	79 561 012	61 005 874	103 407 623	110 006 174
DODATEK DO ŚWIADCZENIA PIELĘGNACYJNEGO					
Liczba świadczeń	**9**	37 395	15 339	89	3
Kwota świadczeń w złotych	**10**	4 064 970	3 038 238	15 400	400

[6] www.mpips.gov.pl

ZASIŁEK PIELĘGNACYJNY - Ogółem					
Liczba świadczeń	**11**	706 164	706 537	705 446	709 317
Kwota świadczeń w złotych	**12**	107 547 422	108 295 400	107 951 646	109 007 556
W tym: (od poz. 13 do poz. 20)					
ZASIŁEK PIELĘGNACYJNY DLA NIEPEŁNOSPRAWNEGO DZIECKA					
Liczba świadczeń	**13**	165 000	162 643	160 063	164 606
Kwota świadczeń w złotych	**14**	25 507 562	24 960 025	24 490 559	25 176 487
ZASIŁEK PIELĘGNACYJNY DLA OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNEJ W WIEKU POWYŻEJ 16 ROKU ŻYCIA O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI					
Liczba świadczeń	**15**	277 202	277 341	278 637	276 720
Kwota świadczeń w złotych	**16**	42 322 925	42 486 019	42 631 660	42 898 917
ZASIŁEK PIELĘGNACYJNY DLA OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNEJ W WIEKU POWYŻEJ 16 ROKU ŻYCIA O UMIARKOWANYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, KTÓRA POWSTAŁA PRZED UKOŃCZENIEM 21 ROKU ŻYCIA					
Liczba świadczeń	**17**	250 917	254 616	255 782	257 118
Kwota świadczeń w złotych	**18**	37 720 050	39 022 995	39 151 935	39 276 678
ZASIŁEK PIELĘGNACYJNY DLA OSOBY, KTÓRA UKOŃCZYŁA 75 LAT					
Liczba świadczeń	**19**	13 045	11 937	10 964	10 873
Kwota świadczeń w złotych	**20**	1 996 885	1 826 361	1 677 492	1 655 474
SPECJALNY ZASIŁEK OPIEKUŃCZY					
Liczba świadczeń	**21**	5 655	14 131	35 810	41 550
Kwota świadczeń w złotych	**22**	2 808 766	7 238 526	18 177 519	21 431 427
ZASIŁEK DLA OPIEKUNA					
Liczba świadczeń	**23**	X	106 320	61 509	56 264
Kwota świadczeń w złotych	**24**	X	56 386 540	36 096 949	29 529 220
ŚWIADCZENIE Z FUNDUSZU ALIMENTACYJNEGO					
Liczba osób	**25**	14 499	14 286	13 032	13 776
Liczba rodzin	**26**	9 124	8 893	8 605	9 214
Kwota świadczeń w złotych	**27**	60 582 166	61 309 198	61 159 993	62 888 104
DODATKI MIESZKANIOWE					
Liczba gospodarstw domowych	**28**	24 163	22 882	21 138	21 001
Kwota świadczeń w złotych	**29**	33 654 420	33 320 810	31 115 077	31 624 883
DODATKI ENERGETYCZNE					
Liczba gospodarstw domowych	**30**	X	5 683	6 279	6 951
Kwota świadczeń w złotych	**31**	X	530 328	647 670	760 098
OPŁACENIE SKŁADKI UBEZPIECZENIA ZDROWOTNEGO					
Liczba osób	**32**	11 007	11 749	14 009	14 348
Kwota świadczeń w złotych	**33**	4 812 989	5 049 007	7 374 611	7 966 268
OPŁACENIE SKŁADKI UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO					
Liczba osób	**34**	13 113	12 108	15 046	15 414
Kwota świadczeń w złotych	**35**	18 349 106	19 642 343	29 018 450	31 088 760
ŚWIADCZENIE INTEGRACYJNE (CENTRUM INTEGRACJI SPOŁECZNEJ)					
Liczba osób	**36**	192	280	394	378
Kwota świadczeń w złotych	**37**	931 653	1 690 127	2 504 355	2 645 340
ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNE Z PRAC SPOŁECZNIE UŻYTECZNYCH					
Liczba osób ogółem	**38**	1 214	1 091	976	904
Kwota świadczeń w złotych	**39**	1 982 370	1 693 831	1 455 152	1 464 539
STYPENDIA SOCJALNE DLA UCZNIÓW I ZASIŁKI SZKOLNE					
Liczba osób	**40**	66 561	62 646	58 184	57 171
Kwota świadczeń w złotych	**41**	37 025 755	37 257 865	33 428 990	34 066 569

Źródło: Opracowanie własne

5. Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia

Zasobem instytucjonalnym są instytucje, prowadzone przez odpowiednią jednostkę samorządową lub utworzone przez inne podmioty, którym powierza się realizację zadania publicznego lub wsparcie zadania publicznego. W wyniku zachodzących zmian w życiu społecznym, niezdolność jednostki do zaspokojenia wszystkich swoich potrzeb staje się zupełnie normalna i zrozumiała. Niezbędne jest zatem funkcjonowanie instytucji, które będą pomagały osobom przezwyciężać napotykane trudności.

W poniższej tabeli wykazane zostały te jednostki organizacyjne, które działają w ramach realizacji zadań własnych lub zleconych z zakresu administracji rządowej i są finansowane ze środków budżetu państwa lub własnych jednostki samorządu terytorialnego, są prowadzone przez jednostkę samorządową lub na jej zlecenie. W wierszach dotyczących kadry danej placówki, wykazane zostały osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Osoby zatrudnione w kilku placówkach były wymieniane w każdej z nich i liczone jako 1 osoba bez względu na wymiar etatu.

W obliczu starzenia się społeczeństwa i wydłużania długości życia, coraz więcej osób wymaga pomocy w formie umieszczenia w domach pomocy społecznej. Z danych przesłanych przez jednostki pomocy społecznej wynika, że na terenie województwa podkarpackiego w 2015 roku funkcjonowało 49 domów pomocy społecznej. W każdym roku obserwuje się, że liczba osób korzystających z nich znacznie przewyższa liczbę miejsc, jakimi dysponują te placówki. Dlatego też zapotrzebowanie na tego rodzaju placówki w kolejnych latach będzie się zwiększać.

Z prognoz wynika, że wraz ze wzrostem liczby osób korzystających zwiększa się również zapotrzebowanie na tworzenie mieszkań chronionych na terenach gmin. Mieszkania chronione mają na celu wsparcie osób chorych psychicznie w ich miejscu zamieszkania. Znaczna grupa pacjentów szpitali psychiatrycznych powraca do nich w wyniku braku wsparcia ze strony środowiska, w którym na co dzień funkcjonuje. W mieszkaniach chronionych, osoby z zaburzeniami psychicznymi wspierane przez interdyscyplinarny personel mają możliwość kształtowania - istotnych w procesie terapii - umiejętności społecznych, które w znacznym stopniu zmniejszają prawdopodobieństwo powrotu do szpitala psychiatrycznego.

Wśród zasobów instytucjonalnych pomocy i wsparcia w województwie podkarpackim funkcjonują również różnego rodzaju ośrodki wsparcia w postaci: środowiskowych domów samopomocy, ośrodków interwencji kryzysowej, zakładów aktywności zawodowej oraz innych, zaś ich liczba z roku na rok wzrasta. Wybrane typy placówek wyróżnione zostały w poniższej tabeli.

Tabela 6. Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	POTRZEBY	
		Rok 2013	Rok 2014		Rok po ocenie	Dwa lata po ocenie
OŚRODKI WSPARCIA - OGÓŁEM						
Liczba placówek	**1**	149	156	171	175	180
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 2 i 3)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**2**	95	94	107	108	111
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**3**	54	62	64	67	69
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**4**	5 573	5 911	6 157	6 327	6 598
Liczba osób korzystających	**5**	8 749	9 314	10 168	10 333	10 609
Liczba osób oczekujących (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**6**	163	171	195	207	158
Liczba decyzji odmownych (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**7**	3	51	74	71	70
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**8**	1 446	1 449	1 461	1 506	1 551
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**9**	68 132 438	68 800 255	71 610 781	74 992 972	78 904 788
W TYM (z wierszy 1-9):						
ŚRODOWISKOWE DOMY SAMOPOMOCY						
Liczba placówek	**10**	63	63	64	65	67
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 11 i 12)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**11**	51	50	49	50	51
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**12**	12	13	15	15	16
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**13**	2 198	2 312	2 413	2 455	2 535
Liczba osób korzystających	**14**	2 384	2 474	2 569	2 622	2 685
Liczba osób umieszczonych	**15**	1 061	1 081	1 169	1 140	1 176
Liczba osób oczekujących (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**16**	87	84	70	61	71
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**17**	588	626	610	627	634
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**18**	31 581 851	30 638 938	32 330 547	33 470 973	35 820 206
DZIENNE DOMY POMOCY						
Liczba placówek	**19**	6	6	14	15	16
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 20 i 21)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**20**	6	6	11	12	13
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**21**	0	0	3	3	3
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**22**	211	231	386	421	521
Liczba osób korzystających	**23**	250	284	349	416	497
Liczba osób oczekujących (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**24**	36	33	100	125	65
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**25**	32	32	54	66	80
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**26**	1 578 177	1 679 278	2 524 499	3 301 606	4 304 161

NOCLEGOWNIE, SCHRONISKA I DOMY DLA OSÓB BEZDOMNYCH						
Liczba placówek	**27**	13	14	15	15	15
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 28 i 29)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**28**	0	0	0	0	0
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**29**	13	14	15	15	15
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**30**	705	847	900	962	1 002
Liczba osób korzystających	**31**	1 114	1 838	1 850	1 946	1 997
Liczba osób skierowanych w wyniku eksmisji	**32**	16	11	16	25	40
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**33**	123	121	132	142	147
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**34**	5 007 027	5 619 314	6 523 907	6 971 516	7 138 485
DOMY POMOCY SPOŁECZNEJ						
Liczba placówek	**35**	49	49	49	51	52
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 36 i 37)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**36**	31	31	31	33	33
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**37**	18	18	18	18	19
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**38**	4 688	4 692	4 706	4 736	4 751
Liczba osób korzystających	**39**	5 023	5 064	5 146	5 183	5 201
Liczba osób umieszczonych	**40**	937	1 010	1 088	1 105	1 113
Liczba osób oczekujących (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**41**	28	25	19	9	11
Liczba decyzji odmownych (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**42**	14	7	5	3	1
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**43**	3 142	3 155	3 183	3 208	3 221
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**44**	152 803 975	156 397 413	156 919 800	161 339 312	163 976 353
MIESZKANIA CHRONIONE OGÓŁEM						
Liczba placówek	**45**	18	29	29	30	33
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 46 i 47)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**46**	14	20	20	21	24
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**47**	4	9	9	9	9
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**48**	49	74	79	79	83
Liczba osób korzystających	**49**	42	62	65	73	79
Liczba osób umieszczonych	**50**	21	32	29	42	51
Liczba osób oczekujących (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**51**	1	7	15	16	16
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**52**	9	14	14	15	16
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**53**	255 419	343 743	420 007	461 362	517 100
OŚRODKI INTERWENCJI KRYZYSOWEJ OGÓŁEM						
Liczba placówek	**54**	15	16	17	17	17
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 55 i 56)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**55**	12	13	14	14	14
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**56**	3	3	3	3	3
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**57**	100	111	104	102	102
Liczba osób korzystających	**58**	2 115	1 969	2 073	2 163	2 243
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**59**	71	72	65	66	66
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**60**	2 447 942	2 591 366	2 814 709	2 916 836	2 953 770

JEDNOSTKI SPECJALISTYCZNEGO PORADNICTWA						
Liczba placówek	**61**	9	9	8	8	11
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 62 i 63)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**62**	8	8	8	8	10
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**63**	1	1	0	0	1
Liczba osób korzystających	**64**	1 739	1 845	2 316	2 365	2 505
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**65**	36	32	28	26	34
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**66**	768 788	571 548	520 771	477 471	538 539
PLACÓWKI WSPARCIA DZIENNEGO						
Liczba placówek	**67**	104	119	115	106	109
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 68 i 69)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**68**	49	64	63	55	58
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**69**	55	55	52	51	51
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**70**	3 920	4 008	3 760	3 569	3 656
Liczba osób korzystających	**71**	4 643	4 252	4 445	4 276	4 358
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**72**	281	282	282	265	281
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**73**	9 435 124	9 284 399	7 613 571	7 832 488	8 489 212
PLACÓWKI OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZE OGÓŁEM						
Liczba placówek	**74**	36	37	40	40	40
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 75 i 76)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**75**	23	25	26	26	26
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**76**	13	12	14	14	14
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**77**	848	810	835	832	808
Liczba osób korzystających	**78**	967	897	873	855	841
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**79**	611	598	600	597	588
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**80**	37 662 920	35 747 704	37 062 846	36 957 431	37 062 729
W tym: PLACÓWKI TYPU RODZINNEGO						
Liczba placówek	**81**	8	6	6	6	6
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 82 i 83)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**82**	6	5	6	6	6
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**83**	2	1	0	0	0
Liczba miejsc w placówkach ogółem	**84**	60	48	48	48	48
Liczba osób korzystających	**85**	54	41	41	40	39
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**86**	18	14	14	13	12
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**87**	1 764 882	1 275 017	1 850 618	1 826 802	1 828 802

CENTRUM INTEGRACJI SPOŁECZNEJ						
Liczba placówek	**88**	8	8	8	8	10
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 89 i 90)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**89**	5	5	5	5	7
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**90**	3	3	3	3	3
Liczba uczestników zajęć	**91**	181	340	385	379	459
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**92**	44	60	55	54	66
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**93**	2 075 537	5 203 063	6 482 397	6 626 516	7 731 455
KLUB INTEGRACJI SPOŁECZNEJ						
Liczba placówek	**94**	7	8	9	10	10
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 95 i 96)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**95**	7	8	9	10	10
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**96**	0	0	0	0	0
Liczba uczestników zajęć	**97**	581	614	650	620	670
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**98**	14	15	14	13	15
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**99**	113 876	233 095	830 153	424 880	1 091 063
WARSZTAT TERAPII ZAJĘCIOWEJ						
Liczba placówek	**100**	38	38	35	36	35
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 101 i 102)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**101**	9	9	7	7	7
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**102**	29	29	28	29	28
Liczba uczestników zajęć	**103**	1 628	1 670	1 612	1 640	1 665
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**104**	564	589	551	562	554
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**105**	26 442 172	25 992 749	26 950 358	28 996 797	29 090 864
ZAKŁAD AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ						
				Dane własne Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie		
Liczba placówek	**106**	5	6	13	13	13
Z tego: według organu prowadzącego (wiersze 107 i 108)						
Liczba placówek prowadzonych przez JST	**107**	1	1	1	1	1
Liczba placówek prowadzonych przez inny podmiot	**108**	4	5	12	12	12
Liczba uczestników zajęć	**109**	168	207	461	461	461
Kadra placówek - liczba osób zatrudnionych ogółem (wg stanu na 31 grudnia danego roku)	**110**	159	111	461 osób niepełnosprawnych + 162 etaty personelu	461 osób niepełnosprawnych + 162 etaty personelu	461 osób niepełnosprawnych + 162 etaty personelu
Roczny koszt prowadzenia i utrzymania placówek (w złotych)	**111**	6 206 091	4 610 294	7 862 920	7 862 920	7 862 920

Źródło: Opracowanie własne.

6. Kadra jednostki organizacyjnej pomocy społecznej

Kadrę jednostki organizacyjnej pomocy społecznej stanowią wszystkie osoby zatrudnione w ośrodku pomocy społecznej lub powiatowym centrum pomocy rodzinie wyłącznie na podstawie umowy o pracę, niezależnie od rodzaju wykonywanych zadań (pomoc społeczna, świadczenia rodzinne, piecza zastępcza, itp.). Zgodnie z objaśnieniami do Oceny Zasobów Pomocy Społecznej, kadra kierownicza jednostki to osoby zatrudnione na stanowisku - kierownik ośrodka, dyrektor ośrodka, dyrektor centrum oraz odpowiednio ich zastępcy[7]. W 2015 roku wśród kadry kierowniczej zwiększyła się liczba osób posiadająca wyższe wykształcenie - funkcję kierowniczą pełniło 81% osób z wyższym wykształceniem.

Ogrom problemów, jakie uniemożliwiają rodzinom poprawne funkcjonowanie w środowisku wymaga właściwego zdiagnozowania i podjęcia odpowiednich działań przez pracowników socjalnych. Do realizacji tych zadań potrzebna jest odpowiednia liczba dobrze przygotowanych pracowników socjalnych. Zapisy ustawy o pomocy społecznej[8] obowiązujące od dnia 1 stycznia 2015 roku nałożyły na ośrodki pomocy społecznej obligatoryjny obowiązek zatrudniania minimalnej liczby pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku pomocy społecznej. Jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy przypadać ma na 2 tys. mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących. Ponadto w myśl artykułu 110 ust. 12 powyższej ustawy, ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

Działania pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku pomocy społecznej skierowane są na wzmocnienie świadczeniobiorców w odzyskaniu zdolności do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie. Pracownik socjalny podejmuje współpracę z rodziną, bądź osobą, diagnozuje sytuację oraz określa plan pomocy na ich rzecz. Ma to na celu umożliwienie usamodzielniania się rodziny lub osoby, a tym samym pomoc w rozwiązaniu głównych problemów powodujących alienację społeczną. Obciążenie pracowników dodatkowymi zadaniami, nie wpływa pozytywnie na właściwą ich realizację, wywołując zjawisko przemęczenia i wypalenia zawodowego.

Najwyższy wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych zatrudnionych na 2 tys. mieszkańców odnotowano w południowej części województwa w gminach: Cisna w powiecie leskim, Lutowiska w powiecie bieszczadzkim i Krempna w powiecie jasielskim. Analizując liczbę pracowników socjalnych zauważalne są również znaczne niedobory w niektórych gminach. Dotkliwy brak pracowników socjalnych występuje w gminie Zaleszany w powiecie stalowowolskim oraz gminie miejskiej Leżajsk.

Uwzględniając powyższe stwierdzić można, że niektóre samorządy gminne zmuszone będą zatrudnić więcej pracowników socjalnych, aby spełnić zapisy aktu prawnego obowiązującego w obszarze pomocy społecznej. Wiązać to się będzie nieodzownie ze zwiększeniem środków finansowych na ten cel.

[7] Do kadry kierowniczej jednostki nie wlicza się osób zatrudnionych na stanowiskach kierowników wydziałów, sekcji, zespołów itp. - objaśnienia do OZPS, str. 30.
[8] Dz.U. z 2015 r., poz. 163 z poźn. zm.

Tabela 7. Kadra jednostek organizacyjnych pomocy społecznej

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	POTRZEBY	
		Rok 2013	Rok 2014		Rok po ocenie	Dwa lata po ocenie
OGÓŁEM PRACOWNICY JEDNOSTKI						
Liczba ogółem pracowników jednostki pomocy społecznej	**1**	3 602	3 637	3 672	3 820	3 869
KADRA KIEROWNICZA						
Ogółem kadra kierownicza (dyrektor jednostki i jego zastępcy)	**2**	214	210	214	215	215
W tym: (od poz. 3 do poz. 4)						
Wykształcenie wyższe	**3**	165	166	174	176	178
Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej	**4**	201	197	203	208	208
PRACOWNICY SOCJALNI						
Ogółem	**5**	1 234	1 233	1 223	1 230	1 247
W tym: pracownicy socjalni ogółem zatrudnieni z EFS	**6**	213	206	157	49	56
W tym: (od poz. 7 do poz. 11)						
Wykształcenie wyższe	**7**	727	751	758	772	790
Wykształcenie średnie	**8**	507	482	466	458	457
Specjalizacja 1-ego stopnia w zawodzie	**9**	329	329	337	361	365
Specjalizacja 2-ego stopnia w zawodzie	**10**	79	78	77	106	123
Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej	**11**	109	114	121	122	127
POZOSTALI PRACOWNICY:						
Ogółem	**12**	2 154	2 194	2 235	2 375	2 407
W tym: (od poz. 13 do poz. 15)						
Wykształcenie wyższe	**13**	1 288	1 364	1 433	1 550	1 572
Wykształcenie średnie	**14**	573	537	543	554	563
Inne	**15**	293	293	259	271	272

Źródło: Opracowanie własne.

7. Środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej

Dane zawarte w poniższej tabeli dotyczą wszystkich poniesionych wydatków przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej związane z wykonywaniem zadań własnych i zleconych w obszarze udzielanej pomocy i wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Wymiar istniejących problemów ukazuje konieczność znacznych nakładów i środków na realizacje nałożonych ustawowo zadań w obszarze pomocy społecznej.

W 2015 roku na zadania realizowane w ramach polityki społecznej wydatkowanych zostało 1 687 921 454 zł, tj. o 173 782 710 zł więcej niż w roku poprzednim.

W ramach finansowania zadań własnych w obszarze pomocy społecznej najwięcej środków przeznaczono na:

- ✓ świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - 675 232 200 zł;
- ✓ domy pomocy społecznej - 312 844 466 zł;
- ✓ ośrodki pomocy społecznej - 125 918 523 zł.

W ramach finansowania zadań własnych w obszarze pomocy społecznej największy wzrost corocznie notuje w wydatkach na domy pomocy społecznej.

Tabela 8. Środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej i innych obszarach polityki społecznej w budżecie jednostek samorządu terytorialnego (zadania własne i zlecone)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	POTRZEBY	
		Rok 2013	Rok 2014		Rok po ocenie	Dwa lata po ocenie
OGÓŁEM						
OGÓŁEM (działy)	**1**	1 463 101 227	1 514 138 744	1 687 921 454	2 230 205 064	2 401 015 994
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**2**	1 087 658 978	1 140 908 029	1 170 344 013	1 794 167 355	1 963 079 768
851 - OCHRONA ZDROWIA						
85153 - Przeciwdziałanie narkomanii	**3**	952 051	890 461	1 082 568	1 279 175	1 343 991
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**4**	63 197	56 079	63 729	85 500	57 000
85154 - Przeciwdziałanie alkoholizmowi	**5**	22 517 606	24 191 174	25 222 390	24 911 986	26 948 321
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**6**	2 689 109	2 554 752	3 429 379	2 378 840	2 516 785
852 - POMOC SPOŁECZNA						
85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	**7**	44 621 391	45 167 334	41 563 833	43 265 898	43 271 011
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**8**	11 559 910	12 471 145	11 646 408	12 259 498	12 366 888
85202 - Domy pomocy społecznej	**9**	155 857 630	163 080 105	312 844 466	181 556 485	185 191 002
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**10**	46 676 700	50 740 448	67 179 817	58 637 818	60 823 143
85203 - Ośrodki Wsparcia	**11**	37 197 107	35 023 887	36 446 228	37 769 210	39 583 656
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**12**	7 746 855	7 089 247	6 666 055	6 873 817	7 696 286
85204 - Rodziny zastępcze	**13**	30 811 391	33 544 935	36 684 362	41 704 766	42 551 243
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**14**	27 690 875	32 129 053	35 164 034	39 098 577	40 785 162
85205 - Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie	**15**	2 332 414	2 456 752	2 159 304	2 179 672	2 254 937
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**16**	720 884	1 014 306	847 662	913 442	993 205
85206 - Wspieranie rodziny (m.in. asystenci rodziny i rodziny wspierające)	**17**	3 619 689	4 710 265	6 697 405	7 817 338	8 271 385
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**18**	3 270 502	4 546 674	6 113 137	7 093 498	7 510 035

85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	**19**	634 006 218	652 947 659	675 232 200	710 579 568	753 257 391
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**20**	575 660 427	594 179 364	610 188 037	639 944 872	686 812 738
85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach centrum integracji społecznej	**21**	5 057 903	5 619 105	7 940 271	7 820 779	8 044 696
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**22**	4 754 524	5 280 300	7 483 258	7 416 445	7 605 573
85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	**23**	90 278 402	89 034 714	88 566 355	91 815 949	95 947 426
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**24**	88 327 343	87 246 567	86 929 981	90 130 322	94 242 799
85215 - Dodatki mieszkaniowe	**25**	33 776 946	33 657 923	31 656 759	33 287 844	32 638 583
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**26**	26 567 604	26 747 336	26 090 465	27 985 357	27 449 469
85216 - Zasiłki stałe	**27**	36 233 801	39 255 399	42 423 431	43 620 617	44 867 142
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**28**	35 548 474	38 435 286	41 483 935	42 705 586	43 698 543
85218 - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie	**29**	19 035 940	16 584 883	15 235 542	14 987 214	15 614 421
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**30**	16 137 904	16 584 883	15 218 868	14 970 540	15 597 747
85219 - Ośrodek Pomocy Społecznej	**31**	114 910 284	124 924 096	125 918 523	128 408 980	130 168 944
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**32**	112 953 973	122 963 144	123 925 081	126 566 031	127 598 357
85220 - Specjalistyczne poradnictwo, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	**33**	3 264 709	2 821 928	3 006 669	3 125 819	3 294 749
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**34**	1 655 048	1 685 461	1 830 002	1 936 704	2 008 966
85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	**35**	32 321 497	34 174 750	34 913 709	37 547 144	38 353 324
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**36**	28 163 252	29 692 017	29 550 404	31 955 236	32 694 862
85231 - Pomoc dla cudzoziemców	**37**	0	1 000	5 500	60 056	62 248
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**38**	0	1 000	5 500	58 056	60 248
W tym (z wiersza 37): Wydatki na pomoc dla cudzoziemców w celu integracji ze środowiskiem (cudzoziemcy, którzy uzyskali status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą)	**39**	0	0	0	42 206	42 206
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**40**	0	0	0	40 206	40 206
85232 - Centra Integracji Społecznej	**41**	2 294 654	2 321 037	3 068 935	2 388 783	3 365 239
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**42**	0	0	0	0	0
85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	**43**	2 737 603	2 874 848	247 419	774 000	629 000
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**44**	2 209 379	2 873 653	247 294	774 000	629 000
85295 - Pozostała działalność	**45**	77 583 236	83 485 066	74 802 513	683 051 849	791 576 780
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**46**	71 055 260	76 380 893	67 707 404	650 551 026	759 361 741
853 - POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ						
85305 - Żłobki	**47**	25 690 330	26 793 981	28 924 036	34 230 417	34 488 024
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**48**	137 776	757 650	886 050	894 000	894 000
85306 - Kluby dziecięce	**49**	79 993	26 000	11 730	516 500	116 500
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**50**	0	0	0	0	0
85307 - Dzienni opiekunowie	**51**	0	0	0	0	0
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**52**	0	0	0	0	0
85311 - Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych	**53**	11 338 505	9 943 806	9 311 258	10 048 051	10 087 922
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**54**	4 952 146	4 354 818	5 382 361	5 627 810	5 663 204

85321 - Zespoły orzekania o niepełnosprawności	**55**	6 422 780	7 114 727	7 716 293	7 507 102	7 591 737
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**56**	4 450 693	5 006 346	5 381 450	5 271 802	5 340 137
85324 - Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	**57**	24 821 450	26 636 356	27 312 111	29 079 392	30 188 955
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**58**	4 267 189	4 398 038	4 512 226	4 661 056	4 765 811
85395 - Pozostała działalność w zakresie polityki społecznej	**59**	5 729 103	6 774 247	5 149 319	7 402 008	7 414 005
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**60**	390 483	1 596 365	715 886	1 653 241	1 665 138
854 - Edukacyjna opieka wychowawcza						
85415 - Pomoc materialna dla uczniów	**61**	39 608 594	40 082 306	43 778 325	43 468 462	43 893 362
w tym: w budżecie OPS/PCPR	**62**	10 009 471	12 123 204	11 695 590	13 724 281	14 242 931

Źródło: Opracowanie własne.

8. Aktywność projektowo-konkursowa jednostki organizacyjnej pomocy społecznej

Ważnym aspektem funkcjonowania jednostek organizacyjnych pomocy społecznej jest aktywność projektowa w zakresie pomocy i integracji społecznej. Podmioty pozyskują środki finansowe na realizację swoich zadań zarówno w ramach programów krajowych jak i tych współfinansowanych z funduszy europejskich.

W formularzu OZPS ujęte zostały dane dotyczące aktywności projektowo-konkursowej ośrodków pomocy społecznej oraz powiatowych centrów pomocy rodzinie z podziałem na:

- ✓ aktywność dotycząca realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego;
- ✓ udział w konkursach ogłaszanych przez Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej;
- ✓ udział w programach osłonowych.

W celu zapewnienia skutecznego rozwiązywania problemów w obszarze pomocy społecznej, niezbędna jest analiza działań w ramach realizowanych projektów oraz programów osłonowych.

Tabela 9. Aktywność projektowo-konkursowa (w całym okresie sprawozdawczym)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2013	Rok 2014		
PROJEKTY WSPÓŁFINANSOWANE z EFS					
Liczba projektów	**1**	180	173	152	38
Ogółem liczba osób objętych projektami	**2**	5 677	4 529	3 132	1 182
Łączna kwota środków EFS	**3**	34 322 258	36 645 601	23 757 498	10 711 244
UDZIAŁ W KONKURSACH OGŁASZANYCH PRZEZ MRPiPS					
Liczba konkursów	**4**	103	129	111	137
Ogółem liczba osób objętych projektami	**5**	6 802	11 695	5 431	7 524
UDZIAŁ W PROGRAMACH OSŁONOWYCH (niewymienionych wyżej)					
Liczba programów	**6**	43	66	64	75
Ogółem liczba osób objętych projektami	**7**	21 013	24 744	25 964	26 775

Źródło: Opracowanie własne.

9. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy i wsparcia

Organizacje pozarządowe pełnią ważną rolę w społeczeństwie, realizują bowiem wiele zadań administracji publicznej oraz odpowiadają w swoich działaniach na problemy środowiska lokalnego m.in. poprzez wspieranie osób i rodzin w zaspokajaniu ich potrzeb.

W województwie podkarpackim zarówno ośrodki pomocy społecznej, jak i powiatowe centra pomocy rodzinie w każdym roku ogłaszają otwarte konkursy ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i inne podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W roku oceny zlecono 576 zadania w trybie działalności pożytku publicznego 386 organizacjom. Na realizację tych zadań samorządy przekazały 44 158 175 zł dotacji. Ponadto podmioty włączają się w akcje pomocowe poprzez inicjowanie i współorganizowanie różnych przedsięwzięć na rzecz społeczności lokalnych.

Tabela 10. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy i wsparcia (w całym okresie sprawozdawczym)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2013	Rok 2014		
Liczba organizacji pozarządowych z którymi współpracuje OPS/PCPR	**1**	330	364	402	402
ZLECENIA W TRYBIE DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	**2**	341	347	386	385
Liczba zleceń/umów	**3**	511	486	576	576
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	**4**	41 269 182	42 237 713	44 158 175	43 198 141
ZLECENIA W TRYBIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	**5**	17	7	8	9
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	**6**	1 430 452	1 196 597	1 116 157	1 445 064
WYBRANE USŁUGI POMOCY SPOŁECZNEJ					
Usługi opiekuńcze					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	**7**	78	79	88	88
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	**8**	6 824 583	7 397 495	7 453 212	7 926 484
Specjalistyczne usługi opiekuńcze					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	**9**	48	54	51	51
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	**10**	3 965 604	4 582 607	4 153 372	4 220 671
Prowadzenie placówki pomocy społecznej					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	**11**	49	46	44	51
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	**12**	24 895 749	22 317 864	23 351 798	20 908 155

Źródło: Opracowanie własne.

10. Wnioski końcowe

Zmiany zachodzące w obszarze pomocy społecznej są odzwierciedleniem ogólnych przemian społecznych, które dokonują się w dobie globalizacji i transformacji społeczno-gospodarczych. Wyrazem społecznych oczekiwań jest, więc budowanie takiego systemu wsparcia i pomocy społecznej, który będzie nie tylko pozwalał na zachowanie godności ludzkiej, przy zaspakajaniu niezbędnych i uzasadnionych potrzeb mieszkańców Podkarpacia, ale przede wszystkim tworzył niezbędne warunki do wyrównywania szans rozwoju i integracji osób, które z różnych przyczyn i w różnym okresie swego życia wymagają pomocy i wsparcia. Planując środki finansowe na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej należy zwrócić szczególną uwagę na działania ukierunkowane na polepszenie warunków życia najsłabszych grup społecznych, zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz na tworzenie warunków umożliwiających im aktywne uczestnictwo w życiu społecznym. Działania te powinny być ukierunkowane przede wszystkim na rodziny i osoby, które dotyka problem ubóstwa, bezrobocia, niepełnosprawności i bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych oraz prowadzenia gospodarstwa domowego. Należy uwzględnić kompleksowe i interdyscyplinarne podejście, które pozwoli skutecznie zmniejszać ryzyko wykluczenia społecznego. Ważną kwestią jest także stworzenie odpowiednich warunków finansowych i organizacyjnych umożliwiających podjęcie działań adresowanych do osób starszych.

Rozważając problematykę wystarczalności zasobów pomocy społecznej pod kątem istniejących potrzeb i problemów społecznych należy pamiętać, iż na stopień rozwiązywania ww. kwestii bardzo istotny wpływ mają zamierzenia i działania realizowane przez podmioty polityki społecznej zarówno szczebla lokalnego, jak i ponadlokalnego. Niezbędna jest bowiem ścisła współpraca i koordynacja działań instytucji i organizacji istotnych dla zaspokajania potrzeb członków społeczności lokalnej oraz dalsze rozwijanie partnerskiej współpracy między instytucjami oraz podmiotami działającymi w obszarze pomocy społecznej oraz rynku pracy.

Złożoność i różnorodność potrzeb społecznych ukazanych w zebranym materiale dotyczących między innymi kwestii zatrudnienia, problemów zdrowotnych czy procesu starzenia się społeczeństwa, pozostaje w ścisłym związku z poziomem życia mieszkańców. Zależność tę widać wyraźnie analizując osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów oraz rozkład ilościowy.

Na podstawie przedstawionych w niniejszym opracowaniu danych i analizy sytuacji nasuwają się następujące wnioski dotyczące potrzeb w zakresie pomocy społecznej:

1. W roku 2015 wzrosła liczba osób, którym udzielono pomocy i wsparcia (z 186 563 osób w roku 2014 do 192 769 osób w roku 2015).
2. Ogólna liczba bezrobotnych mieszkańców województwa podkarpackiego zmniejszyła się. Wśród bezrobotnych klientów nadal znaczącą grupę stanowią osoby długotrwale bezrobotne, dla których bezrobocie stało się „stylem życia". Znaczna część tych osób nie czyni żadnych kroków w kierunku podjęcia zatrudnienia i nie poddaje się proponowanym działaniom aktywizującym przyjmując postawę roszczeniową. Dlatego niezmiernie ważna jest aktywność służb socjalnych, podejmujących szereg działań aktywizujących zawodowo klienta oraz współpraca z instytucjami i podmiotami realizującymi zadania w tym zakresie. Pracownicy ośrodków pomocy społecznej województwa podkarpackiego rekomendują dalszy rozwój form zatrudnienia takich jak: prace społecznie użytecznie, interwencyjne czy roboty

publiczne, w których uczestniczą klienci tych jednostek, a także organizację lub/i kontynuację cyklicznych spotkań z przedstawicielami ochotniczych hufców pracy w sprawie poszukiwania aktualnych ofert pracy.

3. Niezmiennie od kilu lat najczęstszą przyczyną udzielania pomocy społecznej było ubóstwo – w 2015 roku 42 157 rodzinom zostało udzielone wsparcie z tego powodu. Szczególnie narażone są osoby niepełnosprawne i przewlekle chore, osoby o niskim poziomie wykształcenia, osoby bezrobotne, uzależnione, mające problemy ze zdrowiem psychicznym. Wskazane jest, więc zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadań pomocy społecznej służących minimalizowaniu skutków tego zjawiska. Kolejnymi powodami przyznania pomocy i wsparcia są: bezrobocie (39 422 rodzin), niepełnosprawność (27 644 rodzin), długotrwała lub ciężka choroba (26 031 rodzin) oraz bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych (11 365 rodzin). Należy zaznaczyć, że problemy są ze sobą powiązane i często występują łącznie.
4. W zakresie pieczy zastępczej zauważalny jest wzrost liczby rodzin zastępczych zawodowych i dzieci w nich umieszczonych przy jednoczesnej tendencji spadkowej liczby dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Wskazana jest zatem dalsza promocja idei rodzicielstwa zastępczego w celu pozyskiwania nowych kandydatów na rodziców zastępczych.
5. Bardzo niepokojący jest problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, który powoduje, iż znaczna część rodzin jest niewydolnych wychowawczo. Szczególnie zauważalny jest on w rodzinach dotkniętych ubóstwem, bezrobociem, alkoholizmem, przemocą w rodzinie oraz w których występuje emigracja zarobkowa. W związku z czym, istnieje konieczność zapewnienia dzieciom właściwej opieki oraz wspierania rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym, poprzez udzielanie szeroko rozumianej pracy socjalnej ze szczególnym uwzględnieniem roli asystenta rodziny. Kontynuowanie zatrudnienia i rozwijanie form pracy asystentów, rodziny umożliwia dzieciom powrót z pieczy zastępczej do rodziny biologicznej, a także zapobiegania odbieraniu dzieci z rodzin biologicznych do pieczy zastępczej.
6. Istotną rolę w systemie pomocy rodzinie odgrywają placówki wsparcia dziennego, które organizują pobyt dziecka w czasie wolnym, nie odrywając go od rodziny i jego środowiska. Udzielanie pomocy rodzinom wymagającym wsparcia poza standardowymi, powszechnie dostępnymi formami, powinno opierać się o nowe metody pracy, w tym w szczególności: terapię rodzin, mediacje rodzinne, poradnictwo specjalistyczne (prawne, psychologiczne oraz rodzinne), a także usługi dla rodzin z dziećmi (opiekuńcze i specjalistyczne, grupy wsparcia).
7. W udzielaniu pomocy osobom i rodzinom ważne jest również rozwijanie idei wolontariatu, która niesie za sobą korzyści zarówno dla beneficjentów, jak i instytucji pomocy społecznej i samych wolontariuszy.
8. W 2015 roku zauważalny jest 6% wzrost liczby rodzin objętych pomocą z powodu narkomani. Jednak bezrobocie i brak dalszych perspektyw na znalezienie pracy wywołuje wśród młodych ludzi poczucie bezradności, które niesie za sobą ryzyko popadnięcia w nałogi. Dlatego też, ważnym elementem działań jest podniesienie świadomości społecznej, a głównie psychoedukacja mieszkańców, w szczególności młodzieży w zakresie radzenia sobie z trudnościami i problemami społecznymi.

9. W ostatnich latach zauważalny jest spadek liczby dzieci korzystających z posiłków w szkołach w ramach wieloletniego programu *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, co wiąże się z niżem demograficznym. W dalszym ciągu powinno się wspierać prowadzenie działań mających na celu ograniczenie zjawiska niedożywienia dzieci i młodzieży z rodzin o niskich dochodach lub znajdujących się w trudnej sytuacji między innymi w ramach realizacji programów osłonowych.

10. Z prognoz demograficznych na kolejne lata wynika, że nastąpi dalszy wzrost liczby ludności w wieku poprodukcyjnym. Niezbędne jest, więc ukierunkowanie celów strategicznych w pomocy społecznej na szeroko rozumiane wsparcie dla osób w podeszłym wieku, a przede wszystkim zabezpieczenie środków finansowych na utrzymanie osób starszych w domach pomocy społecznej. Ważne jest również propagowanie idei rodzinnych domów pomocy i dziennych domów pobytu, jako form środowiskowej pomocy półstacjonarnej, służącej utrzymaniu osoby w jej naturalnym środowisku. Pomoc taka zapewniana jest wprawdzie w określonym czasie, jednak umożliwia osobom starszym zaspokojenie wielu potrzeb. Poza usługami bytowymi, prowadzone są także usługi wspomagające, np. ruchowo–rehabilitacyjne.
    Ponadto należy wspierać działania mające na celu rozwijanie dotychczasowych i tworzenie nowych miejsc spotkań dla osób starszych, np. klubów seniora. Aktywne uczestnictwo osób w wieku poprodukcyjnym w życiu społecznym, pozwala dłużej zachować sprawność zarówno intelektualną, jak i fizyczną. Należy jednak zwrócić uwagę, że na terenach niektórych gmin (przykładem jest gmina Bukowsko w powiecie sanockim) brak jest jakichkolwiek placówek wsparcia dla osób powyżej 60 roku życia. Konieczne staje się zatem zaplanowanie różnorodnych form aktywizacji dla tej grupy osób.

11. Ważne jest tworzenie nowych, jak i rozwijanie istniejących organizacji społeczności lokalnych, w których głównym zadaniem jest świadczenie usług sąsiedzkich, czy szeroko rozumiana praca socjalna. Należy zwrócić szczególną uwagę na udział mieszkańców w życiu społecznym oraz rozwijanie zintegrowanego, lokalnego systemu wsparcia na rzecz osób i grup społecznych zagrożonych marginalizacją, w tym wsparcie i pomoc osobom starszym w rozwiązywaniu problemów dnia codziennego. W realizacji tego typu działań przydatna będzie ścisła współpraca i budowanie partnerstw z organizacjami, a także prowadzenie akcji charytatywnych w poszczególnych obszarach polityki społecznej.

12. Dane z ostatnich lat pokazują, że systematycznie wzrasta liczba osób, wobec których świadczone są usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze - w roku 2015 nastąpił wzrost kolejno o 7,2% i 6,6% w stosunku do roku 2014. Dlatego bardzo istotne jest zwiększenie realizacji pomocy środowiskowej w postaci usług wspierających organizowanych w miejscu zamieszkania, gdyż umożliwiają osobom starszym i niepełnosprawnym pozostanie w swoim środowisku społecznym. Ponadto usługi te, postrzegane są jako mniej kosztowne formy wsparcia, aniżeli pokrywanie kosztów pobytu mieszkańców w domu pomocy społecznej.

13. Uwzględniając zwiększającą się - z każdym rokiem - liczbę klientów pomocy społecznej w wieku poprodukcyjnym oraz pogarszający się ich stan zdrowia, należy zadbać o to, aby świadcząca usługi opiekuńcze kadra była wysoce wykwalifikowana i szkolona w zakresie geriatrii. Wpłynie to bowiem na poziom świadczonych usług, które powinny być jednocześnie wsparciem w najtrudniejszych momentach choroby.

14. Analizując wydatki na poszczególne rodzaje świadczeń należy zwrócić szczególną uwagę na prognozowany wzrost rocznego kosztu prowadzenia i utrzymania domów

pomocy społecznej. Z każdym rokiem bowiem wzrasta liczba osób korzystających z tych placówek, ponadto wzrasta również koszt utrzymania mieszkańca, który jest nieproporcjonalny do wzrostu emerytur. Sytuacja ta wpływa więc na wysokość kosztów ponoszonych przez gminy na utrzymanie pensjonariuszy w DPS.

15. Z każdym rokiem systematycznie wzrasta liczba osób, którym przyznany został zasiłek z tytułu niepełnosprawności. Dlatego też, istnieje potrzeba dalszego kierowania wsparcia na działania z zakresu: likwidacji barier architektonicznych, tektonicznych i w komunikowaniu się, zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i sprzęt rehabilitacyjny oraz organizacji turnusów rehabilitacyjnych.
16. Wskazane jest kontynuowanie zatrudnienia pracowników socjalnych w 54 gminach (gminy te nie spełniają ustawowego wymogu dotyczącego zatrudnienia minimalnej liczby pracowników socjalnych w stosunku do liczby mieszkańców). Ponadto rekomenduje się zwiększenie zasobów kadrowych pomocy społecznej na poziomie zabezpieczającym właściwą realizację wszystkich zadań z obszaru pomocy i polityki społecznej. Zbytnie obciążenie pracowników dodatkowymi zadaniami, nie wpływa pozytywnie na właściwą ich realizację, wywołując zjawisko przemęczenia i wypalenia zawodowego.
17. W celu poprawienia jakości pracy oraz przeciwdziałaniu wypaleniu zawodowemu, pracownicy jednostek pomocy społecznej powinni mieć możliwość dalszego uczestnictwa w szkoleniach dla nich organizowanych, w tym korzystania z superwizji pracy socjalnej.
18. W każdym roku wzrasta liczba osób nie posiadających swojego mieszkania. Mieszkają one w przepełnionych budynkach rodzinnych lub wynajmowanych od innych osób. Jednocześnie wzrasta również liczba osób korzystających z mieszkań chronionych, a także schronisk, noclegowni oraz domów dla bezdomnych. W związku z istniejącymi potrzebami niezbędne jest zatem tworzenie dodatkowych lokali socjalnych (np. w ramach przeprowadzonych remontów istniejących zasobów gminnych).
19. Wobec występowania problemów społecznych niezbędne jest kontynuowanie i rozwijanie partnerskiej współpracy oraz wymiany informacji między instytucjami oraz podmiotami działającymi w obszarze pomocy społecznej oraz rynku pracy.

11. Spis tabel

Tabela 1. Dane o sytuacji demograficznej i społecznej 7
Tabela 2. Dane o korzystających z pomocy i wsparcia 8
Tabela 3. Gmina - zadania OPS oraz MOPS, MOPR (w całym okresie sprawozdawczym) 11
Tabela 4. Powiat - zadania PCPR oraz MOPR (w całym okresie sprawozdawczym) 14
Tabela 5. Inne rodzaje pomocy i świadczeń.....17
Tabela 6. Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia 20
Tabela 7. Kadra jednostek organizacyjnych pomocy społecznej 25
Tabela 8. Środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej i innych obszarach polityki społecznej w budżecie jednostek samorządu terytorialnego (zadania własne i zlecone).....26
Tabela 9. Aktywność projektowo-konkursowa (w całym okresie sprawozdawczym) 29
Tabela 10. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy i wsparcia (w całym okresie sprawozdawczym) 30
Tabela 11. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych w ośrodkach pomocy społecznej proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż trzech pracowników 37
Tabela 12. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych w ośrodkach pomocy społecznej proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących 43

ANEKS

Tabela 11. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych w ośrodkach pomocy społecznej proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż trzech pracowników

Lp.	Powiat	Gmina	Typ gminy	liczba pracowników socjalnych			liczba mieszkańców			wartość wskaźnika		
				Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	bieszczadzki	Czarna	wiejska	2	2	2	2 391	2 413	2 413	1,67	1,66	1,66
2	bieszczadzki	Lutowiska	wiejska	3	3	3	2 115	2 092	2 092	2,84	2,87	2,87
3	bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	miejsko-wiejska	9	9	9	17 698	17 650	17 650	1,02	1,02	1,02
4	brzozowski	Brzozów	miejsko-wiejska	14	14	14	26 604	27 030	26 625	1,05	1,04	1,05
5	brzozowski	Domaradz	wiejska	3	3	3	6 139	6 091	6 091	0,98	0,99	0,99
6	brzozowski	Dydnia	wiejska	4	4	4	8 135	8 116	8 116	0,98	0,99	0,99
7	brzozowski	Haczów	wiejska	5	5	5	9 336	9 294	9 294	1,07	1,08	1,08
8	brzozowski	Jasienica Rosielna	wiejska	4	4	4	7 722	7 732	7 732	1,04	1,03	1,03
9	brzozowski	Nozdrzec	wiejska	4	4	3	8 398	8 362	8 362	0,95	0,96	0,72
10	dębicki	Brzostek	miejsko-wiejska	9	9	7	13 187	13 204	13 204	1,36	1,36	1,06
11	dębicki	Czarna	wiejska	5	6	6	12 849	12 862	12 862	0,78	0,93	0,93
12	dębicki	Dębica	miejska	23	23	25	46 854	45 867	46 568	0,98	1,00	1,07
13	dębicki	Dębica	wiejska	13	13	14	25 197	25 368	25 368	1,03	1,02	1,10
14	dębicki	Jodłowa	wiejska	3	3	4	5 425	5 406	5 406	1,11	1,11	1,48
15	dębicki	Pilzno	miejsko-wiejska	9	9	10	17 969	17 958	17 958	1,00	1,00	1,11
16	dębicki	Żyraków	wiejska	7	7	7	13 684	13 749	13 749	1,02	1,02	1,02
17	jarosławski	Chłopice	wiejska	3	3	3	5 609	5 610	5 610	1,07	1,07	1,07
18	jarosławski	Jarosław	miejska	21	19	21	39 138	38 796	38 796	1,07	0,98	1,08
19	jarosławski	Jarosław	wiejska	6	6	6	13 061	13 137	13 137	0,92	0,91	0,91
20	jarosławski	Laszki	wiejska	4	4	4	7 037	7 035	7 035	1,14	1,14	1,14
21	jarosławski	Pawłosiów	wiejska	4	4	3	8 345	8 385	8 385	0,96	0,95	0,72
22	jarosławski	Pruchnik	miejsko-wiejska	5	5	4	9 845	9 825	9 825	1,02	1,02	0,81
23	jarosławski	Radymno	miejska	3	4	4	5 501	5 433	5 433	1,09	1,47	1,47
24	jarosławski	Radymno	wiejska	6	6	6	11 431	11 435	11 435	1,05	1,05	1,05
25	jarosławski	Rokietnica	wiejska	2	2	2	4 396	4 374	4 374	0,91	0,91	0,91
26	jarosławski	Roźwienica	wiejska	4	4	4	6 215	6 185	6 185	1,29	1,29	1,29
27	jarosławski	Wiązownica	wiejska	6	6	6	11 552	11 634	11 580	1,04	1,03	1,04

wróć

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
28	jasielski	Brzyska	wiejska	4	4	4	6 464	6 567	6 487	1,24	1,22	1,23
29	jasielski	Dębowiec	wiejska	4	4	4	8 675	8 701	8 701	0,92	0,92	0,92
30	jasielski	Jasło	miejska	20	21	21	36 363	36 260	36 260	1,10	1,16	1,16
31	jasielski	Jasło	wiejska	8	9	8	16 417	16 585	16 406	0,97	1,09	0,98
32	jasielski	Kołaczyce	miejsko-wiejska	5	5	5	9 060	9 028	9 028	1,10	1,11	1,11
33	jasielski	Krempna	wiejska	2	2	2	1 989	1 934	1 934	2,01	2,07	2,07
34	jasielski	Nowy Żmigród	wiejska	5	5	5	9 320	9 263	9 263	1,07	1,08	1,08
35	jasielski	Osiek Jasielski	wiejska	3	3	3	5 389	5 392	5 392	1,11	1,11	1,11
36	jasielski	Skołyszyn	wiejska	8	8	8	12 512	12 500	12 500	1,28	1,28	1,28
37	jasielski	Tarnowiec	wiejska	5	5	5	9 199	9 302	9 214	1,09	1,08	1,09
38	kolbuszowski	Cmolas	wiejska	4	4	4	8 116	8 115	8 115	0,99	0,99	0,99
39	kolbuszowski	Dzikowiec	wiejska	3	3	3	6 509	6 512	6 512	0,92	0,92	0,92
40	kolbuszowski	Kolbuszowa	miejsko-wiejska	14	14	13	24 997	24 941	24 941	1,12	1,12	1,04
41	kolbuszowski	Majdan Królewski	wiejska	5	5	5	9 916	9 899	9 899	1,01	1,01	1,01
42	kolbuszowski	Niwiska	wiejska	3	3	3	6 036	6 030	6 030	0,99	1,00	1,00
43	kolbuszowski	Raniżów	wiejska	4	4	4	7 177	7 159	7 159	1,11	1,12	1,12
44	m. Krosno	M. Krosno	miejska	26	26	26	47 223	46 934	46 934	1,10	1,11	1,11
45	krośnieński	Chorkówka	wiejska	6	7	7	13 455	13 483	13 483	0,89	1,04	1,04
46	krośnieński	Dukla	miejsko-wiejska	8	8	8	14 825	14 739	14 739	1,08	1,09	1,09
47	krośnieński	Iwonicz-Zdrój	miejsko-wiejska	6	6	6	10 982	10 978	10 978	1,09	1,09	1,09
48	krośnieński	Jaśliska	wiejska	1	1	1	2 067	2 081	2 051	0,97	0,96	0,98
49	krośnieński	Jedlicze	miejsko-wiejska	8	8	8	15 476	15 518	15 498	1,03	1,03	1,03
50	krośnieński	Korczyna	wiejska	6	6	6	11 031	11 101	11 101	1,09	1,08	1,08
51	krośnieński	Krościenko Wyżne	wiejska	3	3	3	5 532	5 544	5 544	1,08	1,08	1,08
52	krośnieński	Miejsce Piastowe	wiejska	6	6	5	13 550	13 711	13 662	0,89	0,88	0,73
53	krośnieński	Rymanów	miejsko-wiejska	8	8	8	15 763	15 756	15 756	1,02	1,02	1,02
54	krośnieński	Wojaszówka	wiejska	5	5	4	9 202	9 252	9 252	1,09	1,08	0,86
55	leski	Baligród	wiejska	3	3	3	3 191	3 220	3 220	1,88	1,86	1,86
56	leski	Cisna	wiejska	3	3	3	1 730	1 726	1 726	3,47	3,48	3,48
57	leski	Lesko	miejsko-wiejska	7	7	7	11 544	11 638	11 556	1,21	1,20	1,21
58	leski	Olszanica	wiejska	3	3	3	5 005	4 994	4 994	1,20	1,20	1,20
59	leski	Solina	wiejska	3	3	3	5 313	5 325	5 325	1,13	1,13	1,13

wróć

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
60	leżajski	Grodzisko Dolne	wiejska	4	5	4	8 094	8 068	8 068	0,99	1,24	0,99
61	leżajski	Kuryłówka	wiejska	3	3	3	5 725	5 701	5 701	1,05	1,05	1,05
62	leżajski	Leżajsk	miejska	8	8	4	14 363	14 252	14 252	1,11	1,12	0,56
63	leżajski	Leżajsk	wiejska	10	10	10	20 065	20 512	20 107	1,00	0,98	0,99
64	leżajski	Nowa Sarzyna	miejsko-wiejska	14	11	11	21 730	21 830	21 728	1,29	1,01	1,01
65	lubaczowski	Cieszanów	miejsko-wiejska	4	4	4	7 516	7 653	7 478	1,06	1,05	1,07
66	lubaczowski	Horyniec-Zdrój	wiejska	3	3	3	4 931	4 915	4 915	1,22	1,22	1,22
67	lubaczowski	Lubaczów	miejska	6	7	7	12 517	12 416	12 416	0,96	1,13	1,13
68	lubaczowski	Lubaczów	wiejska	5	5	5	9 118	9 139	9 139	1,10	1,09	1,09
69	lubaczowski	Narol	miejsko-wiejska	4	5	5	8 301	8 232	8 232	0,96	1,21	1,21
70	lubaczowski	Oleszyce	miejsko-wiejska	5	4	4	6 418	6 648	6 494	1,56	1,20	1,23
71	lubaczowski	Stary Dzików	wiejska	3	3	3	4 352	4 335	4 335	1,38	1,38	1,38
72	lubaczowski	Wielkie Oczy	wiejska	3	3	3	3 904	3 886	3 886	1,54	1,54	1,54
73	łańcucki	Białobrzegi	wiejska	4	5	4	8 438	8 509	8 512	0,95	1,18	0,94
74	łańcucki	Czarna	wiejska	5	5	5	11 335	11 418	11 426	0,88	0,88	0,88
75	łańcucki	Łańcut	miejska	9	9	9	18 074	17 794	17 982	1,00	1,01	1,00
76	łańcucki	Łańcut	wiejska	12	12	11	21 265	21 395	21 395	1,13	1,12	1,03
77	łańcucki	Markowa	wiejska	4	4	4	6 595	6 563	6 563	1,21	1,22	1,22
78	łańcucki	Rakszawa	wiejska	4	4	4	7 261	7 237	7 237	1,10	1,11	1,11
79	łańcucki	Żołynia	wiejska	3	3	3	6 898	6 913	6 913	0,87	0,87	0,87
80	mielecki	Borowa	wiejska	3	3	3	5 646	5 663	5 636	1,06	1,06	1,06
81	mielecki	Czermin	wiejska	4	4	4	6 984	7 002	7 002	1,15	1,14	1,14
82	mielecki	Gawłuszowice	wiejska	2	2	2	2 772	2 765	2 765	1,44	1,45	1,45
83	mielecki	Mielec	miejska	32	33	33	61 096	60 811	60 827	1,05	1,09	1,09
84	mielecki	Mielec	wiejska	7	6	6	13 007	13 083	13 083	1,08	0,92	0,92
85	mielecki	Padew Narodowa	wiejska	3	3	3	5 449	5 394	5 394	1,10	1,11	1,11
86	mielecki	Przecław	miejsko-wiejska	6	6	6	11 669	11 756	11 756	1,03	1,02	1,02
87	mielecki	Radomyśl Wielki	miejsko-wiejska	8	7	7	14 164	14 179	14 179	1,13	0,99	0,99
88	mielecki	Tuszów Narodowy	wiejska	4	4	4	8 014	8 063	8 063	1,00	0,99	0,99
89	mielecki	Wadowice Górne	wiejska	4	4	4	7 602	7 575	7 608	1,05	1,06	1,05
90	niżański	Harasiuki	wiejska	3	3	3	6 236	6 207	6 207	0,96	0,97	0,97
91	niżański	Jarocin	wiejska	3	3	3	5 444	5 514	5 463	1,10	1,09	1,10
92	niżański	Jeżowe	wiejska	6	6	6	10 148	10 155	10 155	1,18	1,18	1,18

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
93	niżański	Krzeszów	wiejska	3	3	3	4 289	4 272	4 272	1,40	1,40	1,40
94	niżański	Nisko	miejsko-wiejska	12	12	11	22 493	22 450	22 450	1,07	1,07	0,98
95	niżański	Rudnik nad Sanem	miejsko-wiejska	6	6	6	10 320	10 275	10 275	1,16	1,17	1,17
96	niżański	Ulanów	miejsko-wiejska	3	4	4	8 591	8 531	8 531	0,70	0,94	0,94
97	przemyski	Bircza	wiejska	3	3	4	6 746	6 708	6 708	0,89	0,89	1,19
98	przemyski	Dubiecko	wiejska	5	5	4	9 432	9 399	9 378	1,06	1,06	0,85
99	przemyski	Fredropol	wiejska	3	2	3	5 554	5 537	5 537	1,08	0,72	1,08
100	przemyski	Krasiczyn	wiejska	2	2	2	5 122	5 129	5 129	0,78	0,78	0,78
101	przemyski	Krzywcza	wiejska	3	3	3	4 897	4 890	4 890	1,23	1,23	1,23
102	przemyski	Medyka	wiejska	4	4	4	6 459	6 498	6 498	1,24	1,23	1,23
103	przemyski	Orły	wiejska	5	5	5	8 846	8 859	8 859	1,13	1,13	1,13
104	przemyski	Przemyśl	wiejska	5	5	5	10 176	10 172	10 172	0,98	0,98	0,98
105	przemyski	Stubno	wiejska	2	2	2	4 020	3 966	3 966	1,00	1,01	1,01
106	przemyski	Żurawica	wiejska	6	6	6	12 973	12 957	12 930	0,92	0,93	0,93
107	m. Przemyśl	M. Przemyśl	miejska	38	35	35	63 638	62 167	63 441	1,19	1,13	1,10
108	przeworski	Adamówka	wiejska	2	2	3	4 174	4 136	4 136	0,96	0,97	1,45
109	przeworski	Gać	wiejska	2	2	2	4 672	4 669	4 654	0,86	0,86	0,86
110	przeworski	Jawornik Polski	wiejska	2	2	3	4 612	4 555	4 555	0,87	0,88	1,32
111	przeworski	Kańczuga	miejsko-wiejska	6	6	6	12 586	12 551	12 551	0,95	0,96	0,96
112	przeworski	Przeworsk	miejska	11	11	11	15 779	15 681	15 681	1,39	1,40	1,40
113	przeworski	Przeworsk	wiejska	7	7	7	14 876	14 875	14 875	0,94	0,94	0,94
114	przeworski	Sieniawa	miejsko-wiejska	4	5	4	7 026	7 151	7 028	1,14	1,40	1,14
115	przeworski	Tryńcza	wiejska	4	4	4	8 337	8 362	8 362	0,96	0,96	0,96
116	przeworski	Zarzecze	wiejska	4	4	4	7 200	7 275	7 185	1,11	1,10	1,11
117	ropczycko-sędziszowski	Iwierzyce	wiejska	4	4	4	7 628	7 679	7 649	1,05	1,04	1,05
118	ropczycko-sędziszowski	Ostrów	wiejska	4	4	4	7 169	7 216	7 160	1,12	1,11	1,12
119	ropczycko-sędziszowski	Ropczyce	miejsko-wiejska	12	10	10	26 973	27 038	27 038	0,89	0,74	0,74
120	ropczycko-sędziszowski	Sędziszów Małopolski	miejsko-wiejska	12	12	12	23 387	23 476	23 476	1,03	1,02	1,02
121	ropczycko-sędziszowski	Wielopole Skrzyńskie	wiejska	4	4	4	8 394	8 398	8 357	0,95	0,95	0,96

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
122	rzeszowski	Błażowa	miejsko-wiejska	6	5	6	10 834	10 830	10 830	1,11	0,92	1,11
123	rzeszowski	Boguchwała	miejsko-wiejska	10	10	10	19 459	19 753	19 753	1,03	1,01	1,01
124	rzeszowski	Chmielnik	wiejska	3	3	3	6 762	6 697	6 779	0,89	0,90	0,89
125	rzeszowski	Dynów	miejska	4	4	4	6 186	6 178	6 178	1,29	1,29	1,29
126	rzeszowski	Dynów	wiejska	4	4	3	7 034	7 094	7 007	1,14	1,13	0,86
127	rzeszowski	Głogów Małopolski	miejsko-wiejska	9	9	9	19 223	19 202	19 407	0,94	0,94	0,93
128	rzeszowski	Hyżne	wiejska	4	4	4	6 968	6 994	6 994	1,15	1,14	1,14
129	rzeszowski	Kamień	wiejska	4	3	3	6 947	6 889	6 889	1,15	0,87	0,87
130	rzeszowski	Krasne	wiejska	5	5	5	10 659	10 735	10 735	0,94	0,93	0,93
131	rzeszowski	Lubenia	wiejska	3	3	3	6 504	6 520	6 455	0,92	0,92	0,93
132	rzeszowski	Sokołów Małopolski	miejsko-wiejska	8	8	8	17 038	17 058	17 058	0,94	0,94	0,94
133	rzeszowski	Świlcza	wiejska	10	11	10	16 192	16 271	16 271	1,24	1,35	1,23
134	rzeszowski	Trzebownisko	wiejska	10	10	10	20 565	20 787	20 787	0,97	0,96	0,96
135	rzeszowski	Tyczyn	miejsko-wiejska	7	6	6	11 464	11 671	11 500	1,22	1,03	1,04
136	m. Rzeszów	M. Rzeszów	miejska	131	134	144	183 108	185 123	185 123	1,43	1,45	1,56
137	sanocki	Besko	wiejska	3	3	3	4 482	4 505	4 505	1,34	1,33	1,33
138	sanocki	Bukowsko	wiejska	4	3	3	5 539	5 571	5 555	1,44	1,08	1,08
139	sanocki	Komańcza	wiejska	3	3	3	5 014	4 991	4 991	1,20	1,20	1,20
140	sanocki	Sanok	miejska	22	20	19	39 027	38 818	38 818	1,13	1,03	0,98
141	sanocki	Sanok	wiejska	9	9	9	17 677	17 686	17 686	1,02	1,02	1,02
142	sanocki	Tyrawa Wołoska	wiejska	1	1	1	2 002	1 986	1 986	1,00	1,01	1,01
143	sanocki	Zagórz	miejsko-wiejska	7	7	7	13 014	13 382	12 999	1,08	1,05	1,08
144	sanocki	Zarszyn	wiejska	5	5	5	9 341	9 286	9 286	1,07	1,08	1,08
145	stalowowolski	Bojanów	wiejska	5	5	5	7 482	7 470	7 470	1,34	1,34	1,34
146	stalowowolski	Pysznica	wiejska	5	5	5	10 480	10 667	10 557	0,95	0,94	0,95
147	stalowowolski	Radomyśl nad Sanem	wiejska	3	4	4	7 397	7 378	7 378	0,81	1,08	1,08
148	stalowowolski	Stalowa Wola	miejska	45	44	46	63 692	63 291	63 291	1,41	1,39	1,45
149	stalowowolski	Zaklików	miejsko-wiejska	4	4	4	8 709	8 685	8 685	0,92	0,92	0,92
150	stalowowolski	Zaleszany	wiejska	5	4	3	10 904	10 899	10 899	0,92	0,73	0,55

wróć

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
151	strzyżowski	Czudec	wiejska	6	6	6	11 721	11 800	11 723	1,02	1,02	1,02
152	strzyżowski	Frysztak	wiejska	6	6	5	10 524	10 504	10 504	1,14	1,14	0,95
153	strzyżowski	Niebylec	wiejska	4	4	4	10 620	10 692	10 567	0,75	0,75	0,76
154	strzyżowski	Strzyżów	miejsko-wiejska	11	11	10	20 925	20 850	20 850	1,05	1,06	0,96
155	strzyżowski	Wiśniowa	wiejska	5	5	5	8 305	8 268	8 268	1,20	1,21	1,21
156	m. Tarnobrzeg	M. Tarnobrzeg	miejska	20	20	20	48 217	48 000	48 000	0,83	0,83	0,83
157	tarnobrzeski	Baranów Sandomierski	miejsko-wiejska	7	7	7	12 051	12 007	12 007	1,16	1,17	1,17
158	tarnobrzeski	Gorzyce	wiejska	8	7	8	13 464	13 480	13 480	1,19	1,04	1,19
159	tarnobrzeski	Grębów	wiejska	6	6	5	9 852	9 909	9 858	1,22	1,21	1,01
160	tarnobrzeski	Nowa Dęba	miejsko-wiejska	9	9	9	18 551	18 774	18 453	0,97	0,96	0,98
Województwo podkarpackie				**1 177**	**1 171**	**1 170**	**2 129 294**	**2 130 387**	**2 129 187**	**1,11**	**1,10**	**1,10**

Tabela 12. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych w ośrodkach pomocy społecznej proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących

Lp.	Powiat	Gmina	Typ gminy	liczba pracowników socjalnych			liczba rodzin objętych pracą socjalną			wartość wskaźnika		
				Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	bieszczadzki	Czarna	wiejska	2	2	2	64	68	71	1,56	1,47	1,41
2	bieszczadzki	Lutowiska	wiejska	3	3	3	72	49	60	2,08	3,06	2,50
3	bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	miejsko-wiejska	9	9	9	673	477	364	0,67	0,94	1,24
4	brzozowski	Brzozów	miejsko-wiejska	14	14	14	312	325	340	2,24	2,15	2,06
5	brzozowski	Domaradz	wiejska	3	3	3	4	18	12	37,50	8,33	12,50
6	brzozowski	Dydnia	wiejska	4	4	4	417	425	463	0,48	0,47	0,43
7	brzozowski	Haczów	wiejska	5	5	5	142	170	161	1,76	1,47	1,55
8	brzozowski	Jasienica Rosielna	wiejska	4	4	4	70	61	65	2,86	3,28	3,08
9	brzozowski	Nozdrzec	wiejska	4	4	3	932	612	43	0,21	0,33	3,49
10	dębicki	Brzostek	miejsko-wiejska	9	9	7	998	983	1 010	0,45	0,46	0,35
11	dębicki	Czarna	wiejska	5	6	6	431	406	335	0,58	0,74	0,90
12	dębicki	Dębica	miejska	23	23	25	855	379	316	1,35	3,03	3,96
13	dębicki	Dębica	wiejska	13	13	14	222	137	234	2,93	4,74	2,99
14	dębicki	Jodłowa	wiejska	3	3	4	340	347	347	0,44	0,43	0,58
15	dębicki	Pilzno	miejsko-wiejska	9	9	10	218	145	195	2,06	3,10	2,56
16	dębicki	Żyraków	wiejska	7	7	7	199	205	189	1,76	1,71	1,85
17	jarosławski	Chłopice	wiejska	3	3	3	105	102	106	1,43	1,47	1,42
18	jarosławski	Jarosław	miejska	21	19	21	468	329	148	2,24	2,89	7,09
19	jarosławski	Jarosław	wiejska	6	6	6	155	101	105	1,94	2,97	2,86
20	jarosławski	Laszki	wiejska	4	4	4	118	105	121	1,69	1,90	1,65
21	jarosławski	Pawłosiów	wiejska	4	4	3	112	150	235	1,79	1,33	0,64
22	jarosławski	Pruchnik	miejsko-wiejska	5	5	4	280	260	264	0,89	0,96	0,76
23	jarosławski	Radymno	miejska	3	4	4	149	142	156	1,01	1,41	1,28
24	jarosławski	Radymno	wiejska	6	6	6	130	50	52	2,31	6,00	5,77
25	jarosławski	Rokietnica	wiejska	2	2	2	35	35	25	2,86	2,86	4,00
26	jarosławski	Roźwienica	wiejska	4	4	4	185	231	215	1,08	0,87	0,93

wróć

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
27	jarosławski	Wiązownica	wiejska	6	6	6	350	380	390	0,86	0,79	0,77
28	jasielski	Brzyska	wiejska	4	4	4	584	347	335	0,34	0,58	0,60
29	jasielski	Dębowiec	wiejska	4	4	4	89	89	91	2,25	2,25	2,20
30	jasielski	Jasło	miejska	20	21	21	1 793	1 849	1 951	0,56	0,57	0,54
31	jasielski	Jasło	wiejska	8	9	8	131	79	65	3,05	5,70	6,15
32	jasielski	Kołaczyce	miejsko-wiejska	5	5	5	519	491	462	0,48	0,51	0,54
33	jasielski	Krempna	wiejska	2	2	2	53	71	73	1,89	1,41	1,37
34	jasielski	Nowy Żmigród	wiejska	5	5	5	100	141	83	2,50	1,77	3,01
35	jasielski	Osiek Jasielski	wiejska	3	3	3	44	25	54	3,41	6,00	2,78
36	jasielski	Skołyszyn	wiejska	8	8	8	186	283	304	2,15	1,41	1,32
37	jasielski	Tarnowiec	wiejska	5	5	5	17	5	14	14,71	50,00	17,86
38	kolbuszowski	Cmolas	wiejska	4	4	4	240	405	392	0,83	0,49	0,51
39	kolbuszowski	Dzikowiec	wiejska	3	3	3	195	156	200	0,77	0,96	0,75
40	kolbuszowski	Kolbuszowa	miejsko-wiejska	14	14	13	600	504	838	1,17	1,39	0,78
41	kolbuszowski	Majdan Królewski	wiejska	5	5	5	258	274	252	0,97	0,91	0,99
42	kolbuszowski	Niwiska	wiejska	3	3	3	196	340	364	0,77	0,44	0,41
43	kolbuszowski	Raniżów	wiejska	4	4	4	382	493	471	0,52	0,41	0,42
44	m. Krosno	M. Krosno	miejska	26	26	26	1 001	1 118	808	1,30	1,16	1,61
45	krośnieński	Chorkówka	wiejska	6	7	7	222	264	318	1,35	1,33	1,10
46	krośnieński	Dukla	miejsko-wiejska	8	8	8	149	210	256	2,68	1,90	1,56
47	krośnieński	Iwonicz-Zdrój	miejsko-wiejska	6	6	6	84	98	164	3,57	3,06	1,83
48	krośnieński	Jaśliska	wiejska	1	1	1	15	24	22	3,33	2,08	2,27
49	krośnieński	Jedlicze	miejsko-wiejska	8	8	8	175	143	102	2,29	2,80	3,92
50	krośnieński	Korczyna	wiejska	6	6	6	285	287	246	1,05	1,05	1,22
51	krośnieński	Krościenko Wyżne	wiejska	3	3	3	96	68	78	1,56	2,21	1,92
52	krośnieński	Miejsce Piastowe	wiejska	6	6	5	82	105	148	3,66	2,86	1,69
53	krośnieński	Rymanów	miejsko-wiejska	8	8	8	184	250	240	2,17	1,60	1,67
54	krośnieński	Wojaszówka	wiejska	5	5	4	32	22	23	7,81	11,36	8,70
55	leski	Baligród	wiejska	3	3	3	31	48	25	4,84	3,13	6,00
56	leski	Cisna	wiejska	3	3	3	40	52	53	3,75	2,88	2,83
57	leski	Lesko	miejsko-wiejska	7	7	7	211	166	202	1,66	2,11	1,73
58	leski	Olszanica	wiejska	3	3	3	112	125	105	1,34	1,20	1,43
59	leski	Solina	wiejska	3	3	3	35	48	132	4,29	3,13	1,14

wróć

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
60	leżajski	Grodzisko Dolne	wiejska	4	5	4	131	152	134	1,53	1,64	1,49
61	leżajski	Kuryłówka	wiejska	3	3	3	211	206	245	0,71	0,73	0,61
62	leżajski	Leżajsk	miejska	8	8	4	0	17	1	0	23,53	200,00
63	leżajski	Leżajsk	wiejska	10	10	10	251	375	396	1,99	1,33	1,26
64	leżajski	Nowa Sarzyna	miejsko-wiejska	14	11	11	470	327	312	1,49	1,68	1,76
65	lubaczowski	Cieszanów	miejsko-wiejska	4	4	4	112	147	152	1,79	1,36	1,32
66	lubaczowski	Horyniec-Zdrój	wiejska	3	3	3	70	60	40	2,14	2,50	3,75
67	lubaczowski	Lubaczów	miejska	6	7	7	70	90	102	4,29	3,89	3,43
68	lubaczowski	Lubaczów	wiejska	5	5	5	98	98	40	2,55	2,55	6,25
69	lubaczowski	Narol	miejsko-wiejska	4	5	5	37	83	69	5,41	3,01	3,62
70	lubaczowski	Oleszyce	miejsko-wiejska	5	4	4	29	37	49	8,62	5,41	4,08
71	lubaczowski	Stary Dzików	wiejska	3	3	3	47	117	166	3,19	1,28	0,90
72	lubaczowski	Wielkie Oczy	wiejska	3	3	3	71	78	72	2,11	1,92	2,08
73	łańcucki	Białobrzegi	wiejska	4	5	4	148	165	136	1,35	1,52	1,47
74	łańcucki	Czarna	wiejska	5	5	5	279	321	290	0,90	0,78	0,86
75	łańcucki	Łańcut	miejska	9	9	9	272	394	408	1,65	1,14	1,10
76	łańcucki	Łańcut	wiejska	12	12	11	308	309	302	1,95	1,94	1,82
77	łańcucki	Markowa	wiejska	4	4	4	19	31	14	10,53	6,45	14,29
78	łańcucki	Rakszawa	wiejska	4	4	4	30	20	19	6,67	10,00	10,53
79	łańcucki	Żołynia	wiejska	3	3	3	251	243	259	0,60	0,62	0,58
80	mielecki	Borowa	wiejska	3	3	3	264	241	243	0,57	0,62	0,62
81	mielecki	Czermin	wiejska	4	4	4	265	243	299	0,75	0,82	0,67
82	mielecki	Gawłuszowice	wiejska	2	2	2	150	160	150	0,67	0,63	0,67
83	mielecki	Mielec	miejska	32	33	33	898	1 005	1 088	1,78	1,64	1,52
84	mielecki	Mielec	wiejska	7	6	6	212	263	260	1,65	1,14	1,15
85	mielecki	Padew Narodowa	wiejska	3	3	3	151	148	205	0,99	1,01	0,73
86	mielecki	Przecław	miejsko-wiejska	6	6	6	231	228	207	1,30	1,32	1,45
87	mielecki	Radomyśl Wielki	miejsko-wiejska	8	7	7	736	325	325	0,54	1,08	1,08
88	mielecki	Tuszów Narodowy	wiejska	4	4	4	264	465	435	0,76	0,43	0,46
89	mielecki	Wadowice Górne	wiejska	4	4	4	355	303	371	0,56	0,66	0,54
90	niżański	Harasiuki	wiejska	3	3	3	355	358	324	0,42	0,42	0,46
91	niżański	Jarocin	wiejska	3	3	3	303	258	242	0,50	0,58	0,62

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
92	niżański	Jeżowe	wiejska	6	6	6	165	155	145	1,82	1,94	2,07
93	niżański	Krzeszów	wiejska	3	3	3	99	118	125	1,52	1,27	1,20
94	niżański	Nisko	miejsko-wiejska	12	12	11	492	544	506	1,22	1,10	1,09
95	niżański	Rudnik nad Sanem	miejsko-wiejska	6	6	6	618	576	564	0,49	0,52	0,53
96	niżański	Ulanów	miejsko-wiejska	3	4	4	40	45	63	3,75	4,44	3,17
97	przemyski	Bircza	wiejska	3	3	4	295	132	125	0,51	1,14	1,60
98	przemyski	Dubiecko	wiejska	5	5	4	72	24	21	3,47	10,42	9,52
99	przemyski	Fredropol	wiejska	3	2	3	213	61	35	0,70	1,64	4,29
100	przemyski	Krasiczyn	wiejska	2	2	2	185	170	165	0,54	0,59	0,61
101	przemyski	Krzywcza	wiejska	3	3	3	49	55	75	3,06	2,73	2,00
102	przemyski	Medyka	wiejska	4	4	4	103	89	129	1,94	2,25	1,55
103	przemyski	Orły	wiejska	5	5	5	250	245	250	1,00	1,02	1,00
104	przemyski	Przemyśl	wiejska	5	5	5	214	238	133	1,17	1,05	1,88
105	przemyski	Stubno	wiejska	2	2	2	59	90	93	1,69	1,11	1,08
106	przemyski	Żurawica	wiejska	6	6	6	224	253	182	1,34	1,19	1,65
107	m. Przemyśl	M. Przemyśl	miejska	38	35	35	2 774	2 951	2 528	0,68	0,59	0,69
108	przeworski	Adamówka	wiejska	2	2	3	178	181	184	0,56	0,55	0,82
109	przeworski	Gać	wiejska	2	2	2	28	30	35	3,57	3,33	2,86
110	przeworski	Jawornik Polski	wiejska	2	2	3	62	45	63	1,61	2,22	2,38
111	przeworski	Kańczuga	miejsko-wiejska	6	6	6	72	72	101	4,17	4,17	2,97
112	przeworski	Przeworsk	miejska	11	11	11	523	590	478	1,05	0,93	1,15
113	przeworski	Przeworsk	wiejska	7	7	7	816	783	507	0,43	0,45	0,69
114	przeworski	Sieniawa	miejsko-wiejska	4	5	4	94	88	84	2,13	2,84	2,38
115	przeworski	Tryńcza	wiejska	4	4	4	343	299	287	0,58	0,67	0,70
116	przeworski	Zarzecze	wiejska	4	4	4	166	207	321	1,20	0,97	0,62
117	ropczycko-sędziszowski	Iwierzyce	wiejska	4	4	4	287	312	291	0,70	0,64	0,69
118	ropczycko-sędziszowski	Ostrów	wiejska	4	4	4	48	55	62	4,17	3,64	3,23
119	ropczycko-sędziszowski	Ropczyce	miejsko-wiejska	12	10	10	370	379	436	1,62	1,32	1,15
120	ropczycko-sędziszowski	Sędziszów Małopolski	miejsko-wiejska	12	12	12	57	57	119	10,53	10,53	5,04

wróć

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
121	ropczycko-sędziszowski	Wielopole Skrzyńskie	wiejska	4	4	4	239	219	241	0,84	0,91	0,83
122	rzeszowski	Błażowa	miejsko-wiejska	6	5	6	141	117	119	2,13	2,14	2,52
123	rzeszowski	Boguchwała	miejsko-wiejska	10	10	10	122	287	308	4,10	1,74	1,62
124	rzeszowski	Chmielnik	wiejska	3	3	3	269	249	258	0,56	0,60	0,58
125	rzeszowski	Dynów	miejska	4	4	4	205	214	233	0,98	0,93	0,86
126	rzeszowski	Dynów	wiejska	4	4	3	285	264	288	0,70	0,76	0,52
127	rzeszowski	Głogów Małopolski	miejsko-wiejska	9	9	9	193	496	512	2,33	0,91	0,88
128	rzeszowski	Hyżne	wiejska	4	4	4	42	38	49	4,76	5,26	4,08
129	rzeszowski	Kamień	wiejska	4	3	3	178	169	162	1,12	0,89	0,93
130	rzeszowski	Krasne	wiejska	5	5	5	372	394	370	0,67	0,63	0,68
131	rzeszowski	Lubenia	wiejska	3	3	3	197	211	188	0,76	0,71	0,80
132	rzeszowski	Sokołów Małopolski	miejsko-wiejska	8	8	8	263	270	272	1,52	1,48	1,47
133	rzeszowski	Świlcza	wiejska	10	11	10	603	417	387	0,83	1,32	1,29
134	rzeszowski	Trzebownisko	wiejska	10	10	10	210	210	210	2,38	2,38	2,38
135	rzeszowski	Tyczyn	miejsko-wiejska	7	6	6	231	223	182	1,52	1,35	1,65
136	m. Rzeszów	M. Rzeszów	miejska	131	134	144	5 418	4 634	694	1,21	1,45	10,37
137	sanocki	Besko	wiejska	3	3	3	78	86	75	1,92	1,74	2,00
138	sanocki	Bukowsko	wiejska	4	3	3	60	61	66	3,33	2,46	2,27
139	sanocki	Komańcza	wiejska	3	3	3	35	47	12	4,29	3,19	12,50
140	sanocki	Sanok	miejska	22	20	19	1 243	1 169	992	0,88	0,86	0,96
141	sanocki	Sanok	wiejska	9	9	9	123	149	97	3,66	3,02	4,64
142	sanocki	Tyrawa Wołoska	wiejska	1	1	1	16	15	14	3,13	3,33	3,57
143	sanocki	Zagórz	miejsko-wiejska	7	7	7	129	82	56	2,71	4,27	6,25
144	sanocki	Zarszyn	wiejska	5	5	5	75	52	60	3,33	4,81	4,17
145	stalowowolski	Bojanów	wiejska	5	5	5	208	163	178	1,20	1,53	1,40
146	stalowowolski	Pysznica	wiejska	5	5	5	224	226	241	1,12	1,11	1,04
147	stalowowolski	Radomyśl nad Sanem	wiejska	3	4	4	559	329	205	0,27	0,61	0,98
148	stalowowolski	Stalowa Wola	miejska	45	44	46	2 953	2 065	1 975	0,76	1,07	1,16
149	stalowowolski	Zaklików	miejsko-wiejska	4	4	4	67	82	73	2,99	2,44	2,74
150	stalowowolski	Zaleszany	wiejska	5	4	3	398	444	447	0,63	0,45	0,34
151	strzyżowski	Czudec	wiejska	6	6	6	48	60	60	6,25	5,00	5,00

wróć

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
152	strzyżowski	Frysztak	wiejska	6	6	5	178	160	158	1,69	1,88	1,58
153	strzyżowski	Niebylec	wiejska	4	4	4	18	26	64	11,11	7,69	3,13
154	strzyżowski	Strzyżów	miejsko-wiejska	11	11	10	245	123	307	2,24	4,47	1,63
155	strzyżowski	Wiśniowa	wiejska	5	5	5	86	93	97	2,91	2,69	2,58
156	m. Tarnobrzeg	M. Tarnobrzeg	miejska	20	20	20	2 456	2 618	2 428	0,41	0,38	0,41
157	tarnobrzeski	Baranów Sandomierski	miejsko-wiejska	7	7	7	395	336	358	0,89	1,04	0,98
158	tarnobrzeski	Gorzyce	wiejska	8	7	8	389	366	341	1,03	0,96	1,17
159	tarnobrzeski	Grębów	wiejska	6	6	5	164	184	149	1,83	1,63	1,68
160	tarnobrzeski	Nowa Dęba	miejsko-wiejska	9	9	9	973	954	900	0,46	0,47	0,50
Województwo podkarpackie				**1 177**	**1 171**	**1 170**	**52 249**	**49 685**	**44 181**	**1,13**	**1,18**	**1,32**

KZ.I.0021.12.2016.AW

INFORMACJA
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji
w okresie od 19 maja 2016 r. do 14 czerwca 2016 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:
- nr 178 w dniu 19 maja 2016 r.,
- nr 179 w dniu 23 maja 2016 r.,
- nr 180 w dniu 25 maja 2016 r.,
- nr 181 w dniu 30 maja 2016 r.,
- nr 182 w dniu 30 maja 2016 r.,
- nr 183 w dniu 2 czerwca 2016 r.,
- nr 184 w dniu 7 czerwca 2016 r.,
- nr 185 w dniu 10 czerwca 2016 r.,
- nr 186 w dniu 14 czerwca 2016 r.

Przedmiotem 178. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 19 maja 2016 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przyjęcia projektu zmiany Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR),
- odwołania powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie.

Przedmiotem 179. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 23 maja 2016 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (12 uchwał),
- udzielenia upoważnienia w imieniu Województwa Podkarpackiego do występowania do urzędów administracji państwowej i samorządowej oraz spółek Grupy PKP w sprawach związanych z uzyskiwaniem danych, uzgodnień, pozwoleń i decyzji realizowanego studium wykonalności dla zadania: „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA”,
- udzielenia pełnomocnictwa (4 uchwały),
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Żołynia,
- ustalenia formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie projektów nr RPPK.05.02.00-18-004/10 oraz nr RPPK.06.00.00-18-097/09

zrealizowanych przez Uzdrowisko Iwonicz S.A. w ramach RPO WP na lata 2007-2013,
- decyzji o realizacji projektu własnego / w ramach osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przedstawienia korekt sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2015,
- wprowadzenia w Medyczno-Społecznym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie dodatkowych zajęć edukacyjnych,
- rozwiązania umowy Nr 8.2.2/V.38/305/13/U/228/13 o przekazywanie stypendium w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki „Przewozy Regionalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- złożenia wniosku o dofinansowanie zadania,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze drugiego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyślu przy ul. Łukasińskiego,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań nadzorowanych przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- wyrażenia zgody na przeprowadzenie promocji „Programu Podkarpacki Naturalny Wypas” w ramach Kampanii informacyjno - promocyjnej oraz szkoleniowo – informacyjnej w tym: promocji produktów pochodzenia zwierzęcego z uwzględnieniem ich walorów smakowych i zdrowotnych oraz sposobu ich wytwarzania ukierunkowane na edukację konsumenta,
- zabezpieczenia środków finansowych
- zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z realizacji instrumentów inżynierii finansowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za rok 2015,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na nabycie trzech ambulansów systemowych,
- udzielenia dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Brzozowskiemu – instytucji tworzącej Powiatowe Centrum Integracji Społecznej - na pierwsze wyposażenie Centrum,
- wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2016 roku zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020,
- zmiany Uchwały Nr 115/2480/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej na rok 2016 Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej.

  Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na dokonaniu przesunięć środków pomiędzy pozycjami preliminarza.

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,

2. **Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

   Zarząd Województwa przyjął 3 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie zwrotu przez Gminę Miasta Sanoka środków w kwocie 272 546,74 zł wraz z odsetkami w związku z wykorzystaniem środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z naruszeniem procedur w ramach umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Sanocki Park Dziedzictwa Kulturowego. Etap VII. Rewitalizacja placu św. Michała wraz z przyległymi ulicami" nr UDA-RPPK.07.01.00-18-029/10-00 z dnia 14 lipca 2011 r. (z późn. zm.).

4. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Łazy – farma fotowoltaiczna" w gminie Rymanów,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Klimkówka/2014" w gminie Rymanów,
- uzgodnienia projektu zmiany nr 1 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 50/99 w Trzcianie – cz. I,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/2014 w miejscowości Bzianka.

5. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja w sprawie przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych na sieci dróg wojewódzkich, przewidzianych do współfinansowania w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, Interreg Polska – Słowacja, Interreg Polska – Ukraina.
2) Informacja na temat przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.
3) Informacja dotycząca stanowiska Jednostek Samorządu Terytorialnego w sprawie uczestnictwa w projekcie pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy".
4) Informacja o naborach wniosków w ramach osi II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
5) Informacja dotycząca projektu „Budowa rowerowej ścieżki edukacyjno-dydaktycznej Dynów-Sanok-Medzilaborce".
6) Informacja o zwrotach środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów oraz zwrotach środków dokonanych przez Województwo Podkarpackie dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
7) Wniosek dotyczący projektu: „Rozwój infrastruktury drogowej pomiędzy miastami Snina – Medzilaborce – Krosno".
8) Analiza budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

Przedmiotem 180. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 25 maja 2016 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- rozpatrzenia protestu (4 uchwały),
- zmiany Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR),
- uchylenia uchwały Nr 337/8091/14 z dnia 15 kwietnia 2014 w sprawie zasad i wytycznych realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i Regionalnych Inwestycji Terytorialnych w ramach RPO WP 2014-2020, w tym zasad dotyczących opracowania niezbędnych dokumentów pozwalających uzyskać dofinansowanie na projekty ZIT/RIT,
- przyjęcia Założeń do konkursów dedykowanych dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w ramach RPO WP 2014-2020, Osi Priorytetowych I - VI finansowanych z EFRR,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 – 2030,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- udzielenia pełnomocnictwa (2 uchwały),
- przyjęcia do wiadomości zryczałtowanych stawek zwrotu kosztów działania centrum usług wspólnych dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

2. **Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

   Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku.

3. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja dotycząca aktualnego stanu prac w ramach inwestycji pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego”.

<u>Przedmiotem 181. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 30 maja 2016 r. były następujące tematy:</u>

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przyjęcia zaktualizowanej Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursu ogólnego w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu dedykowanego dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (MOF) w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursu dedykowanego dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (MOF) w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w zakresie wielorodzinnych budynków mieszkalnych,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach Osi III. Czysta energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w zakresie wielorodzinnych budynków mieszkalnych,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie działania 5.2 Infrastruktura

terminali przeładunkowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach Osi V Infrastruktura Komunikacyjna działania 5.2 Infrastruktura terminali przeładunkowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Promowanie przedsiębiorczości, Typ projektu: Strefy aktywności gospodarczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Konkurs dedykowany dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych – Numer RPPK.01.03.00-IZ-00-18-001/16,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Promowanie przedsiębiorczości, Typ projektu: Strefy aktywności gospodarczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Konkurs dedykowany dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych – Numer RPPK.01.03.00-IZ-00-18-001/16,
- przyjęcia drugiej autopoprawki do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Pozostałe tematy.

1) Informacja dla Zarządu Województwa dotycząca odstąpienia od ogłoszenia naborów wniosków o dofinansowanie projektów w ramach III Osi Priorytetowej – Czysta energia, Działanie – Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 – Realizacja planów niskoemisyjnych oraz Działania 3.2 – Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Przedmiotem 182. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 30 maja 2016 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,

- udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie.

Przedmiotem 183. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 2 czerwca 2016 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przeprowadzenia kontroli doraźnej w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- rozpatrzenia protestu,
- zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r.

  Przedmiotowe zmiany dotyczą uchwały w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Polegają one na:
  a) wprowadzeniu zmian formalnych oraz merytorycznych kryteriów wyboru projektów dla projektów konkursowych w ramach wszystkich działań i poddziałań współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WP 2014-2020,
  b) wprowadzeniu kryteriów specyficznych dostępu oraz kryteriów specyficznych premiujących dla działań: 7.4, 7.5, 8.3, 9.3, 9.5 RPO WP 2014-2020,
  c) wprowadzeniu zmiany kryteriów specyficznych dostępu oraz kryteriów specyficznych premiujących dla działań: 8.1, 8.2, 8.5, 9.1 RPO WP 2014-2020,
  d) zmianach w opisie Działania 8.5 5 Wspieranie rozwoju sektora ekonomii społecznej w regionie RPO WP 2014-2020 w związku z aktualizacją Wytycznych MR w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

- zmian składu osobowego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zatwierdzenia kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej,
- zatwierdzenia „Planów działań" dla inteligentnych specjalizacji Województwa Podkarpackiego: Lotnictwo i kosmonautyka, Jakość życia oraz Informacja i telekomunikacja,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozbawienia kategorii drogi powiatowej na terenie Miasta Rzeszowa,
- złożenia do Mennicy Polskiej zamówienia na pieczęcie urzędowe dla Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Przemyślu,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2016 roku,
- nabycia udziałów spółki Podkarpacki Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na wynajęcie powierzchni w budynku położonym w Dębicy przez Pedagogiczną Bibliotekę Wojewódzką w Rzeszowie,

- rozwiązania umowy o oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Klinicznemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
- przyznania nagrody rocznej dla dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,
- powołania komisji ds. przygotowania propozycji podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego przeznaczonych na dotacje celowe dla spółek wodnych w 2016 roku,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych,
- powołania Komisji konkursowej do opiniowania ofert w ramach otwartego konkursu ofert pn. „Europejskie Dni Dziedzictwa" na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2016 roku,
- zmiany zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- przyjęcia projektu aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym stanowiącym załącznik WPGO oraz Prognozy oddziaływania projektu na środowisko,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2016 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- udzielenia pełnomocnictwa,

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu II-giej częściowej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łańcut,
- uzgodnienia projektu VI zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kolbuszowa,
- uzgodnienia projektu III zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2008 terenu osiedla mieszkaniowego w Sędziszowie Młp. przy ul. Wesołej.

4. Pozostałe tematy.

1) Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2015 - zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
2) Informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.
3) Informacja dotycząca propozycji zmian RPO WP 2014-2020.
4) Informacja w sprawie korekty raportu kwartalnego dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w związku

z nieprawidłowościami wykrytymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w I kwartale 2016 r.

5) Wniosek o podjęcie decyzji dotyczącej wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach działania 5.1 Infrastruktura drogowa - projekty z zakresu dróg lokalnych RPO WP 2014-2020 przez Powiat Rzeszowski.

Przedmiotem 184. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 7 czerwca 2016 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- rozpatrzenia protestu Gminy Roźwienica,
- zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działanie 6.4 Infrastruktura edukacyjna poddziałanie 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, RPO WP na lata 2014-2020,
- udzielenia upoważnienia,
- współorganizacji konferencji naukowej pt. „Kondycja finansowa jednostek samorządu terytorialnego a możliwości wynikające z perspektywy finansowej 2014-2020”,
- wykonania działań promocyjnych podczas X Podkarpackiej Akcji Zbiórki Krwi pn. „Ratuj Życie – żyj bezpiecznie”,
- podpisania Umowy Partnerstwa pomiędzy Województwem Podkarpackim a Fundacją Instytut Studiów Wschodnich w sprawie określenia zasad wspólnej organizacji Forum „Europa – Ukraina”,
- żądania zwrotu części stypendium przyznanego w ramach programu pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- zatwierdzenia listy operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów malej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020,
- zmiany Uchwały Nr 272/6617/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 września 2013 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem.

  Przedmiotowa zmiana ww. uchwały dotyczy aktualizacji podstawy prawnej.

- udzielenia pełnomocnictwa Z-cy Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem,
- udzielenia upoważnienia do reprezentowania przed sądami powszechnymi,
- nabycia prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Ożannie,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze szóstego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Przemyślu przy ul. Monte Cassino,
- wystąpienia z wnioskiem o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Rolnictwa”,
- zmiany Uchwały Nr 164/3414/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie przyznania dotacji

podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały dotyczy aktualizacji nr rachunku bankowego służącego do przekazywania środków z przyznanej dotacji (w związku ze zmianą przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie obsługi bankowej na Bank PKO BP w Rzeszowie).

- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Obwodu Lecznictwa Kolejowego S.P.Z.O.Z. w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Obwodu Lecznictwa Kolejowego S.P.Z.O.Z w Przemyślu,
- przyznania indywidualnych i zbiorowych dorocznych nagród finansowych Zarządu Województwa Podkarpackiego za całokształt działalności oraz za szczególne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (3 wnioski),
- wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia w sprawie wdrożenia Zintegrowanego Biletu Komunikacji Publicznej w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym,
- przyznania nagrody rocznej dla Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
- przyznania nagrody rocznej dla Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu,
- wyrażenia zgody na udostępnienie pojazdów do przewozów nadzwyczajnych,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody dla pełniącego obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na wykonywanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa do czynności zwykłego zarządu,

2. **Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**
   Zarząd Województwa przyjął 19 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- zmiany decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 10.11.2015 roku znak: RG-II.2501.546.2015.UZ. zmieniającej decyzję z dnia 6.08.2013 roku znak: GG-II.2501.16.227.2013.MM.

4. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla założenia cmentarza parafialnego w Starym Mieście,
- uzgodnienia projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Partyzantów w Mielcu,
- uzgodnienia projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „Kotlina – I”,
- uzgodnienia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka „Przemyska I”,
- uzgodnienia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka d. Jednostka Wojskowa.

5. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja na temat proponowanych zmian w rozkładzie jazdy pociągów regionalnych 2015/2016 na terenie Województwa Podkarpackiego.
2) Sprawozdanie roczne z realizacji Działań 1.1. i 1.2. w ramach Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w województwie podkarpackim wg stanu na 31 grudnia 2015 r.
3) Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim – 2015 rok.
4) Informację w sprawie powołania Związku Wzajemności Członkowskiej jednostek służby zdrowia podległych pod Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 185. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 10 czerwca 2016 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- podjęcia działań zmierzających do zastosowania tzw. "mechanizmu elastyczności" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zatwierdzenia Wykazu kandydatów na ekspertów ds. programów rewitalizacji,

- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Sejmiku w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- zmiany Uchwały Nr 174/3573/2016 z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do współorganizacji przedsięwzięcia pn. „X Festiwal Podkarpackich Smaków”, który odbędzie się w dniu 12 czerwca 2016 r.

  Przedmiotowa zmiana ww. uchwały dotyczy zwiększenia środków na dofinansowanie zadania z kwoty 15 tys. zł do kwoty 17. tys. zł.

2. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego** określającej kwotę w wysokości 38 722,67 zł przypadającą do zwrotu przez Powiat Strzyżowski w związku z wykorzystaniem środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z naruszeniem procedur w ramach umowy z dnia 11 września 2013 r. o dofinansowanie projektu pn. "Modernizacja i doposażenie obiektów dydaktycznych Zespołu Szkół w Czudcu oraz Przedszkola nr 2 Specjalnego we Frysztaku z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo - Powiat Strzyżowski" nr UDA-RPPK.05.01.00-18-103/12-00.

3. **Pozostałe tematy.**

1) Wniosek o dokonanie zmiany w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.
2) Informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu maju 2016 r. w ramach RPO WP 2007-2013.
3) Zbiorcza informacja o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu maju 2016 r.
4) Informacja o zwrotach środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
5) Wniosek o akceptację zadań dotyczących zaplecza technicznego niezbędnego do prawidłowego utrzymania dróg, ochrony sprzętu, poprawy warunków bhp dla pracowników rejonów dróg oraz zminimalizowanie negatywnego oddziaływania środowiskowego na otaczające sąsiedztwo baz.
6) Informacja dotycząca zadania: "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA".
7) Propozycja działań Departamentu dotyczących adaptacji Zamku Lubomirskich w Rzeszowie.
8) Tabelaryczne zestawienie wniosków dotyczących zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. - w zakresie zadań realizowanych przez PZDW w Rzeszowie.
9) Tabelaryczne zestawienie wniosków dotyczących zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. na sesję w m-cu czerwcu - w zakresie kultury.
10) Tabelaryczne zestawienie wniosków dotyczących zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. złożonych przez Departamenty Urzędu w zakresie pozostałych zadań.

Przedmiotem 186. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 14 czerwca 2016 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- zatwierdzenia Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej z zakresu realizacji instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zatwierdzenia Instrukcji Wykonawczej IP WUP w realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- udzielenia pełnomocnictwa (5 uchwał),
- zatwierdzenia Listy rankingowej wniosków o dofinansowanie oraz wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, działanie 1.3 Promowanie przedsiębiorczości, typ projektu Strefy aktywności gospodarczej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozbawienia kategorii drogi powiatowej powiatu jasielskiego celem zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- opinii dotyczącej Regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Muzeum Okręgowego w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Muzeum Podkarpackiego w Krośnie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 rok Centrum Kulturalnego w Przemyślu,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert pn. „Europejskie Dni Dziedzictwa” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2016 roku,

- odwołania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- wystąpienia z wnioskiem do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o wyrażenie zgody na powołanie dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu bez przeprowadzania konkursu,
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2016/2017 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w ramach projektu pn. „Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2016/2017,
- zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2016/2017”.

  Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na korekcie wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2016/2017”, zgodnie z uwagami Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.

- zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2015 r. Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2016/2017 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w ramach projektu Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2016/2017,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Sp. z o.o. reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Sp. z o.o.,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyznaczenia Przewodniczącego Rady Nadzorczej Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o.,
- wyznaczenia Członka Rady Nadzorczej Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o.,

- przyjęcia „Instrukcji dotyczącej metodologii ustalania kwot pozostających do zakontraktowania w ramach limitów określonych w EURO dla działań/poddziałań/typów operacji objętych PROW na lata 2014-2020”,
- przeprowadzenia promocji produktu lokalnego, regionalnego i tradycyjnego,
- udzielenia upoważnienia,
- wyrażenia zgody na wykonanie przez Muzeum Zamek w Łańcucie robót budowlanych,
- przeprowadzenia XVI edycji konkursu pn. „Nasze Kulinarne Dziedzictwo-Smaki Regionów” podczas Jarmarku Garncarstwa w Medyni Głogowskiej w dniu 10 lipca 2016 roku,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie na zbycie aktywów trwałych,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie na zakup aparatu rtg pantomograficznego,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na zakup karetki sanitarnej,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 9 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Pozostałe tematy.

1) Informacja odnośnie wynagrodzeń pracowników instytucji kultury, dla których organizatorem jest Województwo Podkarpackie.
2) Omówienie sytuacji finansowej wojewódzkich podmiotów leczniczych.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:
http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/uchwaly-zarzadu

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.
Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego
o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na XXIII sesji w dniu 30 maja 2016 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) **Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:**

- NR XXIII/402/16 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. z dnia 30 maja 2016 r. - o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

- NR XXIII/403/16 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 z dnia 30 maja 2016 r. – o zmianach w WPF wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) **Uchwała realizowana w Departamencie Rozwoju Regionalnego:**

- NR XXIII/416/16 w sprawie w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko z Budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016 r – jest w trakcie realizacji. Terminy i zasady przekazania pomocy finansowej zostaną określone w odrębnej umowie.

3) **Uchwały realizowane w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:**

- NR XXIII/410/16 w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatu Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016 – przesłano do Starosty Sanockiego kopię ww. uchwały, z jednoczesną informacją o zasadach przekazania dotacji celowej na bieżącą działalność statutową Muzeum Historycznego w Sanoku w roku 2016.
- NR XXIII/412/16 w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego – treść uchwały opublikowano na stronie www.wrotapodkarpackie.pl, korespondencja do wnioskodawców, informacja o sposobie rozpatrzenia wniosków oraz zawierająca prośbę o sporządzenie aktualizacji zakresu oraz kosztorysu prac, w przypadku

wnioskodawców, którzy otrzymali dotację w wysokości innej niż wnioskowana, jest w przygotowaniu.

4) Uchwały realizowane Departament Edukacji, Nauki i Sportu

- NR XXIII/407/16 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów partnerskich przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. W ślad za podjętą uchwałą oraz w związku z ogłoszonym naborem wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.2 – Poprawa jakości kształcenia ogólnego PCEN przygotował i złożył 3 projekty partnerskie:

1) „Czas na Technologie informacyjno - komunikacyjne i eksperyment". Wartość projektu: 4 646 056,86 zł (w podjętej Uchwale wartość projektu oszacowano na ok. 4 482 500,00 zł). Liczba szkół objętych wsparciem w projekcie: 24,
2) „Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz eksperymentu w procesie nauczania oraz rozwijania kompetencji informatycznych i przyrodniczych". Wartość projektu: 4 149 561,79 zł (w podjętej Uchwale wartość projektu oszacowano na ok. 3 967 500,00 zł). Liczba szkół objętych wsparciem w projekcie: 23,
3) „Do wiedzy przez eksperyment oraz technologie informacyjno – komunikacyjne". Wartość projektu: 4 438 917,20 zł. (w podjętej Uchwale wartość projektu oszacowano na ok. 4 532 500,00 zł). Liczba szkół objętych wsparciem w projekcie: 19.

- NR XXIII/408/16 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. W związku z ogłoszonym naborem wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie – nr. RPPK.09.02.00-IP.01-18-008/16 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.2 – Poprawa jakości kształcenia ogólnego, został przygotowany i złożony projekt partnerski w ramach, którego Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli występuje w charakterze partnera (PCEN odpowiedzialny za realizację szkoleń dla nauczycieli objętych wsparciem w projekcie). Wnioskodawca (lider projektu) jest Miasto Przemyśl/Zespół Szkół Usługowo-Hotelarskich i Gastronomicznych w Przemyślu.

- NR XXIII/415/16 zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2016 pomocy finansowej - dotacja w kwocie 400.000 zł przeznaczona będzie na sfinansowanie wydatków związanych

z wykonaniem II etapu robót budowlanych w ramach zadania „Wykonanie przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku pralni z częścią dydaktyczną w Zespole Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie". Umowa pomiędzy Województwem Podkarpackim a Powiatem Lubaczowskim określająca zasady i szczegóły przekazania pomocy finansowej zostanie przygotowana po dokonaniu zmian w budżecie Województwa (pierwotnie wydatki finansowe na pomoc dla Powiatu Lubaczowskiego zaplonowana, jako wydatki bieżące a zadanie, o którym mowa w uchwale ma charakter inwestycyjny).

5) Uchwała realizowana przez Kancelarię Zarządu:

- NR XXIII/406/16 – w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Aneksu Nr 1 do Porozumienia o współpracy na rzecz budowy korytarza transportowego Via Carpatia, zawartego w dniu 17 kwietnia 2015 r. między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska), Samorządowym Kolegium Koszyckim (Republika Słowacka), Samorządowym Krajem Preszowskim (Republika Słowacka) oraz Komitatem Borsod-Abauj-Zempel (Węgry) – jest w trakcie realizacji.

6) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Środowiska:

- NR XXIII/413/16 sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Polanu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz.1829 z późn. zm.) - Wykonanie uchwały powierzono Zarządowi Województwa Podkarpackiego,

- NR XXIII/414/16 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr VI/116/15 z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego - informację o podjętej uchwale przesłano pełnomocnikowi osoby wzywającej do usunięcia naruszenia prawa pismem znak OS-I.7122.22.2016.MR z dnia 9 czerwca 2016r.

7) Uchwały realizowane w Departamencie Dróg i Publicznego Transportu Drogowego:

- NR XXIII/405/16 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych

przystanków – uchwała przekazana do PZDW w Rzeszowie celem służbowego wykorzystania.

- NR XXIII/409/16 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Przemyskiego – umowa udzielania pomocy dla powiatu jest w przygotowywaniu, a po jej podpisaniu przez strony, dotacja zostanie przekazana na rzecz powiatu.
- NR XXIII/411/16 w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn.”Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)” - na podstawie przedmiotowej uchwały zawarto porozumienie dotyczące realizacji w/w inwestycji.

8) Uchwała realizowana w Kancelarii Sejmiku:

- NR XXIII/404/16 w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ladą – przesłano w dniu 6 czerwca 2016 r. powyższą uchwałę do pana Jacka Dubińskiego Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz potwierdził i odebrał osobiście w dniu 3 czerwca 2016 r. radny Wiesław Lada.

Rzeszów, 2016-06-

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.